

Technology for Good - A Study of the Impact of Digital Economy Firms' Participation in  
the Common Wealth Model on Firm Performance

by

Guangyi Zhou

A Dissertation Presented in Partial Fulfillment  
of the Requirements for the Degree  
Doctor of Business Administration

Approved October 2023 by the  
Graduate Supervisory Committee:

Shin-yi Wu, Co-Chair

Jie Hu, Co-Chair

Zhiqiang Zheng

ARIZONA STATE UNIVERSITY

December 2023

科技向善——数字经济企业参与共同富裕模式对企业绩效的影响研究

周广益

全球金融工商管理博士  
学位论文

研究生管理委员会  
于 2023 年 10 月批准：

吴欣益，联席主席  
胡捷，联席主席  
郑志强

亚利桑那州立大学

二零二三年十二月

## ABSTRACT

Under the new generation of technological and industrial revolutions, digital economy enterprises are increasingly becoming major contributors to socio-economic development. Their scale effect and marginal cost effect are different from traditional enterprises, which also raises concern and discussion on whether digital economy enterprises can promote more equitable and sustainable development of society. The participation of digital economy enterprises in the common wealth is an important source of legitimacy for their development. This thesis investigates the mechanism of the impact of their common wealth inputs on corporate financial performance by using a sample of digital economy firms among Chinese listed companies as a case study. It is found that, overall, the mechanism of the effect of firms' common affluence model on their financial performance has a positive effect. The main source of this positive effect is the secondary distribution of the firm, i.e., the legitimacy of tax contributions. Other legitimacy such as employee and shareholder legitimacy are not significantly associated with financial performance, while social philanthropic input from tertiary distribution participation has a significant negative effect. In the association of redistribution on firm performance, there is a positive facilitating effect on firms' R&D efficiency and a negative moderating effect of economic policy uncertainty. It suggests that there are differences in the impact of firms' legitimacy initiatives, such as tax contributions, on performance under different firm development expectations. Whereas in the third distribution, firms'

R&D efficiency has a crowding-out effect on the economic gains from the legitimacy of common wealth participation, economic policy uncertainty has a reinforcing effect in the third distribution of firms. The above suggests that the development of digital economy firms is more positively facilitated by official legitimacy and currently lacks the constraints of industrial ecology from internal and public scrutiny.

Key words: Technology for Good, Digital Economy, Shared Prosperity, Financial Performance, Legitimacy.

## 摘要

在新一轮的科技革命和产业革命下，数字经济企业越来越成为社会经济发展的主要贡献力量。其规模效应和边际成本效应不同于传统的企业，这也引起了对数字经济企业能否推动社会更公平和可持续发展的关注与探讨。数字经济企业参与共同富裕是其获得发展合法性的一个重要来源。本文通过以中国上市企业中的数字经济企业作为案例样本，研究其共同富裕投入对企业财务绩效的影响机制。研究发现，整体上，企业的共同富裕模式对其财务绩效的作用机制具有正向作用。而这种正向作用中，主要来源于企业的再分配，也即税收贡献带来的合法性。其他的合法性如员工和股东合法性与财务绩效的关联不显著，而三次分配参与的社会慈善投入则具有显著的负向效应。在再分配对企业绩效的关联中，企业的研发效率具有正向促进作用，经济政策不确定性则存在负向的调节作用。表明不同的企业发展预期下，企业的税收贡献等合法性举措对绩效的影响存在差异。而在三次分配中，企业的研发效率对共同富裕参与的合法性带来的经济收益具有挤出效应，经济政策不确定性在企业三次分配中则具有强化作用。而以上表明，数字经济企业的发展更多受到官方合法性的正向促进，目前尚且缺少来自内部和社会公众监督带来的产业生态的约束。

关键词：科技向善 数字经济 共同富裕 财务绩效 合法性

# 目录

页码

表格列表 .....	v
图表列表 .....	vi
章节	
一、引言 .....	1
1.1 选题背景 .....	1
1.2 选题意义 .....	2
1.3 关键概念解析 .....	4
1.4 创新点 .....	6
1.5 本文的基本框架 .....	8
二、文献探讨与理论假设 .....	9
2.1 文献综述 .....	9
2.2 理论与假设 .....	12
三、数据与变量 .....	19
3.1 数据来源 .....	19
3.2 变量设计 .....	20
3.3 变量解释 .....	23
3.4 模型构建 .....	25
四、数据分析与讨论 .....	26

章节	页码
4.1 变量描述性统计 .....	26
4.2 主效应分析 .....	29
4.3 共同富裕不同参与模式与企业绩效的关联 .....	31
4.3.1 数字经济企业参与初次分配与企业绩效的关联 .....	31
4.3.2 数字经济企业参与再分配与企业绩效的关联 .....	33
4.3.3 数字经济企业参与三次分配与企业绩效的关联 .....	36
4.4 稳健性检验 .....	39
4.4.1 自变量往前滞后一期的稳健性检验 .....	39
4.4.2 替换自变量对三次分配的影响稳健性检验 .....	43
4.4.3 缩短样本周期的稳健性检验 .....	47
4.4.4 非数字经济企业的结果检验 .....	50
五、结论与讨论 .....	55
5.1 结果讨论 .....	55
5.2 局限与展望 .....	57
参考文献 .....	59
附录	
A. 共同富裕数据库及指标得分 .....	61

## 表格列表

表格	页码
1 变量选择与解释 .....	23
2 变量描述性统计 .....	26
3 变量相关性分析 .....	27
4 数字经济企业共同富裕参与与企业绩效的关系测度 .....	30
5 共同富裕中初次分配得分与企业绩效之间的关系 .....	32
6 再分配与企业绩效之间的关系分析 .....	35
7 三次分配与企业的绩效的关系分析 .....	37
8 稳健性检验滞后一期 .....	40
9 替换企业绩效变量为 ROE .....	43
10 缩短样本周期的稳健性检验 (Year $\geq$ 2015) .....	47
11 数字经济企业与非数字经济企业的比较 .....	51



图列表

图表	页码
1 研究框架 .....	25

## 一、引言

### 1.1 选题背景

新一轮科技革命与产业革命的加速兴起，使得企业的数字化转型成为重要战略方向。数字经济企业也由此不断增加，并成为全球范围内的一个重要趋势。数字经济企业指的是利用信息技术和互联网平台，以数字化的方式进行商业活动和交易的企业。这类企业具有以下特点：高度依赖信息技术和互联网平台，可以实现在线交易、电子商务、数字支付等业务；以数据为核心资产，能够通过数据分析、人工智能等技术手段实现商业创新和优化；具有高度的灵活性和创新性，能够快速响应市场变化和客户需求。数字经济企业在社会发展支持上，改变了传统的商业模式，促进了市场竞争和消费者福利，推动了信息技术和互联网产业的快速发展。但同时，其具有的一些风险如数据隐私和网络安全、利润垄断、话语权过大等问题，造成消费者权益以及社会发展差距的失衡。作为一种新兴的行业类型，在备受关注的同时，其合法性也不断受到挑战。

当前数字经济核心产业对经济社会发展起到了支撑和引领作用。数字经济企业使用了数字化的知识和信息作为关键生产要素，以现代信息网络作为重要载体、以信息通信技术的有效使用作为效率提升和经济结构优化的重要推动力。这种模式改变了社会互动方式，使得数据成为关键生产要素、推动互联网改变了生产关系、通过人工智能极大提升了生产力。同时，数字经济企业具有强大的锁定效应、网络效应、规模效应以及拥有巨大的经济体量、海量的数据资源、具有技术创新优势和雄厚资本优势，能够形成自成一体的生态竞争体系，并且可以不断延伸和强化。而共同富裕的参与，使得数字经济企业能够在初次分配、再分配和三次分配中更好的平衡与企业利益相关者的关系。其中，初次分配主要强调

分配主体的选择，分配多少以及如何分配问题；再分配为在政府主导下的税收、监管、公共数据收益等；三次分配主要为慈善事业机制的分配。这也契合数字经济兼具的创造财富和共享财富属性，促进公平与效率更加统一，实现共同富裕的目标要求。例如，在乡村振兴上，数字经济企业改善了传统的收入分配关系，使得用户获得了超过传统经济模式的农业直供收益。在去中心化、去中介化、去实体化的特征下，数字经济或有助于推动社会财富的共享与普惠，进一步实现分好蛋糕的目标。但也存在信息和流量过于集中，带来的基尼系数进一步拉大的问题。

而“赠人玫瑰，手有余香”。数字经济企业在进行了初次、再次、三次分配的社会投入之后，我们也需要关注其参与程度对企业绩效的影响。企业参与共同富裕也可以看作是履行社会责任的一种形式。数字经济时代，用户和企业之间的交互更为密切，企业需要更充分地了解用户需求，为满足用户需求不断努力推出新的产品和服务，这是与用户共创产生的价值，同时，这种价值共创又赋予了用户权力，并使它们更有影响力。另一方面，满足用户需求意味着企业要提供更多元化的服务，传统的自有产业只能满足一种或几种需求，而为了吸引更多的用户，企业除了与用户一起创造价值外，还需要吸引更多的合作资源方进入，形成企业与用户、资源方共创的相互反哺的良性价值循环，从而构建起一个逐渐壮大的生态圈。

## 1.2 选题意义

共同富裕是中国式现代化的重要特征。在实施共同富裕过程中，提出了“构建初次分配、再分配、三次分配协调配套的基础性制度安排”。数字经济的发展能够有效打破时空阻隔，提高有限资源的普惠化水平。作为推动经济持续性、均衡性增长，又能助推共享式、普惠式

发展，成为在高质量发展中促进共同富裕的重要力量。其中，在初次分配上，数字经济企业等的规模持续扩大，可以创造大量新增就业。目前数字经济已经成为各国把握新一轮科技革命和产业变革的战略选择。数字经济规模的持续扩大创造了大量新增就业岗位，持续吸纳着新增的社会劳动力。根据中国信通院测算数据，数字产业化领域中的招聘岗位已经占所有招聘岗位数的 32.6%，所聘人数占招聘总人数的 24.2%。数字产业属于高附加值产业，相较于传统产业，收入水平较高，其衍生出的众多业态，也为自由职业者提供了更多就业和创业的机会。在再分配方面，数字经济企业可以社会税收贡献显著提高社会收入水平。例如通过数字技术赋能传统产业提高劳动生产力，使得企业的利润率快速增长。有学者研究表明，数字经济发展显著推动了税收收入增长。从税收种类来看，数字经济发展对增值税、企业所得税、个人所得税收入增长均有推动作用。税收征管强度的增加会强化数字经济发展对税收收入的正向作用程度。最后，在三次分配上，数字经济企业以科技和慈善投入等双赋能的模式，可以推动企业的共同富裕。例如腾讯在 2021 年宣布对外投入 500 亿元，启动“共同富裕专项计划”，在乡村振兴、低收入人群增收、基层医疗体系完善、教育均衡发展等领域进行助力。极大改善了企业在三次分配中的主观能动性，在增进社会福祉、助力共同富裕方面实现了初步的探索。

尽管数字经济企业成为了社会发展的重要依托，针对数字经济的研究较多，但从共同富裕参与模式的视角，研究不同类型的合法性形成对企业绩效的影响还相对较少。因而，本文研究的理论意义为拓展了企业合法性研究的视域，将其聚焦于数字经济领域的视角进行深入探索，比较了企业通过参与共同富裕实现的不同合法性的实现程度对企业绩效的影响，为数字经济企业的生存和可持续发展提供了理论支持。本文研究的实践意义为，聚焦

于数字经济上市企业，探索其如何通过科技向善来提升企业的绩效表现。且为企业在不同情境下，如研发效率和经济政策不确定性程度下，数字经济企业的共同富裕参与模式的选择与其绩效的影响。为当前数字经济企业的绩效参与提供了依据，也为完善企业科技向善的生态机制设计提供了支持。

本文拟通过最小二乘法回归方法，对数字经济企业参与共同富裕的程度与其绩效之间的关系进行探讨。并细化了三种场景，分别是参与初次分配、再分配和三次分配对绩效的影响。此外，鉴于数字经济企业的发展受到企业研发效率和外部经济政策不确定性的影响较大，本文就数字经济企业参与共同富裕的模式以及环境的调节作用出发，影响企业的长期发展。本文为数字经济企业通过参与共同富裕获取合法性的模式，对合法性的研究基于不同的维度展开，具有重要的价值和意义。此外，对于在当下环境下数字经济企业如何实现可持续发展具有重要的实践意义。

### 1.3 关键概念解析

数字经济企业。数字经济是指基于数字技术和信息网络发展的一种新型经济形态。数字经济企业是指在这种经济形态中，以数字化的信息和知识作为主要生产要素，进行以信息技术和互联网为支撑的各类商业活动。

合法性。合法性是指在特定社会系统内，对一个实体的行动是否合乎期望，以及是否恰当、合适的一般认识和假定，它反映的是外部环境对于组织特征或行为是否符合外部世界观、规范、要求和期望的一种判断和感知。对于新兴企业而言，如何采取有效的方式获得这些合法性更重要。企业主动地合法性有四种途径，分别是依从、选择、操纵和创造四种有

效的途径。例如，新企业在资源不足的情况下，经常采用象征性行动来获得利益相关者的认可和支持。

共同富裕。共同富裕是社会主义的根本目的，而解放和发展生产力则是实现共同富裕的基础和手段。共同富裕必须体现在收入分配和社会保障中。促进共同富裕，离不开企业的深入参与。企业尤其是数字经济企业是满足社会需要，从事经营生产的基本经济单位，是扩大就业、改善民生、促进创新的重要力量。企业在促进共同富裕的过程中，要做好初次分配，与员工共享企业发展成果，其次要合法经营，依法纳税，积极为再次分配作出贡献。

初次分配。初次分配是指企业单位内部的分配，其依据主要是效率原则，即根据各生产要素在生产中发挥的效率带来的总收益多少进行分配，高效率获得高回报。

再分配。再分配是指在初次分配的基础上，政府通过税收、政策、法律等措施，调节各收入主体之间现金或实物的分配过程，也是对要素收入再次调节的过程。

三次分配。企业承担社会责任商业伦理需求。有别于初次分配和再分配，主要由高收入人群在自愿基础上，以募集、捐赠和资助等慈善公益方式对社会资源和社会财富进行分配，是对初次分配和再分配的有益补充，有利于缩小社会差距，实现更合理的收入分配

研发效率。研发效率是指企业、组织或个人在进行研发活动时所达到的效益水平。研发效率的高低可以反映出企业、组织或个人在研发活动中的效率水平,是衡量企业、组织或个人研发能力的重要指标。

经济政策不确定性。经济政策不确定性指数是指根据这一指数由斯坦福大学和芝加哥大学的 Scott R. Baker、Nicholas Bloom 和 Steven J. Davis 三位学者编制，主要用来反映世界各大经济体经济和政策的不确定性

①。研究表明，EPU 指数与实际宏观经济变量（如经济增长和就业率）有显著的反向关系，甚至对权益市场（如 S&P500）的大幅波动也有解释作用。

期望理论。期望理论又称作“效价-手段-期望理论”，是管理心理学与行为科学的一种理论。这个理论可以公式表示为：激动力量=期望值×效价。是由北美著名心理学家和行为科学家维克托·弗鲁姆（Victor H. Vroom）于 1964 年在《工作与激励》中提出来的激励理论。在这个公式中，激动力量指调动个人积极性，激发人内部潜力的强度；期望值是根据个人的经验判断达到目标的把握程度；效价则是所能达到的目标对满足个人需要的价值。这个理论的公式说明，人的积极性被调动的大小取决于期望值与效价的乘积。也就是说，一个人对目标的把握越大，估计达到目标的概率越高，激发起的动力越强烈，积极性也就越大，在领导与管理工作中，运用期望理论于调动下属的积极性是有一定意义的。

#### 1.4 创新点

本文的创新点在于，将合法性理论引入了企业共同富裕的研究之中。其中，企业共同富裕的参与在当前对数字经济企业而言是一个重要的方向，其不同于传统的社会责任研究，而是一个融入了包含组织合法性、政治合法性、社会合法性等多个维度的合法性测度。测度企业在同一时期的不同合法性参与对企业的重要价值。在边际效应上，研究选取了两个具有典型数字经济影响特征的因素进行探索。其中，研发效率是数字经济企业的一项典型的指标，具有重要的社会价值和意义。从企业内部的研发效率对其社会参与与企业财务绩

---

① Economic Policy Uncertainty Index.来源:

<https://economicpolicyuncertaintyinchina.weebly.com/>。该指数由陆尚勤和黄昀两位学者编制，参考 Bloom, Baker 和 Davis 的经济不确定性指数。大致方法为通过慧科信息门户，采集新闻上的相关词频，通过样本来源的均值的标准化，在整年中将其归一化处理为 100 的平均值。

效的影响出发，对企业而言具有重要的价值。政策不确定性作为外部环境效应，对数字经济企业而言具有更为敏锐的影响。本文研究了这一外部政策不确定性对企业的影响。总体上，本文的创新影响如下：

第一，研究对象的创新。本文从数字经济的视角，研究了数字经济企业这一新兴主体参与共同富裕模式对其绩效的影响。研究关注到数字经济企业与传统企业不同的经济模式以及合法性特征，从而关注其制度、政治以及社会合法性的实现程度对其绩效的影响。针对数字经济企业的合法性研究目前仍是一个起步阶段，尤其缺少实证研究的支持。本文旨在用中国的实际数据论证影响其长远发展的主要思路。

第二，研究视角的创新。本文从科技向善的视角，重点关注数字经济企业参与共同富裕对其绩效的影响，研究企业参与社会发展的主要模式对其经济的影响。而数字经济企业与科技向善的关联在当前“反垄断”以及“信息保护”等发展下成为备受关注的议题。其在发展中如何通过共同富裕获取其合法性成为当前重要的环节。

第三，边际效应的创新。在边际效应上，研究选取了两个具有典型数字经济影响特征的因素进行探索。其中，研发效率是数字经济企业的一项典型的指标，具有重要的社会价值和意义。从企业内部的研发效率对其社会参与与企业财务绩效的影响出发，对企业而言具有重要的价值。政策不确定性作为外部环境效应，对数字经济企业而言具有更为敏锐的影响。本文研究了这一外部政策不确定性对企业的影响。

最后，在实践模式的创新性上，本文为数字经济企业在不同情境下参与社会共同富裕的不同分配阶段的绩效影响，探索了不同类型的合法性获取渠道，对企业绩效的影响。在深入共同富裕影响上，具有重要的价值。



## 1.5 本文的基本框架

本文按照从选题背景与意义、理论与假设、变量与数据、数据分析与讨论展开。

第一章为引言，主要阐述了本文的选题背景与意义。从数字经济的发展背景出发，解释了数字经济企业与其他类型的企业的不同之处，从而形成了其以共同富裕方式获得合法性的动机的合理性。

第二章为文献探讨与理论假设。研究首先综述了当前的研究中企业参与共同富裕与社会责任战略行为对其绩效的影响。进而从共同富裕维度分维度对本文的研究进行了假设。其核心创新之处为对企业参与共同富裕的类型与其社会绩效的关系进行不同类型的合法性假设。

第三章为数据与变量。对本文选择的变量进行解读和整理。并引出本文主要的模型构建及公式。

第四章为数据分析与讨论。对模型进行了总的验证和调节变量的验证。进而对被解释变量的三个分类进行变量测度与解释。且进行了稳健性检验。

第五章为结论与讨论。从研究结果的理论维度，与实践结合进行讨论。并对本文的不足以及未来可以探索的方向进行展望。

## 二、文献探讨与理论假设

### 2.1 文献综述

不论中国还是海外，数字经济都在快速成长，越来越成为一国经济的重要组成部分。对于数字经济的含义，Rumana(2019)给出的定义为“只源于或主要源于数字技术的经济产出，其业务模式基于数字产品或服务。”由此可见，数字经济的核心是“数字领域”，也即，此种经济模式的生产基础为IT或ICT等技术领域。数字经济基于互联网技术，连接各个经济主体与生产要素，以“平台经济”或“共享经济”为特色，实现了生产效率的提高。根据Rumana(2019)的统计数据，数字经济以仅3%的全球就业人数，便创造了约5%的全球GDP。2021年8月17日，总书记习近平在中央财经委员会第十次会议上讲话中对共同富裕进行了阐述，指出：“共同富裕是社会主义的本质要求，是中国式现代化的重要特征。我们说的共同富裕是全体人民共同富裕，是人民群众物质生活和精神生活都富裕，不是少数人的富裕，也不是整齐划一的平均主义。”周廷勇(2022)指出共同富裕是马克思主义的基本目标，也是人类自古以来的美好梦想追求。它既是社会主义的本质要求，是中国式现代化的重要特征，也是党和政府的重大责任。对于共同富裕的实现路径，武建奇(2021)认为在重视生产关系和分配关系在实现共同富裕中的重要作用的同时，应更强调在高质量发展中推进共同富裕。因此，在实现共同富裕的道路上，我们应确保每个社会成员的收入水平都显著提高，同时需要全力解放和发展生产力，增加社会整体财富。

企业参与共同富裕是当今社会可持续发展和社会公平的重要组成部分。共同富裕强调整个社会的共同福祉，致力于弥合社会财富差距。企业作为经济实体，扮演着重要的角色，通过积极参与推动企业社会责任(CSR)和共同富裕倡议，为实现这一愿景做出贡献。本综

述将探讨企业参与共同富裕的重要性，重点介绍了初次分配、再分配和三次分配这三个主要形式，初次分配（**Primary Distribution**）：初次分配是指企业在创造价值的过程中，通过向员工支付工资和薪水，向股东支付股息和红利等方式，将收入分配给各利益相关方。良好的初次分配制度可以确保企业内部的公平和平等。例如，日本的丰田汽车公司在薪酬方面秉持公平和合理的原则，通过内部调整和绩效奖励，为员工提供公正的报酬，促进内部和谐和员工满意度（Yasunaga, 2019）。再分配（**Redistribution**）：再分配是指企业通过慈善捐赠、社区投资和慈善基金等方式，将部分利润和资源重新分配给社会中处于劣势地位的群体，以促进社会公平。美国的谷歌公司通过谷歌基金会（**Google.org**）进行慈善投资，重点关注教育、环境和社会公正等领域，为社会带来积极的影响（Bastos & Palacios, 2021）。三次分配（**Tertiary Distribution**）：三次分配是指企业通过提供良好的工作条件、员工福利和培训机会等方式，将内部创造的财富再次分配给员工，从而增加员工的福利和幸福感。丹麦的 **LEGO** 集团以员工福利为重点，通过提供灵活的工作安排、健康保险和教育培训等措施，为员工创造更多的价值（Pedersen & Netterstrøm, 2019）。

企业参与社会责任是当今商业环境中越来越重要的议题。越来越多的企业认识到，积极参与社会责任不仅有助于实现可持续发展目标，还可以对企业绩效产生积极的影响。例如，（1）提升声誉和品牌形象。企业积极履行社会责任，为社会和环境问题提供解决方案，可以树立良好的声誉和品牌形象。消费者对于社会责任感兴趣，并愿意选择那些与他们的价值观相符的企业进行交易。例如，外包巴士运营商 **Stagecoach** 集团在实施可持续交通政策方面表现出色，得到了消费者的认可，提高了公司的声誉（Crane et al., 2019）。（2）招聘和员工保留。积极参与社会责任有助于吸引高素质的员工，并提高员

工满意度和保留率。许多员工希望在一家有社会责任感的企業工作，他们更愿意为具有社会使命的企业贡献自己的才能和能力。例如，亚马逊公司通过实施环保和社区支持项目，吸引了许多有社会责任感的员工，并提高了员工忠诚度（Fassin, 2018）。（3）降低风险和成本。积极履行社会责任可以降低企业面临的风险，并节约成本。企业在关注环境可持续性、社区关系和供应链道德方面的投资，可以减少环境和社会问题带来的潜在风险。例如，可口可乐公司在水资源管理方面的积极努力有助于降低与水危机相关的风险，并为公司节约了运营成本（Kell & Ruggie, 2019）。（4）创新和业务机会。积极参与社会责任可以激发创新和开拓新的业务机会。企业在解决社会问题的过程中，可能发现新的市场需求和商业模式。例如，可再生能源公司如特斯拉通过推动电动汽车技术的发展，不仅推动了清洁能源的使用，还创造了新的产业技术方向。

在当前的社会背景下，“科技向善”不仅仅是一个哲学或道德原则，更是企业追求可持续发展和社会责任的重要途径。一方面，企业可以通过利用数字技术来优化业务流程和提高运营效率，从而提高经济绩效（Jones, 2018）。例如，通过利用大数据和人工智能来更精准地理解客户需求和市场动态，企业能够更加迅速和灵活地响应市场变化，从而提高其市场竞争力（Chen et al., 2020）。另一方面，企业也可以通过实施科技向善的举措来提高其社会绩效。这包括利用技术来促进社会公平和公正，如通过区块链技术来提高供应链的透明度和可追溯性，从而减少贪污和欺诈行为（Li & Wang, 2019）。同时，企业还可以利用技术来促进环保和绿色发展，如通过智能技术来减少能源消耗和废物排放，从而减轻企业对环境的负担（Johnson & Johnson, 2021）。

然而，企业在实施科技向善的举措时也需要注意其可能带来的负面影响和挑战。例如，数字技术的广泛应用可能会加剧数据安全和隐私保护的问题，从而影响企业的声誉和客户信任（Miller & Tucker, 2019）。因此，企业在实施科技向善的举措时，需要充分考虑其可能带来的风险和挑战，并采取相应的措施来降低其负面影响。综上所述，数字经济企业通过实施科技向善的举措，可以在多方面提升其绩效，包括经济绩效和社会绩效。然而，企业也需要注意科技向善的可能挑战和风险，并采取相应的措施来降低其负面影响。未来的研究应继续深入探讨这一议题，以更好地理解 and 指导企业在数字经济时代的科技向善实践。

## 2.2 理论与假设

近年来，互联网的普及率越来越高，甚至多数发展中国家的互联网普及率也达到了十分可观的水平。可以说互联网已经深度融入到了普通人的日常生活。在信息技术促进消除贫困的研究方面，Zhen Liu(2021) 的研究表明，数字信息技术的广泛应用对经济增长和人民福祉产生了重要影响。数字信息技术的应用增强了社交网络、社会参与和社会信任，进而增加了社会财富并减轻了多维贫困。此外，该研究也显示社会资本在其中发挥着关键的中介作用。在发展中国家的部分，Lechman, E., & Popowska, M. (2022) 的研究也显示，数字信息技术的应用，同入学率的提高以及物质财富的增长一道，成为消除贫困的重要驱动因素。然而，数字化对减贫的影响既不是直接的也不是立即的。因此他们主张国家各级政府以及民间社会，应将数字信息技术的应用视为其持续发展战略的关键要素。在这样的背景之下，数字经济企业通过“平台经济”或“共享经济”等模式，并借助互联网技术，已经深深地重塑了普通人的娱乐与消费形式。而参与其中的经营者，也享受到了新业态所带来

的红利。如果数字经济企业能够降低门槛或邀请更多的小微业者参与，抑或更多的小微经济主体能够主动投身于“平台经济”或“共享经济”，那么数字经济企业即在促进共同富裕的事业中扮演起了重要角色。数字经济中重要的数据资源具有价值密度、边际成本递减、传递速度快等特点，在数字背景下，传统的理论框架对企业绩效增长的解释逐渐乏力。因此，学者提出，信息技术能力、网络能力等支持组织获取和运用内外部关键资源能力对小型企业提升企业绩效有重要作用。数字经济本身参与共同富裕能够通过口碑传播，对企业绩效带来积极的影响。因此，有如下假设：

**H1:** 数字经济企业参与共同富裕的程度对企业绩效具有积极的作用。

随着技术和互联网的兴起，数字公司为其员工和利益相关者创造财富和机会的潜力不断被挖掘。然而，人们也越来越认识到，这种财富和机会必须在社会的所有成员中更公平地分享。为了实现这种共享繁荣，数字公司必须采用新的方法和商业模式，将社会责任和社区参与放在首位。通过与政府、非营利组织和其他利益相关者合作，数字公司可以创造一个更有活力和可持续的经济，使每个人受益。

诸多研究已证明数字经济企业确实能够促进共同富裕事业，但是数字经济企业参与共同富裕模式对自身绩效的影响如何则需要另加讨论。我们知道，企业是从事生产、流通与服务等经济活动的营利性组织。企业成立的目的首先是营利。**Friedman(1970)** 甚至认为企业只有一项社会责任，那就是利用其资源和从事旨在增加其利润的活动。基于这样的前提，数字经济企业应当科学高效地参与共同富裕事业，力求实现社会效益和自身营利的“双赢”局面。**蔡昉(2023)** 就警告如果不能使数字经济的发展，发挥好融合实体经济和连接相关产业的功能，便可能产生有投资无回报、有能力无功能、有产业无融合、有要素无市场的现

象。以上观点其实都可归类为股东至上理论，尤其在涉及美国公司法时，要求将股东利益与其他公司利益相关方相比赋予第一优先权。John F. Olson (2007) 指出股东至上的方法通常赋予股东直接干预公司决策的权力，例如单方面修改公司章程的股东权力、股东就业务决策进行公投以及定期进行公司董事会选举等。

利益相关者理论认为应当对受到企业实体影响的多个利益相关者予以慎重考虑。Freeman(1984) 认为，公司的利益相关者是“在没有他们的支持下，组织将无法存在的那些团体。” 这些团体包括客户、员工、供应商、政治行动团体、环保团体、当地社区、媒体、金融机构、政府团体等等。数字经济企业参与共同富裕则可视作对公司利益相关者的关照。ESG 理论（环境保护、社会责任与公司治理）的涉及面更广，这一理论由联合国正式提出，认为企业在发展过程中应关照环境保护、社会责任与公司治理。数字经济企业参与共同富裕亦可视为对公司在更广泛的层面上对 ESG 议题的参与。因而，数字经济企业参与初次分配，具有较强的显著性，能够显著提升企业的外部关联，对企业绩效具有积极的影响。

## H2 数字经济企业参与共同富裕的初次分配对企业绩效具有积极的影响

与此同时，数字经济企业在税收贡献中，对社会具有潜在的价值影响。根据《中国数字经济发展白皮书》发布的数据，我国数字经济产业规模已跃居世界第二，成为经济发展的新动力源泉。随着数字经济时代的到来，商品和服务的形式发生重大变化。根据报告数据，2016-2018 年，数字化产业在税收收入中所占比重平均分别为 3.50%、3.79% 和 3.66%。而事实上，数字经济到 2020 年规模已增长至 39.2 万亿元，占 GDP 的比重也增加到 7.8%，可见数字化产业在税收中占比远低于产业发展带来的 GDP 增量，说明现行的税制并不能充分反映数字经济发展的实际情况，出现了较为严重的失衡状态。在典型的数字经

济企业的社会价值案例中，如蚂蚁金服，作为中国领先的数字支付和互联网金融企业，蚂蚁金服聚焦于金融科技领域的创新，通过自身优势平台，与银行、保险公司、消费品公司等各类企业合作，构建起一整套金融服务生态系统。蚂蚁金服还提供了开放式平台和技术支持，让更多的合作伙伴和开发者参与到价值共创过程中。

以“共享经济”为例，作为是数字经济企业参与共同富裕建设的重要模式之一，数字经济企业广泛涉足于各种类型的“共享经济”，例如移动出行领域的滴滴打车，线上订餐行业的美团外卖，甚至联通小微卖家与卖家的闲鱼、转转都可归类为“共享经济”。学术界对于“共享经济”的定义可谓百花齐放，其中比较简洁明了的有两个。Mair&Reischauer（2017）将其定义为“共享经济是一组市场网络，参与其中的个体使用各种形式的补偿来交换或使用资源，在这种过程中，由某个组织经营的数字平台往往充当中介的角色。”Stokes(2017)给出的定义为“共享经济是一种通常透过互联网，免费或收费的，私人之间共享资产或服务的经济系统”。根据这些定义，我们可以发现“共享”和“互联网”是共享经济的两大基本要素。更深入地说，共享经济并非通过技术创新来提升生产力，而是通过生产关系的调整（例如资源使用权的移转），来匹配供给端和需求端，进而提升生产力水平。在税收影响中，则存在诸如数字收入较难衡量，存在不确定性；我国对数字经济相关行业存在税收政策倾斜，以及数字经济相关的税收制度不够健全，物理边界打破使常设机构原则不再使用、税收主体难以界定给征收管理带来影响这一层面。所以，数字经济企业参与共同富裕的再分配，也即税收贡献，与企业绩效产生正面关联。

**H3** 数字经济企业参与共同富裕的再分配与企业绩效的提升有显著的正向作用。



电子商务是“共享经济”的典型代表，也是“数字经济”的重要组成部分，同时也在消除贫困、促进共同富裕的事业中扮演重要角色。Barata, A. (2019) 在他的论文中向学术界展示了印度尼西亚的经验，他使用 I-O 模拟的方法显示：如果进行 3.9 万亿印尼盾的电子商务投资，会使国民经济增长 0.048%，同时使国家劳动力收入增加了 795.36 亿印尼盾。因此，他认为经济增长，增加收入和就业创造将有可能减少贫困和不平等。从长期来看，这些影响将进一步强化可持续的国民经济增长。在国内经验方面，Qin, Y., & Fang, Y. (2022) 以中国某“电子商务示范县”为研究对象，其研究结果表明，“示范县政策”的实施使得电子商务快速发展，参与电子商务的人的收入提高了，储蓄存款也增加了，电子商务的发展也引来了更多的投资。研究证据表明，在新数字经济中贫困人口有了新的机会。数以亿记的用户正加入各类平台，其中就有我们熟知得滴滴、美团、携程、艺龙、爱彼迎等。参与共同富裕的三次分配，为企业绩效提升带来了显著的正向影响。

#### H4 数字经济企业参与共同富裕的三次分配正向提升了企业绩效

数字经济是指以数字技术为基础，运用互联网、大数据、云计算、人工智能等现代信息技术手段，通过数字化、网络化、智能化的方式进行生产、流通、交换和消费的经济活动。新兴的数字经济企业作为市场中的微观资源，其战略决策与运营行为受到外部政策变化的剧烈调整，包括企业的投资行为、创新行为以及社会行为。如我国在“十四五”规划中对企业数字化的政策等，引发企业的数字化转型行为（刘洋等，2020；戚聿东等，2021）。此外，如“乡村振兴”等政策的施行，也促使企业将投入乡村振兴纳入企业的商业与社会使命之中（邢小强，2021）。对于数字经济而言，研发效率的提升对其财务绩效具有较大的支持效应，对于合法性而言具有更强的保障性。因而研发效率对企业的社会共同富裕投入与企业

财务绩效之间的正向作用具有挤出效应。作为数字经济企业合法性的路径，技术的创新产出会使得企业减少通过社会共同富裕投入来获取合法性提升其财务绩效的路径。因而，本文有如下假设：

**H5** 数字经济企业的研发效率对企业的共同富裕参与企业绩效之间的关系具有负向调节作用。

我国转型经济的环境下，经济政策的不确定向加强。**Porter (1991)**从钻石模型发展到动态战略理论，是强调了企业所处的决策条件是在面临不确定性时面向未来做出的选择。经济政策的不确定性，从信息模糊和风险偏好的视角，激励企业参与社会责任的投入以创造长期价值。

首先，从长期发展的视角，经济政策的不确定性，使得企业难以准确估计政府以何种方式对市场行为进行干预和调试（**阳镇等，2021a**）。而相关政策的调整，是通过对产业价值带来的负外部性产生的响应。以“双减”政策、“碳中和”政策等带来的行业冲击等。表明当前企业需要提前对企业的实际社会绩效与社会期望进行评估判断，及时采用相应的回应，以提升其社会绩效和进行战略转型。如“环境-战略-行为”的传导框架下，使得价值共创的逻辑称为企业与社会“共享赋能”发展方向（**陈劲等，2022**）。

其次，企业的社会责任行为，是企业的一种相对安全保险的行为。企业可以通过履行社会责任获得利益相关者的关注，获取相关的企业资源。从效用无差别曲线的视角，企业的社会绩效投入与其财务绩效投入在风险和期望上是一条无差别曲线。在高度的不确定性的环境下，企业社会绩效投入具有低风险低短期回报的特征。而其经济绩效的相关战略，如市场扩张、产品开发、投资并购等则会受到风险不确定性的影响。企业更倾向于将社会责

任战略作为与政府发展目标相契合的战略选择。尤其在处于转型经济中的国家，市场的导向作用尚且不够完善，企业的社会责任战略或被看作一种“政治献金”的行为(阳镇等, 2021)。因而，经济政策的不确定性加强会降低企业的社会绩效投入与其绩效之间的关联。

**H6** 经济政策不确定性对数字经济企业的共同富裕模式和企业绩效之间具有显著的负向调节作用

### 三、数据与变量

#### 3.1 数据来源

##### 1.数字经济企业数据

“数字经济”这一概念自 1995 年由美国学者塔普斯科特提出以来，一直受到各国政府部门和学术界的广泛关注。1998 年，美国商务部在全球发布首份数字经济报告《浮现中的数字经济》，之后世界各主要国家纷纷出台与数字经济相关的政策文件，尤其是 2008 年全球金融危机之后，这一趋势得到进一步强化。党中央、国务院高度重视发展数字经济：2015 年，《政府工作报告》首次提出“互联网+”；2017 年，“数字经济”首次出现在党的“十九大”报告中。2020 年以来，多个地方政府连续发布数字经济相关发展规划政策。由此，与数字经济相关的企业也成为关注的重点。各类数字经济相关的调查和研究报告层出不穷。

数据来源于国泰安数据库的数字经济数据子库。其中，对数字经济企业，选取了数字经济上市企业作为重要对象，可以界定为，提取证监会 2012 版行业分类上市公司：信息传输、软件和信息技术服务业（电信广播电视和卫星传输服务；互联网和相关服务；软件和信息技术服务）；计算机、通信和其他电子设备制造业。选取的数据年份范围为 2011-2022 年。

##### 2.共同富裕数据

调节收入分配是实现共同富裕的重要路径。“构建初次分配、再分配、三次分配协调配套的基础性制度安排”，需要政府充分用好税收、社保、转移支付等调节工具，平衡区域、群体间的落差，也需要各类市场经济的主体将共同富裕纳入内在的发展逻辑中，促进社会公平正义的实现。企业是市场的主体，是经济的基本细胞。在配合政府部门、联动社会力

量，带动低收入群体向上流动、构建普惠公平的社会财富结构上，具备强大的主观能动性，也应该展现出更大的担当。

CSMAR 企业共同富裕研究数据库包括初次分配、再分配、三次分配、共同富裕四大模块，收录了企业初次分配、再分配、三次分配的相关指标，以及企业在参与实现共同富裕方面的评级。共同富裕数据库涵盖了所有上市企业的共同富裕数据。本数据库来源为上市公司年报、临时公告、上市公司社会责任报告等。选取数据的时间范围为 2011-2022 年。

### 3.2 变量设计

#### (1) 被解释变量

企业绩效（ROA）。测量企业绩效最基础的指标是盈利能力，总资产收益率，净资产收益率、营业利润率常用来衡量企业的盈利能力，而且均能比较全面的测量企业的经营效率。因此，本文参考此前的研究，采用总资产收益率来衡量企业绩效，表示为：总资产收益率（ROA）=净利润/平均资产。

#### (2) 核心解释变量

共同富裕得分（cprating）。根据 CSMAR 企业共同富裕研究数据库的说明，该数据库通过上市公司年报、临时报告、上市公司社会责任报告等多种类型的数据采集，形成相应的指标评估方案。该数据库涵盖 4410 家在中国境内上市的公司。在指标设计中，回归对数据库中的指标设计，使其展开为对企业富裕充分性和协调性的反映，以此来展示企业共同富裕的结构形态。在计算中，二级指标包括了员工就业得分、员工薪酬得分、员工保障得分、顾客共享得分、股东共享得分、其他合作伙伴共享得分、良性竞争得分、税收贡献得分、公益慈善等指标。以上指标充分显示了企业共同富裕参与的充分性和协调性，在企业

的二级市场分配中具有显著意义。其中，企业参与共同富裕主要包括三种模式，分别是初次分配（OneAllo）、再分配（TwoAllo）和三次分配（ThirdAllo）。其中，初次分配主要是企业参与到资源的充分有效利用。也即各种生产要素在生产过程中所起到的作用分配。因而其包括了员工就业得分、员工薪酬得分、员工保障得分、顾客共享得分、股东共享得分、其他合作伙伴共享得分、良性竞争得分。实现在一定意义上是要素充分利用、有效利用、有效配置资源要素的激励机制。再分配主要是企业的税收贡献，三次分配为企业的社会慈善投入。

其中，参与初次分配的绩效计算方式如下：

$$\text{OneAllo} = \ln \left( (\text{Emscore} + \text{Sascore} + \text{Guscore} + \text{Cuscore} + \text{Shscore} + \text{Otscore}) / 6 + 1 \right)$$

再分配主要为企业的税收贡献程度，根据数据库的评估结果，本文标准化计算如下：

$$\text{TwoAllo} = \ln(\text{Tascore} + 1)$$

三次分配为企业参与公益慈善项目的进展得分，本文标准化计算如下：

$$\text{ThirdAllo} = \ln(\text{Chscore} + 1)$$

其中，Emscore 为员工共享得分， Sascore 为员工工资共享得分， Cuscore 为顾客共享得分， Shscore 为股东共享得分， Otscore 为其他合作伙伴得分， Tascore 为税收贡献得分， Otscore 为其他共享得分。

### （3）调节变量

研发效率。研发效率（lneff）是测度企业每单位研发投入的专利申请数，作为创新效率的综合指标。由于数字经济企业，对于研发创新的依赖程度较强。研发效率高的企业，更有

意向参与共同富裕，提升企业发展的效率，从而促进共同富裕对企业绩效的影响。因而，采用研发效率作为调节变量，观察不同研发效率下企业的投入情况。其中，企业总的专利申请数量 Patent 使用发明专利(invention patent, invp)、实用新型专利(utility model patent, utmp)、外观设计专利(design patent, desp)的总申请量加上 1 的自然对数，3 种专利的权重按照 3: 2: 1 进行取值。RD 为企业的年度研发支出。相关的测算方式如下：

$$\text{Patent} = \ln \left( \frac{(\text{invp} * 3 + \text{utmp} * 2 + \text{desp} * 1)}{6} + 1 \right)$$

$$\text{lneff} = \text{Patent} / \ln(1 + \text{RD})$$

经济政策不确定性。经济政策不确定的常见测度有两类测度方式，一种是基于官员变更带来的经济政策不确定性程度，另一类是新闻报告内容，使用文本检索和过滤的文本挖掘方法构建中国经济政策不确定性指数。其中，经济政策不确定性指数（Puncertain）是指经济政策发布的的不确定性。该指数常用的指标是由斯坦福大学和芝加哥大学的 Scott R. Baker、Nicholas Bloom 和 Steven J. Davis（2016）三位学者编制的各大经济体的经济政策不确定性指数，是用来反映世界各大经济体经济和政策的不确定性的指标。具体操作是通过对全球范围内主要国家排名前 10 的新闻媒体进行选择，基于美分报道中与经济政策相关的关键词进行计数。例如，“不确定性”、“不确定”、“经济”等，以及“国务院”、“赤字”、“立法”、“监管”等。从 1985 年开始，将每份报纸的月度数据标准化为单位标准差，然后按月取平均值<sup>2</sup>。并通过政策文件和经济学家调查等数据对新闻媒体报道的内容进行加权，最

---

<sup>2</sup> 让  $X_{it}$  表示  $i = 1, 2, \dots, 10$  在第  $t$  个月的缩放 EPU 频率计数，让  $T_1$  和  $T_2$  表示标准化和归一化计算中使用的时间间隔。我们按以下步骤进行 (i) 计算时间序列方差  $\sigma^2_{it}$ 、

(ii) 将  $X_{it}$  除以所有  $t$  的标准差  $\sigma_{it}$ ，使其标准化。

对所有  $t$  进行标准化处理，得出每篇论文在区间  $T_1$  内具有单位标准差的序列  $Y_{it}$ 。(iii) 计算  $Y_{it}$  在每月报纸上的平均值，得到系列  $Z_t$ 。(iv) 计算  $Z_t$  在区间  $T_2$  内的平均值  $M$ 。(v) 将所有

后得到一个综合指数。由于来自新闻媒体的不确定性指数更为客观，且具有较强的时效性。因而本文采用该指标来测度中国经济政策的不确定性。此外，由于数据的量纲与本文的变量存在差异，在进行实际检验时，通过对数化该指标来减少量纲带来的影响。数据指标匹配为 2011-2022 年当年的经济政策不确定性指数。

### 3.3 变量解释

以下为主要变量的来源与测度方式，包含了本文的解释变量（自变量），被解释变量（因变量），调节变量和控制变量。主要变量解释和数据来源都已经在表中列出。

表 1 变量选择与解释

变量类型	变量名称	测度方法	数据来源
解释变量	企业共同富裕得分 <i>cprating</i>		CSMAR 企业共同富裕数据库
	初次分配得分 <i>FirstAllo</i>	初次分配是指企业与经营和发展的利益相关者的分配与共享指标，包括员工就业、员工薪酬、员工保障、顾客共享、股东共享、其他合作伙伴共享、良性竞争等	CSMAR 企业共同富裕数据库
	再分配得分 <i>SecondAllo</i>	强调企业的税收贡献	CSMAR 企业共同富裕数据库
	三次分配得分 <i>ThirdAllo</i>	公益慈善关键得分	CSMAR 企业共同富裕数据库
被解释变量	企业绩效 <i>ROA</i>	总资产净利润率，净利润/总资产平均余额	CSMAR 企业共同富裕数据库

t 的  $Z_t$  乘以  $(100/M)$ ，得到归一化的不确定性时间序列指数。



变量类型	变量名称	测度方法	数据来源
调节变量	研发效率 <b>lneff</b>	请见前文，指企业研发产出与研发投入的比重	CSMAR 及计算
	经济政策不确定性 <b>Puncertain</b>	请见前文，指的是新闻报道中的经济政策变动情况	经济不确定性指数网站 <sup>3</sup>
控制变量	潜在冗余 <b>Lev</b>	年末总负债除以年末总资产	CSMAR
	现金流比率 <b>Cashflow</b>	经营活动产生的现金流量净额除以总资产	CSMAR
	企业增长力 <b>Growth</b>	本年营业收入/上一年营业收入-1	CSMAR
	董事人数 <b>Board</b>	董事会总人数自然对数	CSMAR
	独立董事比例 <b>Indep</b>	独立董事/董事人数	CSMAR
	两职合一 <b>Dual</b>	董事长和总经理为同一个人	CSMAR
	第一大股东持股比例 <b>Top1</b>	第一大股东持股数量/总股数	CSMAR
	股权制衡度 <b>Balance1</b>	第二到五位股东持股比例的和除以第一大股东持股比例	CSMAR
	上市年限 <b>ListAge</b>	$\ln(\text{当前年份}-\text{上市年份}+1)$	CSMAR
	是否国有企业 <b>SOE</b>	国有控股为 1，否则为 0	CSMAR

<sup>3</sup> Economic Policy Uncertainty Index.来源:

<https://economicpolicyuncertaintyinchina.weebly.com/>。该指数由陆尚勤和黄昀两位学者编制，参考 Bloom, Baker 和 Davis 的经济不确定性指数。大致方法为通过慧科信息门户，采集新闻上的相关词频，通过样本来源的均值的标准化，在整年中将其归一化处理为 100 的平均值。

### 3.4 模型构建

$$ROA_{i,t}^S = \beta_0 + \beta_1 cprating_{i,t} + \beta_2' X_{i,t} + \beta_3' Yr + \varepsilon_{i,t}$$

$$ROA_{i,t}^S = \beta_0 + \beta_1 cprating_{i,t} + \beta_2 cprating_{i,t} * Puncertain + \beta_3 cprating_{i,t} * Ineff + \beta_4' X_{i,t} + \beta_5' Yr + \varepsilon_{i,t}$$

$$ROA_{i,t}^S = \beta_0 + \beta_1 FirstAllocation_{i,t} + \beta_2 TwoAllocation_{i,t} + \beta_3 ThirdAllocation_{i,t} + \beta_4' X_{i,t} + \beta_5' Yr + \varepsilon_{i,t}$$

$$ROA_{i,t}^S = \beta_0 + \beta_1 FirstAllocation_{i,t} + \beta_2 FirstAllocation_{i,t} * Puncertain + \beta_3 FirstAllocation_{i,t} * Ineff + \beta_4 SecondAllocation_{i,t} + \beta_5 ThirdAllocation_{i,t} + \beta_6' X_{i,t} + \beta_7' Yr + \varepsilon_{i,t}$$

$$ROA_{i,t}^S = \beta_0 + \beta_1 SceondAllocation_{i,t} + \beta_2 SecondAllocation_{i,t} * Puncertain + \beta_3 SecondAllocation_{i,t} * Ineff + \beta_4 FirstAllocation_{i,t} + \beta_5 ThirdAllocation_{i,t} + \beta_6' X_{i,t} + \beta_7' Yr + \varepsilon_{i,t}$$

$$ROA_{i,t}^S = \beta_0 + \beta_1 ThirdAllocation_{i,t} + \beta_2 ThirdAllocation_{i,t} * Puncertain + \beta_3 ThirdAllocation_{i,t} * Ineff + \beta_4 FirstAllocation_{i,t} + \beta_5 SecondAllocation_{i,t} + \beta_6' X_{i,t} + \beta_7' Yr + \varepsilon_{i,t}$$

本文的研究框架如下图 1 所示

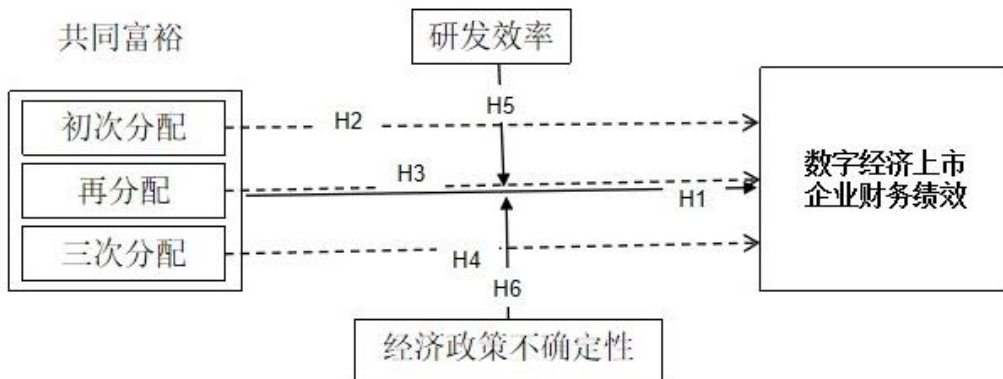


图 1 研究框架

#### 四、数据分析与讨论

##### 4.1 变量描述性统计

主要变量的描述性统计结果见表 2。由数据可见，总共有 5170 个观察值进入到研究区间，涵盖年份为 2011-2021 年。其中，企业的 ROA 最大值为 0.139，最小值为-1.333。企业共同富裕得分最大值为 9，最小值为 1，其中平均值为 5.178，但标准差为 2.226，表明企业之间的差异明显。

表 2 变量描述性统计

Variable	Obs	Mean	Std.Dev.	Min	Max
变量	观察值	平均值	标准差	最小值	最大值
ROA	5,170	0.0398	0.0827	-1.333	0.139
cprating	5,170	5.178	2.226	1	9
FirstAllocation	5,170	3.963	0.0634	3.658	4.103
ScondAllocation	5,170	3.947	0.220	2.569	4.344
ThirdAllocation	5,170	3.959	0.0610	3.659	4.101
lneff	5,170	0.206	0.0937	0	0.560
Puncertain	5,170	140.4	11.46	125.0	165.7
Lev	5,170	0.329	0.169	0.0110	0.643
Cashflow	5,170	0.0370	0.0609	-0.650	0.133
Growth	5,170	0.159	0.251	-0.960	0.876
Board	5,170	2.061	0.185	1.386	2.398
Indep	5,170	0.378	0.0437	0.200	0.444
Dual	5,170	0.402	0.490	0	1
Top1	5,170	0.289	0.118	0.0243	0.535
Balance1	5,170	0.400	0.273	0.00350	0.866
ListAge	5,170	1.720	0.906	0	3.091
SOE	5,170	0.201	0.400	0	1

表 3 变量相关性分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1								
2	0.231***	1							
3	0.260***	0.616***	1						
4	0.198***	0.412***	0.164***	1					
5	0.018	0.047***	0.022	0.027*	1				
6	0.046***	0.115***	-0.040***	-0.030**	-0.012	1			
7	0.072***	-0.012	0.054***	-0.067***	0.039***	-0.016	1		
8	-0.284***	0.094***	-0.156***	0.030**	-0.129***	0.227***	-0.095***	1	
9	0.292***	0.145***	0.142***	0.055***	0.037***	0.075***	-0.003	-0.112***	1
10	0.355***	0.202***	0.109***	0.220***	-0.041***	0.040***	0.021	0.012	0.054***
11	0.044***	-0.080***	-0.235***	0.004	-0.004	0.072***	0.061***	0.044***	0.042***
12	-0.011	0.222***	0.430***	0.003	0.019	-0.036***	-0.028**	-0.022	-0.008
13	0.033**	-0.025*	0.022	0.003	0.068***	-0.050***	-0.009	-0.126***	-0.028**
14	0.155***	0.093***	0.137***	0.005	-0.032**	0.02	0.070***	-0.026*	0.038***
15	0.006	-0.030**	-0.031**	-0.003	0.050***	-0.025*	-0.025*	-0.127***	0.029**
16	-0.273***	-0.012	-0.203***	-0.080***	-0.129***	0.204***	-0.089***	0.366***	-0.035**
17	-0.013	0.060***	0.004	-0.011	-0.134***	0.195***	0.039***	0.203***	0.011

	10	11	12	13	14	15	16	17
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10	1							
11	0.032**	1						
12	-0.014	-0.632***	1					
13	0.026*	-0.141***	0.091***	1				
14	0.029**	-0.026*	0.040***	0.022	1			
15	0.031**	0.025*	-0.035**	0.011	-0.604***	1		
16	-0.131***	0.051***	-0.023*	-0.203***	-0.177***	-0.141***	1	
17	-0.073***	0.221***	-0.134***	-0.293***	0.193***	-0.225***	0.360***	1

备注: \*\*\*  $p < 0.001$ , \*\*  $p < 0.005$ , \*  $p < 0.01$

1 ROA; 2 cprating; 3 FirstAllocation; 4 SecondAllocation; 5 ThirdAllocation; 6 lneff;  
7 Puncertain; 8 Lev; 9 Cashflow; 10 Growth; 11 Board; 12 Indep; 13 Dual; 14 Top1;  
15 Balance1; 16 ListAge; 17 SOE

#### 4.2 主效应分析

如下表 4 可见, 模型 1 为只包含控制变量的模型, 模型 2 为加入解释变量 cprating(共同富裕总得分)的模型; 模型 3 为加入调节变量 lneff 企业研发效率的模型, 模型 4 为加入调节变量 Puncertain 经济政策不确定性的模型。模型 5 为加入两个调节变量的模型。由模型 2 可见, 企业的共同富裕参与程度与企业的绩效成正相关关系 ( $\beta = 0.002$ ,  $P < 0.001$ ), 假设 1 成立。由模型 3 可见, 企业的研发效率与共同富裕程度的交互项为负 ( $\beta = -0.019$ ,  $P < 0.001$ ), 表明研发效率降低了企业共同富裕投入与绩效之间的正向效应, 假设 5 成立。由模型 4 可见, 企业所处环境的经济政策不确定性与共同富裕程度的交互项为正, ( $\beta = -0.000$ ,  $P < 0.001$ ), 表明经济政策不确定性降低了企业共同富裕投入与绩效之间的正向效应, 假设 6 成立。模型 5 的结果显示, 研发效率和经济政策不确定性均降低了企业共同富裕投入与企业绩效之间的关系。以上结果表明, 对数字经济企业而言, 企业参与共同富裕的表现会显著改善企业的经济绩效。而其研发效率投入与经济政策不确定性会影响这种联关系, 其中研发效率的影响更大。

表 4 数字经济企业共同富裕参与与企业绩效的关系测度

	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5
Cprating		0.002*** (0.000)	0.006*** (0.001)	0.012*** (0.002)	0.017*** (0.002)
Cprating*Ineff			-0.019*** (0.004)		-0.019*** (0.005)
Cprating*Puncertain				-0.000***	-0.000***
Ineff		0.025 (0.018)	0.120*** (0.037)	(0.000)	(0.000) (0.041)
Puncertain	0.000*** (0.000)	0.000 (0.000)		(0.000) 0.000* (0.000)	(0.000) 0.000 (0.000)
Lev	0.005 (0.006)	-0.183*** (0.036)	-0.184*** (0.036)	-0.183*** (0.036)	-0.184*** (0.035)
Cashflow	-0.011* (0.005)	0.214*** (0.021)	0.215*** (0.021)	0.215*** (0.021)	0.216*** (0.021)
Growth	0.004& (0.002)	0.089*** (0.009)	0.088*** (0.009)	0.089*** (0.009)	0.089*** (0.009)
Board	0.038*** (0.005)	0.003 (0.009)	0.003 (0.009)	0.005 (0.009)	0.003 (0.008)
Indep	-0.006 (0.011)	-0.081*** (0.019)	-0.083*** (0.019)	-0.081*** (0.019)	-0.082*** (0.020)
Dual	0.004*** (0.001)	0.006*** (0.002)	0.006*** (0.001)	0.006*** (0.002)	0.006*** (0.001)
Top1	-0.015** (0.006)	0.164*** (0.012)	0.165*** (0.012)	0.163*** (0.012)	0.164*** (0.012)

	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5
Balance1	0.015*** (0.002)	0.001 (0.006)	0.001 (0.006)	0.001 (0.007)	0.001 (0.006)
ListAge	0.021*** (0.001)	-0.019*** (0.002)	-0.019*** (0.002)	-0.019*** (0.002)	-0.019*** (0.002)
SOE	0.013* (0.007)	0.007 <sup>&amp;</sup> (0.004)	0.007* (0.004)	0.008** (0.003)	0.008* (0.004)
_cons	0.000 (.)	0.000 (.)	0.038 (0.036)	0.000 (.)	0.000 (.)
N	5170.000	5170.000	5170.000	5170.000	5170.000
F	454.330	508.306	444.418	1049.554	369.022
r2_a	0.132	0.252	0.254	0.253	0.255

\*\*\* p<0.001, \*\* p<0.005, \* p<0.01

### 4.3 共同富裕不同参与模式与企业绩效的关联

#### 4.3.1 数字经济企业参与初次分配与企业绩效的关联

同主效应分析，初次分配的模型主要涵盖了企业参与初次分配的共同富裕得分与企业绩效之间的关系。模型 1 为基本的控制变量，模型 2 为主效应的模型，模型 3 哥 4 分别为加入单个研发效率和经济政策不确定性的模型，模型 5 为包含所有变量和调节效应的模型。模型 2 的结果显示，企业的共同富裕投入中，初次分配与企业绩效之间的相关关系不显著。因而，假设 2 不成立。



表 5 共同富裕中初次分配得分与企业绩效之间的关系

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
FirstAllocation	0.008 (0.024)	0.008 (0.024)	0.070 (0.052)	0.132 (0.089)	0.196& (0.110)
FirstAllocation*Ineff			-0.292* (0.144)		-0.293* (0.149)
FirstAllocation*Puncertain				-0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)
SecondAllocation	0.047*** (0.009)	0.047*** (0.009)	0.047*** (0.009)	0.047*** (0.009)	0.047*** (0.009)
ThirdAllocation	-0.029* (0.013)	-0.029* (0.013)	-0.029* (0.013)	-0.029* (0.013)	-0.029* (0.013)
Ineff	0.030 (0.019)	0.030 (0.019)	1.188* (0.589)	0.029 (0.019)	1.190* (0.608)
Puncertain	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.002* (0.001)	0.000 (0.000)	-0.001 (0.001)
Lev	- 0.188*** (0.037)	- 0.188*** (0.037)	- 0.188*** (0.037)	- 0.188*** (0.037)	- 0.188*** (0.037)
Cashflow	0.201*** (0.021)	0.201*** (0.021)	0.202*** (0.022)	0.202*** (0.021)	0.202*** (0.022)
Growth	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)
Board	0.004 (0.010)	0.004 (0.010)	0.004 (0.009)	0.004 (0.010)	0.004 (0.010)

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
Indep	-	-	-	-	-
	0.062***	0.062***	0.062***	0.061***	0.061***
	(0.016)	(0.016)	(0.016)	(0.016)	(0.016)
Dual	0.006***	0.006***	0.006***	0.006***	0.006***
	(0.001)	(0.001)	(0.001)	(0.002)	(0.001)
Top1	0.165***	0.165***	0.165***	0.164***	0.165***
	(0.011)	(0.011)	(0.011)	(0.011)	(0.010)
Balance1	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001
	(0.006)	(0.006)	(0.006)	(0.006)	(0.006)
ListAge	-0.017***	-0.017***	-	-0.017***	-0.017***
			0.016***		
	(0.002)	(0.002)	(0.002)	(0.002)	(0.002)
SOE	0.005	0.005	0.005	0.005	0.005
	(0.005)	(0.005)	(0.005)	(0.004)	(0.004)
_cons	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	(.)	(.)	(.)	(.)	(.)
N	5170.000	5170.000	5170.000	5170.000	5170.000
F	288.797	288.797	429.813	1763.481	651.480
r2_a	0.260	0.260	0.260	0.260	0.260

Standard errors in parentheses

&  $p < 0.11$ , \*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

#### 4.3.2 数字经济企业参与再分配与企业绩效的关联

表 6 为数字经济企业参与共同富裕的再分配与企业绩效之间的关系。企业参与再分配的共同富裕得分与企业绩效之间存在显著的正向关联 ( $\beta = 0.047$ ,  $P < 0.001$ )，假设 3 成

立。企业的研发效率与企业参与再分配的交互项之间系数显著为正( $\beta = 0.006, P < 0.001$ )，表明企业的研发效率提升了企业参与再分配的效果与企业绩效之间的关联。经济政策不确定性与企业参与再分配的交互项之间系数为负( $\beta = -0.000, P < 0.001$ )，表明企业所处环境的经济政策不确定性降低了企业参与再分配的程度与企业绩效之间的关联。对数字经济企业而言，其研发效率越高，参与再分配也即税收贡献的投入与其绩效的正向关联程度越高。表明数字经济企业参与再分配的税收贡献与企业绩效之间的显著的正向关联，会随着企业的研发效率的提升而逐步增强，主打企业发展之中存在的马太效应。也即，研发效率越高的企业，其税收贡献程度越大，对企业绩效的提升具有强化效应。同时，社会的经济政策不确定性也能够在一定程度上降低再分配的正向经济效应。也即，社会的经济政策稳定性越差，企业投入的税收贡献程度与企业的绩效之间的关联性变弱。表现出经济政策会影响企业的税收贡献与绩效之间的关联。由此可见，数字经济企业面对复杂的经济政策不确定性，参与税收贡献的程度对其参与再分配对企业绩效的贡献作用降低，但这种调节作用较为微弱。而这一效应与数字经济企业总体的共同富裕得分程度。

表 6 再分配与企业绩效之间的关系分析

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
secondAllocation		0.047*** (0.009)	0.046*** (0.013)	0.096*** (0.029)	0.095** (0.031)
SecondAllocation*Ineff			0.006*** (0.031)		0.004*** (0.031)
SecondAllocation *				-0.000*	-0.000*
Puncertain				(0.000)	(0.000)
Ineff	0.009 (0.019)	0.030 (0.019)	0.005 (0.119)	0.029 (0.019)	0.012 (0.120)
Puncertain	0.000* (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
firstAllow	-0.021 (0.014)	0.008 (0.024)	0.008 (0.024)	0.008 (0.024)	0.008 (0.023)
thirdAllow	0.017 (0.011)	-0.029* (0.013)	-0.029* (0.013)	-0.029* (0.013)	-0.029* (0.013)
Lev	0.005 (0.006)	-0.188*** (0.037)	-0.187*** (0.038)	-0.188*** (0.037)	-0.188*** (0.038)
Cashflow	-0.010* (0.005)	0.201*** (0.021)	0.201*** (0.021)	0.202*** (0.021)	0.201*** (0.021)
Growth	0.005* (0.002)	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)
Board	0.038*** (0.005)	0.004 (0.010)	0.004 (0.010)	0.003 (0.010)	0.003 (0.010)

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
Indep	0.007 (0.018)	-0.062*** (0.016)	-0.062*** (0.016)	-0.062*** (0.016)	-0.062*** (0.016)
Dual	0.004*** (0.001)	0.006*** (0.001)	0.006*** (0.002)	0.006*** (0.001)	0.006*** (0.002)
Top1	-0.014** (0.006)	0.165*** (0.011)	0.164*** (0.011)	0.164*** (0.011)	0.164*** (0.011)
Balance1	0.015*** (0.002)	0.001 (0.006)	0.001 (0.006)	0.001 (0.006)	0.001 (0.006)
ListAge	0.021*** (0.001)	-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)
SOE	0.014* (0.007)	0.005 (0.005)	0.005 (0.005)	0.005 (0.004)	0.005 (0.004)
_cons	0.000 (.)	0.000 (.)	0.000 (.)	0.000 (.)	0.000 (.)
N	5170.000	5170.000	5170.000	5170.000	5170.000
F	2352.200	288.797	222.661	274.073	393.013
r2_a	0.132	0.260	0.260	0.260	0.260

Standard errors in parentheses

&  $p < 0.11$ , \*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

#### 4.3.3 数字经济企业参与三次分配与企业绩效的关联

由表 7 可见，企业参与三次分配的共同富裕得分与企业绩效之间存在显著的负向关联（ $\beta = -0.029$ ,  $P < 0.01$ ），假设 4 不成立。企业的研发效率对企业参与三次分配于企业绩效之间的关系为正（ $\beta = 0.048$ ,  $P < 0.01$ ），表明企业的研发效率降低了企业参与三次分配的效果与企业绩效之间的关联。经济政策不确定性与企业参与三次分配的交互项之间系数

为负 ( $\beta = -0.000$ ,  $P < 0.001$ ), 表明企业所处环境的经济政策不确定性提升了企业参与三次分配的效果与企业绩效之间的关联。对数字经济企业而言, 其研发效率越高, 参与三次分配也即社会公益慈善事业的投入与其绩效的负向关联程度越低。表明数字经济企业参与公益慈善降低企业的财务绩效, 而企业的研发效率能够缓解这一效应。同时, 社会的经济政策不确定性也能够一定程度上缓解三次分配的负向经济效应。

表 7 三次分配与企业的绩效的关系分析

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
ThirdAllocation		-0.029*	-0.026*	-0.046*	-0.045*
		(0.013)	(0.063)	(0.051)	(0.083)
ThirdAllocation*Ineff			0.048*		0.047*
			(0.038)		(0.038)
ThirdAllocation*Puncertain				-0.000*	-0.000*
				(0.000)	(0.000)
FirstAllocation	0.008	0.008	0.007	0.008	0.007
	(0.014)	(0.024)	(0.023)	(0.024)	(0.023)
SecondAllocation	0.018***	0.047***	0.047***	0.047***	0.047***
	(0.002)	(0.009)	(0.009)	(0.009)	(0.009)
Ineff	-0.012	0.030	-0.558	0.030	-0.552
	(0.007)	(0.019)	(0.929)	(0.019)	(0.928)
Puncertain	0.022***	-0.000	0.001	-0.000	0.001
	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.001)
Lev	-0.021***	-0.188***	-0.188***	-0.188***	-0.188***
	(0.003)	(0.037)	(0.037)	(0.037)	(0.037)
Cashflow	0.017	0.201***	0.201***	0.201***	0.201***
	(0.011)	(0.021)	(0.021)	(0.021)	(0.021)

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
Growth	0.008*** (0.002)	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)
Board	0.002 (0.006)	0.004 (0.010)	0.004 (0.010)	0.004 (0.010)	0.004 (0.010)
Indep	0.621*** (0.027)	-0.062*** (0.016)	-0.062*** (0.016)	-0.062*** (0.016)	-0.062*** (0.016)
Dual	-0.001 (0.001)	0.006*** (0.001)	0.006*** (0.001)	0.006*** (0.002)	0.006*** (0.001)
Top1	0.032& (0.018)	0.165*** (0.011)	0.164*** (0.011)	0.165*** (0.011)	0.164*** (0.011)
Balance1	0.002 (0.003)	0.001 (0.006)	0.001 (0.006)	0.001 (0.006)	0.001 (0.006)
ListAge	-0.019*** (0.001)	-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)
SOE	0.008* (0.004)	0.005 (0.005)	0.005 (0.004)	0.005 (0.005)	0.005 (0.004)
_cons	0.000 (.)	0.000 (.)	0.000 (.)	0.000 (.)	0.000 (.)
N	5170.000	5170.000	5170.000	5170.000	5170.000
F	8.49e+05	288.797	1285.357	795.828	100.027
r2_a	0.253	0.260	0.260	0.260	0.260

Standard errors in parentheses

&  $p < 0.11$ , \*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

[Click here to enter text.](#)

## 4.4 稳健性检验

### 4.4.1 自变量往前滞后一期的稳健性检验

将企业的共同富裕得分往前一期，计算前一年的共同富裕投入对企业下一年的财务绩效影响，研究发现相关模型仍然具有稳健性。其中，模型 1 为只包含解释变量共同富裕得分、被解释变量企业绩效和控制变量的主模型； $x_1$  为研发效率的交叉项， $x_2$  为经济政策不确定性的交叉项。因而，模型 2 为在模型 1 基础上加入了调节变量交叉项的测度模型；模型 3 为初次分配作为解释变量的模型；模型 4 为初次分配模型加入了调节变量的模型；模型 5 为再分配作为解释变量的模型；模型 6 为再分配加入调节变量的模型；模型 7 为三次分配作为解释变量的模型，模型 8 为三次分配模型加入调节变量的模型。



表 8 稳健性检验滞后一期

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7	模型 8
Cprating	0.005 <sup>***</sup> (0.001)	0.002 (0.007)						
Cprating*ln <sub>eff</sub>		-0.037 <sup>***</sup> (0.010)						
Cprating*Puncertain		-0.132 <sup>***</sup> (0.000)						
40 FirstAllocation*ln <sub>eff</sub>				-0.843 <sup>***</sup> (0.230)				
FirstAllocation*Puncertain				0.004 <sup>*</sup> (0.002)				
SecondAllocation*ln <sub>eff</sub>						0.001 <sup>**</sup> (0.064)		
SecondAllocation * Puncertain						-0.146 <sup>***</sup> (0.008)		
ThirdAllocation*ln <sub>eff</sub>								0.470 <sup>***</sup> (0.122)

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7	模型 8
ThirdAllocation*Puncertain								-0.001** (0.000)
lneff	0.072*** (0.021)	0.256*** (0.070)	0.081*** (0.022)	3.418*** (0.928)	0.081*** (0.022)	0.793** (0.273)	0.081*** (0.022)	-1.779*** (0.465)
Puncertain	-0.001* (0.001)	-0.001* (0.001)	-0.004*** (0.001)	-0.010*** (0.003)	-0.004*** (0.001)	-0.005*** (0.001)	-0.004*** (0.001)	-0.002** (0.001)
firstAllocation			0.089*** (0.014)	-0.304 (0.239)	0.089*** (0.014)	0.091*** (0.014)	0.089*** (0.014)	0.088*** (0.013)
secondAllocation	0.042*** (0.012)	0.042*** (0.012)	0.054*** (0.015)	0.054*** (0.014)	0.054*** (0.015)	0.055* (0.025)	0.054*** (0.015)	0.054*** (0.014)
thirdAllocation	0.007 (0.005)	-0.011* (0.006)	-0.015** (0.006)	-0.018** (0.006)	-0.015** (0.006)	-0.017** (0.006)	-0.015** (0.006)	-0.262** (0.083)
Lev	-0.128*** (0.031)	-0.129*** (0.031)	-0.123*** (0.031)	-0.124*** (0.031)	-0.123*** (0.031)	-0.124*** (0.031)	-0.123*** (0.031)	-0.124*** (0.031)
Cashflow	-0.005 (0.009)	-0.004 (0.010)	-0.007 (0.010)	-0.006 (0.009)	-0.007 (0.010)	-0.007 (0.011)	-0.007 (0.010)	-0.007 (0.010)



	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7	模型 8
	(.)	(.)	(.)	(.)	(.)	(.)	(.)	(.)
N	4270.000	4270.000	4270.000	4270.000	4270.000	4270.000	4270.000	4270.000
F	396.158	201.076	369.293	232.283	369.293	170.330	369.293	225.933
r2_a	0.149	0.157	0.144	0.149	0.144	0.146	0.144	0.145

Standard errors in parentheses

&  $p < 0.11$ , \*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

#### 4.4.2 替换自变量对三次分配的影响稳健性检验

替换变量后，前期的模型效应依然显著。整体模型设计与表 8 相同。

表 9 替换企业绩效变量为 ROE

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7	模型 8
cprating	0.005*** (0.000)	0.030*** (0.004)						
FirstAllocation			-0.011 (0.063)	0.348 (0.279)	-0.011 (0.063)	-0.011 (0.062)	-0.011 (0.063)	-0.011 (0.062)
SecondAllocation			0.103*** (0.015)	0.103*** (0.015)	0.103*** (0.015)	0.252*** (0.037)	0.103*** (0.015)	0.103*** (0.015)
ThirdAllocation			-0.021* (0.015)	-0.022* (0.015)	-0.021* (0.015)	-0.022* (0.037)	-0.021* (0.015)	0.219* (0.015)

---

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型6	模型7	模型8
			(0.022)	(0.023)	(0.022)	(0.022)	(0.022)	(0.113)
Cprating*Ineff		-0.013*** (0.004)						
Cprating*Puncertain		-0.128*** (0.000)						
FirstAllow*Ineff				0.122 (0.137)				
FirstAllow*Puncertain				-0.003* (0.002)				
SecondAllo*Ineff						0.009* (0.041)		
SecondAllow * Puncertain						-0.001*** (0.000)		
ThirdAllow*Ineff								0.367* (0.189)
ThirdAllow*Puncertain								-0.001* (0.001)

---



	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型6	模型7	模型8
Top1	0.333 <sup>***</sup>	0.331 <sup>***</sup>	0.334 <sup>***</sup>	0.333 <sup>***</sup>	0.334 <sup>***</sup>	0.333 <sup>***</sup>	0.334 <sup>***</sup>	0.335 <sup>***</sup>
	(0.033)	(0.034)	(0.030)	(0.030)	(0.030)	(0.031)	(0.030)	(0.030)
Balance1	-0.018	-0.019	-0.018	-0.017	-0.018	-0.018	-0.018	-0.017
	(0.011)	(0.011)	(0.011)	(0.011)	(0.011)	(0.011)	(0.011)	(0.010)
ListAge	-0.014 <sup>***</sup>	-0.014 <sup>***</sup>	-0.009 <sup>*</sup>	-0.009 <sup>**</sup>	-0.009 <sup>*</sup>	-0.009 <sup>*</sup>	-0.009 <sup>*</sup>	-0.009 <sup>*</sup>
	(0.004)	(0.004)	(0.004)	(0.004)	(0.004)	(0.004)	(0.004)	(0.004)
SOE	-0.009	-0.008	-0.012 <sup>*</sup>	-0.012 <sup>*</sup>	-0.012 <sup>*</sup>	-0.012 <sup>*</sup>	-0.012 <sup>*</sup>	-0.013 <sup>*</sup>
	(0.007)	(0.007)	(0.007)	(0.007)	(0.007)	(0.007)	(0.007)	(0.007)
_cons	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	(.)	(.)	(.)	(.)	(.)	(.)	(.)	(.)
N	5161.000	5161.000	5161.000	5161.000	5161.000	5161.000	5161.000	5161.000
F	377.569	991.335	1186.421	342.950	1186.421	456.086	1186.421	793.159
r2_a	0.173	0.174	0.182	0.182	0.182	0.182	0.182	0.182

Standard errors in parentheses

&  $p < 0.11$ , \*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

#### 4.4.3 缩短样本周期的稳健性检验

将样本缩减为 2011-2017 年之后，上述讨论的结论依然成立，模型的设计与表 9 相同，表明模型具有稳健性。

表 10 缩短样本周期的稳健性检验 (Year>=2015)

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7	模型 8
cprating	0.002** (0.001)	0.016*** (0.003)						
FirstAllocation			-0.033 (0.018)	0.299 (0.236)	-0.033 (0.018)	-0.033 (0.018)	-0.033 (0.018)	-0.033 (0.018)
SecondAllocation			0.067*** (0.005)	0.068*** (0.005)	0.067*** (0.005)	0.080* (0.033)	0.067*** (0.005)	0.068*** (0.005)
ThirdAllocation			-0.010* (0.009)	-0.011* (0.010)	-0.010* (0.009)	-0.010* (0.009)	-0.010* (0.009)	-0.026* (0.083)
Cprating*Ineff		-0.011* (0.004)						
Cprating*Puncertain		-0.127** (0.000)						







	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7	模型 8
ListAge	-0.022*** (0.005)	-0.022*** (0.005)	-0.019** (0.006)	-0.019** (0.006)	-0.019** (0.006)	-0.019** (0.006)	-0.019** (0.006)	-0.019** (0.006)
SOE	0.007 (0.007)	0.008 (0.007)	0.007 (0.007)	0.007 (0.007)	0.007 (0.007)	0.007 (0.007)	0.007 (0.007)	0.007 (0.007)
_cons	0.000 (.)	0.000 (.)	0.000 (.)	0.000 (.)	0.000 (.)	0.000 (.)	0.000 (.)	0.000 (.)
N	3994.000	3994.000	3994.000	3994.000	3994.000	3994.000	3994.000	3994.000
F	7335.833	649.612	27.790	102.393	27.790	60.309	27.790	96.562
r2_a	0.236	0.237	0.247	0.247	0.247	0.247	0.247	0.247

Standard errors in parentheses

&  $p < 0.11$ , \*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

#### 4.4.4 非数字经济企业的结果检验

选取了非数字经济企业进行相关的结果检验，结果与数字经济企业有一定的一致性。

表 11 数字经济企业与非数字经济企业的比较

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7	模型 8
Cprating	0.002*** (0.000)	0.017*** (0.002)						
FirstAllocation			0.008 (0.024)	0.196& (0.110)	0.008 (0.024)	0.008 (0.023)	0.008 (0.024)	0.007 (0.023)
SecondAllocation			0.047*** (0.009)	0.047*** (0.009)	0.047*** (0.009)	0.095** (0.031)	0.047*** (0.009)	0.047*** (0.009)
ThirdAllocation			-0.029* (0.013)	-0.029* (0.013)	-0.029* (0.013)	-0.029* (0.013)	-0.029* (0.013)	-0.045* (0.083)
Cprating*Ineff		-0.019*** (0.005)						
Cprating*Puncertain		-0.112*** (0.000)						
FirstAllocation*Ineff				-0.293* (0.149)				
FirstAllocation*Puncertain				-0.001* (0.001)				

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型6	模型7	模型8
SecondAllocation*Iineff						0.004*		
						(0.031)		
SecondAllocation * Puncertain						-0.102*		
						(0.000)		
ThirdAllocation*Iineff								0.147*
								(0.238)
ThirdAllocation*Puncertain								-0.001*
								(0.000)
Iineff	0.025	0.121**	0.030	1.190*	0.030	0.012	0.030	-0.552
	(0.018)	(0.041)	(0.019)	(0.608)	(0.019)	(0.120)	(0.019)	(0.928)
Puncertain	0.000	0.000	-0.000	-0.001	-0.000	-0.000	-0.000	0.001
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)
Lev	-0.183***	-0.184***	-0.188***	-0.188***	-0.188***	-0.188***	-0.188***	-0.188***
	(0.036)	(0.035)	(0.037)	(0.037)	(0.037)	(0.038)	(0.037)	(0.037)
Cashflow	0.214***	0.216***	0.201***	0.202***	0.201***	0.201***	0.201***	0.201***
	(0.021)	(0.021)	(0.021)	(0.022)	(0.021)	(0.021)	(0.021)	(0.021)

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型6	模型7	模型8
Growth	0.089*** (0.009)	0.089*** (0.009)	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)	0.083*** (0.008)
Board	0.003 (0.009)	0.003 (0.008)	0.004 (0.010)	0.004 (0.010)	0.004 (0.010)	0.003 (0.010)	0.004 (0.010)	0.004 (0.010)
Indep	-0.081*** (0.019)	-0.082*** (0.020)	-0.062*** (0.016)	-0.061*** (0.016)	-0.062*** (0.016)	-0.062*** (0.016)	-0.062*** (0.016)	-0.062*** (0.016)
Dual	0.006*** (0.002)	0.006*** (0.001)	0.006*** (0.001)	0.006*** (0.001)	0.006*** (0.001)	0.006*** (0.002)	0.006*** (0.001)	0.006*** (0.001)
Top1	0.164*** (0.012)	0.164*** (0.012)	0.165*** (0.011)	0.165*** (0.010)	0.165*** (0.011)	0.164*** (0.011)	0.165*** (0.011)	0.164*** (0.011)
Balance1	0.001 (0.006)	0.001 (0.006)	0.001 (0.006)	0.001 (0.006)	0.001 (0.006)	0.001 (0.006)	0.001 (0.006)	0.001 (0.006)
ListAge	-0.019*** (0.002)	-0.019*** (0.002)	-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)
SOE	0.007& (0.004)	0.008* (0.004)	0.005 (0.005)	0.005 (0.004)	0.005 (0.005)	0.005 (0.004)	0.005 (0.005)	0.005 (0.004)

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型6	模型7	模型8
<b>_cons</b>	<b>0.000</b>	<b>0.000</b>	<b>0.000</b>	<b>0.000</b>	<b>0.000</b>	<b>0.000</b>	<b>0.000</b>	<b>0.000</b>
	(.)	(.)	(.)	(.)	(.)	(.)	(.)	(.)
<b>N</b>	<b>5170.000</b>	<b>5170.000</b>	<b>5170.000</b>	<b>5170.000</b>	<b>5170.000</b>	<b>5170.000</b>	<b>5170.000</b>	<b>5170.000</b>
<b>F</b>	<b>508.306</b>	<b>369.022</b>	<b>288.797</b>	<b>651.480</b>	<b>288.797</b>	<b>393.013</b>	<b>288.797</b>	<b>100.027</b>
<b>r2_a</b>	<b>0.226</b>	<b>0.225</b>	<b>0.226</b>	<b>0.226</b>	<b>0.226</b>	<b>0.226</b>	<b>0.226</b>	<b>0.226</b>

## 五、结论与讨论

### 5.1 结果讨论

数字经济参与共同富裕对企业绩效的影响，以国内上市的数字经济企业为例，由于超额利润的存在，企业的共同富裕参与对于其获取良好的口碑提升企业的资产回报产生了大量的研究。从整体上，企业参与整个社会共同富裕，对于其财务绩效回报具有积极的作用。其中，当企业的研发效率越高时，这一作用会被削弱，也即，对于依托数字技术和数字平台发展的企业而言，其硬科技的实力越强，社会绩效的财务作用机制就会越弱。因而对于上述数字经济企业而言，社会效益的约束能力就越弱。根据合法性理论，当前国际顶尖的科技企业，例如大模型、脑机接口等的企业，高研发效率使得企业会在一定程度上忽视其通过共同富裕来获取各方的平衡，保障企业的合法性。这对于此类数字经济企业和长远的社会发展而言，具有潜在的安全威胁。而经济政策的不确定性，同样也削弱了整体上的社会共同富裕投入与财务绩效的正向关联。相对于传统企业，数字经济企业面临较大的经济政策不确定性时，会影响其投入到社会共同富裕之中。

从合法性的角度来看，数字经济企业的研发效率与共同富裕参与均能够提升企业的合法性。但是相比各方参与者在分配模式上的投入和满意度，企业投入研发能够为其带来更强的合法性。因而对科技向善可能产生一定的负面效应。具体到不同的共同富裕参与模式，企业参与到员工的收益、利益相关者收益等初次分配的投入得分对企业绩效并没有显著的影响，数字经济企业更多依托于其商业模式来获取更有效率的经济收益。而从税收的角度，企业的税收越高，其合法性就越强，为其在当地的经济发展和投入提供更多的便利条件，从而提升企业的绩效。而数字经济企业参与三次分配对其财务绩效则具有负面效应。也即



企业参与的社会公益、慈善事业的得分与其 财务绩效之间的关联程度的负向效应。这种效应的合理解释是，在当前的环境背景下，数字经济企业的公益类慈善活动并不能为其带来更大的经济收益。因而，推动数字经济企业的发展与社会共同富裕融入，当前主要是依托于在税收经济层面，以获取政府和地区经济发展贡献的再分配来实现。来自区域和政府合法性对于数字经济企业的绩效具有较大的影响。相比而言，员工和社会大众层的合法性作用机制尚不完善。

从期望理论的角度来看，企业预期通过利用现有的技术能力和资源，实施科技向善的措施。其目标是期待科技向善可以作为一个有效的工具来提高企业的绩效和获得竞争优势，以及获得国家的政策奖励和激励等措施。由前述分析可见，总体上，企业参与共同富裕的模式对其绩效具有显著的正向影响。但不同的分配模式下由于企业的预期不一致而产生相应的差异。其中，企业的初次分配投入与企业绩效的关系不显著。企业的研发效率和所处的经济政策不确定性在再分配和三次分配与企业绩效之间的关系中存在负向关系。其中，研发效率会提升企业对未来盈利的预期，因而企业会在再分配中投入更多的税收等相关的投入，保障其合法性，从而提升企业的绩效。而经济政策不确定性下，企业会降低对未来盈利的预期，因而也会降低对税收等方面的投入，减少其沉没成本。而在三次分配中则相反，企业的研发效率越高，其对于自身形成良好的品牌和社会声誉的期望就越高，三次分配对企业的品牌塑造和社会影响形成等的影响就开始削弱，因而，研发效率对企业三次分配与企业绩效之间的关系的关系的调节效应为负向调节。

## 5.2 局限与展望

科技向善是当前智能社会中企业数字化转型的重要探讨方向。如何发展和引导数字经济使其更好服务于社会和大众的利益是当前的重要议题。缺少良好的社会规范机制，既会限制数字经济企业在技术创新上的积极上，也会使其降低对社会共同发展的贡献。从本文的整体结论中，数字经济企业参与共同富裕能够显著提升其财务绩效，这种绩效提升的主要来源为企业依托经济收益对社会的税收贡献。来自经济发展的合法性是其参与社会共同富裕以提升经济收益的主要动力。表明当前对数字经济企业而言，企业的员工和股东等核心利益相关者的话语体系对其经济收益的作用机制不强。因而当前的数字经济体系中，存在大量违背员工合法权益的行为，但并不影响企业的财务收益。而企业在三次分配的投入与其财务绩效之间则存在负面效应。表明当前的数字经济生态中，慈善绩效对其收益也是具有一定的负面。综合企业的研发效率能够显著提升其合法性，从而降低企业通过社会公益慈善和员工服务等带来的间接的经济效益。但在经济政策不确定性的背景下，企业参与慈善事业能够降低对其绩效的负向作用。表明数字经济企业在行业发展政策的波动时期，可以通过社会投入来保障其生存的合法性。

从长期来看，对于数字经济企业而言，社会共同富裕投入对其绩效的作用是一种间接的作用机制。目前社会上的文化生态中，尚未形成相关的权益保障、维护识别等机制。在当前阶段，数字经济企业的合法性来源对于政府和政策的依赖性较强，尚未形成完善的社会监督和宣传评估机制，整体仍处于粗放型发展的阶段。未来随着技术对人类生活和社会经济的影响权重进一步加大，需要增加对数字经济企业更多合法性来源的保障机制。使得“良币驱逐劣币”，营造科技向善的整体发展环境。

在本文研究中，主要聚焦了中国作为案例数据来源，且在共同富裕的数据测度中，选取了国泰安数据库的来源作为数据来源维度，或在结论上具有一定的地区局限性。此外，选取了一个完整的时间段来进行效应的测试，但没有在时间线上进行比较。再次，数字经济企业是一个较大的范围，里面涵盖了多个行业，本文尚未比较不同类型的数字经济企业的影响。因而，在未来研究中，可进一步加强对共同富裕的案例型深入探索，以及将数字经济企业分为不同的类型进行分析，检验不同类型企业的作用效应的差异。但整体而言，我们可以看出数字经济企业的共同富裕投入对企业财务绩效发展具有正向效应，未来可以探索更多维的绩效影响机制。

## 参考文献

- Barata, A. (2019). Strengthening national economic growth and equitable income through sharia digital economy in Indonesia. *Journal of Islamic Monetary Economics and Finance*, 5(1), 145-168.
- Baker S R, Bloom N, Davis S J. Measuring economic policy uncertainty[J]. *The quarterly journal of economics*, 2016, 131(4): 1593-1636.
- Bastos de Sá Borges, L., Guimarães Dias, M. A., & Pinto, A. C. F. (2022). Analysis of CSR and ESG Investment Decisions: A Real Option Insight. Available at SSRN 4234791.
- Bukht, R., & Heeks, R. (2017). Defining, conceptualising and measuring the digital economy. *Development Informatics working paper*, (68).
- Chen, H., Chiang, R.H., & Storey, V.C. (2020). Business Intelligence and Analytics: From Big Data to Big Impact. *MIS Quarterly*, 36(4), 1165-1188.
- Crane, A., Matten, D., Glozer, S., & Spence, L. J. (2019). *Business ethics: Managing corporate citizenship and sustainability in the age of globalization*. Oxford University Press, USA.
- Fassin, Y., Liekens, S., & Buelens, M. (2020). Major Management Thinkers on Corporate Social Responsibility. In *Handbook of Business Legitimacy: Responsibility, Ethics and Society* (pp. 859-876). Cham: Springer International Publishing.
- Freeman, R. B. (1984). Longitudinal analyses of the effects of trade unions. *Journal of labor Economics*, 2(1), 1-26.
- Freeman, R. E. (2010). *Strategic management: A stakeholder approach*. Cambridge university press.
- Friedman, M. (1970). A theoretical framework for monetary analysis. *journal of Political Economy*, 78(2), 193-238.
- Johnson, L., & Johnson, P. (2021). *Environmental Sustainability in the Digital Age*. Springer International Publishing.
- Lechman, E., & Popowska, M. (2022). Harnessing digital technologies for poverty reduction. Evidence for low-income and lower-middle income countries. *Telecommunications Policy*, 46(6), 102313.

- Li, S., & Wang, Y. (2019). Blockchain in Supply Chain Management: A Literature Review. *IEEE Engineering Management Review*, 47(3), 112-117.
- Lin, T. C. (2018). Incorporating social activism. *BUL Rev.*, 98, 1535.
- Liu, Z., Wei, Y., Li, Q., & Lan, J. (2021). The mediating role of social capital in digital information technology poverty reduction an empirical study in urban and rural China. *Land*, 10(6), 634.
- Miller, A. R., & Tucker, C. (2019). Privacy Protection and Technology Diffusion: The Case of Electronic Medical Records. *Management Science*, 55(7), 1077-1093.
- Olson, J. F. (2007). Professor Bebchuk's Brave New World: A Reply to the Myth of the Shareholder Franchise. *Va. L. Rev.*, 93, 773.
- Qin, Y., & Fang, Y. (2022). The Effects of E-Commerce on Regional Poverty Reduction: Evidence from China's Rural E-Commerce Demonstration County Program. *China & World Economy*, 30(3), 161-186.
- Rojanakit, P., de Oliveira, R. T., & Dulleck, U. (2022). The sharing economy: A critical review and research agenda. *Journal of Business Research*, 139, 1317-1334.
- Rumana, U., Kones, R., Taheer, M. O., Elsayed, M., & Johnson, C. W. (2019). Trends in guideline-driven revascularization in diabetic patients with multivessel coronary heart disease. *Journal of Cardiovascular Development and Disease*, 6(4), 41.
- Smith, A. N., & Anderson, M. (2017). *Automation in Everyday Life*. Pew Research Center.
- 周廷勇. (2022). 新时代共同富裕理论建构的历史渊源, 价值意蕴与实践进路. *重庆大学学报社会科学版*, 28(5), 263-275.
- 武建奇. (2021). 中国特色共同富裕理论的新境界. *河北经贸大学学报*, 42(6), 8-15.

## 附录 A

### 共同富裕数据库及指标得分

项目	覆盖内容	数据起 始时间	更新 频率
员工就业关键指标 (年)	年终员工数、新增就业岗位、管理层性别多样性、职位竞争力与职业生涯管理、弱势群体关爱、年终员工数(标准化)、新增就业岗位(标准化)、管理层性别多样性(标准化)、职位竞争力与职业生涯管理(标准化)、弱势群体关爱(标准化)、员工就业评分。	2011-	年
员工薪酬关键指标 (年)	市场类型、每股薪酬贡献、雇员利润分享、人均薪酬、员工薪酬增长率、董监高和其他员工平均薪酬比、每股薪酬贡献(标准化)、雇员利润分享(标准化)、人均薪酬(标准化)、员工薪酬增长率(标准化)、董监高和其他员工平均薪酬比(标准化)、员工薪酬评分。	2011-	年
员工保障关键指标 (年)	合法用工、安全生产投入、安全生产水平、职业健康保障、雇员社会保障基金缴付比例、商业保险、员工权益保护、合法用工(标准化)、安全生产投入(标准化)、安全生产水平(标准化)、职业健康保障(标准化)、雇员社会保障基金缴付比例(标准化)、商业保险(标准化)、员工权益保护(标准化)、员工保障评分。	2011-	年
顾客共享关键指标 (年)	产品/服务质量、产品召回数量、消费者权益保护、产品/服务质量(标准化)、产品召回数量(标准化)、消费者权益保护(标准化)。	2011-	年
股东共享关键指标 (年)	净资产收益率、每股现金分红、小股东权益保护(独董制度)、净资产收益率(标准化)、每股现金分红(标准化)、小股东权益保护(独董制度)(标准化)。	2011-	年
其他合作伙伴共享关键指标 (年)	供应商权益保障、分销商权益保障、每股债息贡献、债务人权益保障、社区生态环境保护、供应商权益保障(标准化)、分销商权益保障(标准化)、每股债息贡献(标准化)、债务人权益保障(标准化)、社区生态环境保护(标准化)。	2011-	年

项目	覆盖内容	数据起 始时间	更新 频率
良性竞争关键指标 (年)	竞争者合作/联盟、公平竞争/不正当竞争、竞争者合作/联盟(标准化)、公平竞争/不正当竞争(标准化)。	2011-	年
税收贡献关键指标 (年)	每股税收贡献、人均所得税、依法纳税、每股税收贡献(标准化)、人均所得税(标准化)、依法纳税(标准化)。	2011-	年
公益慈善关键指标 (年)	社会捐赠、扶贫投入、资助贫困学生人数、扶贫及乡村振兴投入、社会捐赠(标准化)、扶贫投入(标准化)、资助贫困学生人数(标准化)、扶贫及乡村振兴投入(标准化)。	2011-	年
共同富裕综合水平 (年)	员工共享评分、顾客共享评分、股东共享评分、其他合作伙伴共享评分、良性竞争评分、税收贡献评分、公益慈善评分、共同富裕评分、共同富裕评级、共同富裕充分性、共同富裕协调性、共同富裕综合水平。		

数据来源：企业共同富裕数据库

相关变量的计算方式为：

首先，将原数据库中的九个一级指标中的三个（员工就业、员工薪酬、员工保障）基于既有的权重合并为一个（员工共享，权重为 0.58）（从而整体简化为代表七大关键利益相关者的七个一级指标，即员工共享；顾客共享；股东共享；其他合作伙伴共享；良性竞争；税收贡献；公益/慈善/捐赠），并将员工共享的得分定义为员工就业、员工薪酬、员工保障得分的加权值。其次，将原数据库中的企业共同富裕得分直接定义为对企业富裕充分性的反映，基于优化后的新数据库中七个一级指标的加权标准差定义对企业富裕协调性的反映。设七个一级指标得分为 $x_i$ ，权重为 $w_i$ ，则企业富裕得分  $Cprating = \sum_{i=1}^7 w_i x_i$ 。