

An Empirical Study on the Success Factors of Characteristic Towns

by

Guiji Yin

A Dissertation Presented in Partial Fulfillment  
of the Requirements for the Degree  
Doctor of Business Administration

Approved March 2020 by the  
Graduate Supervisory Committee:

Hongquan Zhu, Co-Chair

Xin Chen, Co-Chair

Zhen Zhang

ARIZONA STATE UNIVERSITY

May 2020

特色小镇成功因素的实证研究

尹贵基

全球金融工商管理博士  
学位论文

研究生管理委员会  
于二零二零年三月批准：

朱洪泉，联席主席  
陈欣，联席主席  
张震

亚利桑那州立大学

二零二零年五月

## ABSTRACT

Characteristic town is a new direction for China to coordinate its urban and rural development. The country has approved a total of 403 national-level characteristic towns. This paper provides answers to the following question, what are the factors that drive the success of characteristic towns? Taking the first batch of 127 characteristic towns as our sample, the paper uses town ranking as the independent variable, and explores the influence of various factors, including the degree of difference in scenic spot, transportation, and surrounding economy. The study conclusions are summarized as follows. Firstly, transportation is not as important as expected. Secondly, the property of regional economy has significant impact on characteristic towns. Advanced regions with balanced development tend to stimulate the development of towns. Thirdly, the development of county-based towns and district-based towns exhibits substantial difference. Generally speaking, in areas where the economy does not converge, urban areas will gather more resources. Therefore, the development of district towns will be rapid, but it will be more difficult for county towns to develop. Finally, the types of towns and the financial situation of the district/county in which these towns are located have little influence on the development of characteristic towns.

The policies implications are as follows. Firstly, infrastructures should not be given to much emphasis. Secondly, for the areas with underdeveloped urban economy, the government should not rely on characteristic towns to achieve the goal of economic

development. Thirdly, the development of characteristic towns should be regional-oriented. For advanced regions with balanced development, district-based towns and county-based towns do not show significant differences in their development. Therefore, the construction of characteristic towns can be promoted at all levels. For advanced but unevenly developed regions, it is easier to develop district towns. For underdeveloped regions, characteristic towns are not recommended unless the places have very special industries or endowment resources. Finally, the development of characteristic towns should take a diversified and market-oriented route.

## 摘要

特色小镇是我国统筹城乡发展的新方向。以建制镇为例，全国已批复第一批 127 个、第二批 276 个共 403 个国家级特色小镇。特色小镇在建设中出现概念不清、市场化不足、过分强调硬件设施以及盲目举债的问题。因此，本文研究的问题是，影响特色小镇成功发展的具体因素有哪些？本文以首批 127 个特色小镇为样本，以小镇排名为衡量小镇成功度的指标，具体探讨了景区、交通、周边经济、经济收敛度等因素对特色小镇的影响。

本文主要发现如下。首先，交通因素对小镇的影响虽然为正，但是并不显著。小镇建设仅靠好的交通这一硬件条件是不够的，需要注意小镇与周边经济的联动因素。其次，小镇与周边经济的联动性对小镇发展有非常重要的影响。总体经济活动越活跃，越有利于小镇的发展；经济发展不平衡性越小越有利于小镇的发展。再次，县辖镇和区辖镇的发展具有一定差异，经济发散的地区，市区会产生虹吸效应，区辖镇的发展更容易，而县辖镇则更难发展。最后，小镇类型以及小镇所在区县的财政状况对小镇的影响并不显著。

本文给出以下政策建议。首先，政府在推进小镇建设中不应该一味强调硬件设施。其次，对于城市经济尚未发展的地区，不应该过多依靠小镇达到发展经济的目的，而是应该首先集中优势资源发展好城市经济。再次，特色小镇的建设应该因地制宜。对于经济发达、发展均衡的地区，区辖镇和县辖镇不会因所属地是区县的差别而表现出显著的发展差异，特色小镇可以全方位推广；对于经济发达，发展不均衡的地区，发展区辖镇比县辖镇更为容易；对于经济欠发达地区，无论其经济收敛与否，除非该地区有非常特殊产业或禀赋资源，否则不建议推广特色小镇。最后，特色小镇的发展应走多样化和市场化路线。

## 目录

	页码
表格列表 .....	viii
图表列表 .....	x
章节	
一、导论 .....	1
1.1 研究背景 .....	1
1.2 问题的研究及意义 .....	3
二、文献综述 .....	6
2.1 文献回顾 .....	6
2.1.1 有关特色小镇理论的文献 .....	6
2.1.2 有关特色小镇发展的文献 .....	6
2.1.3 有关特色小镇成功因素的文献 .....	7
2.2 当前研究的缺陷及本文的贡献 .....	7
2.3 研究方法 .....	9
2.4 本文的局限性 .....	10
三、特色小镇现状分析 .....	12
3.1 相关政策 .....	12
3.2 成功的特色小镇 .....	13
3.2.1 小镇发展状况 .....	13

章节	页码
3.2.2 成功因素总结 .....	14
3.3 失败的特色小镇 .....	15
四、假设检验 .....	18
4.1 交通因素 .....	18
4.2 景区因素 .....	18
4.3 区域经济影响力 .....	20
4.4 地区经济不平衡 .....	21
4.5 人口因素 .....	22
4.6 区域经济收敛度 .....	22
4.7 小镇功能类别 .....	23
4.8 小镇所在区县的财政情况 .....	23
五、特色小镇样本描述 .....	25
5.1 地区分布 .....	25
5.2 产业与功能 .....	26
5.3 经济指标 .....	27
5.3.1 人口 .....	27
5.3.2 GDP 和人均收入 .....	28
六、影响特色小镇发展因素的实证分析 .....	31
6.1 特色小镇成功度的度量 .....	31

章节	页码
6.2 交通因素 .....	32
6.3 景区因素 .....	33
6.4 区域经济影响力 .....	34
6.5 地区经济不平衡 .....	36
6.6 人口因素 .....	38
6.7 区域经济收敛度 .....	39
6.8 小镇功能类别 .....	42
6.9 小镇所在区县的财政状况 .....	43
6.10 回归结果 .....	44
6.10.1 Probit 回归 .....	44
6.10.2 OLS 回归 .....	48
七、虹吸效应与溢出效应 .....	50
7.1 模型 .....	50
7.2 数据 .....	51
7.3 回归结果 .....	52
八、结论 .....	61
参考文献 .....	64
附录	
A. 特色小镇政策总结 .....	68



章节	页码
B. 特色小镇相关信息.....	75
C. 特色小镇评估体系.....	82
D. 5A 景区列表.....	85
E. 各省收敛模型回归结果 .....	93
F. 各省引力指数和泰尔指数.....	96

## 表格列表

表格	页码
1: 特色小镇人口 .....	28
2: 特色小镇 GDP 和人均收入.....	28
3: 建制镇、特色小镇和前 100 强特色小镇地区分布 .....	31
4: 火车站距离比较 .....	33
5: 景区距离比较 .....	34
6: 各组引力指数比较 .....	36
7: 西藏自治区户籍人口和常住人口比较 .....	37
8: 泰尔指数比较 .....	38
9: 所属城市人口增长率比较 .....	39
10: 收敛性回归结果 .....	41
11: 特色小镇功能比较 .....	42
12: 财政状况比较 .....	43
13: 变量的统计性质和相关性 .....	46
14: 小镇成功因素回归结果 (Probit 回归) .....	47
15: 小镇成功因素回归结果 (OLS 回归) .....	49
16: 广东省回归结果 .....	53
17: 浙江省回归结果 .....	55
18: 甘肃省回归结果 .....	57

表格

页码

19: 贵州省回归结果 .....	58
-------------------	----

## 图表列表

图表	页码
1: 建制镇个数和人口 .....	1
2: 各省特色小镇分布 .....	25
3: 特色小镇区域分布 .....	26
4: 特色小镇产业分布 .....	26
5: 特色小镇功能分布 .....	27
6: GDP 分布图 .....	29
7: 城镇居民人均收入分布图 .....	30
8: 前 100 名特色小镇地区分布 .....	32
9: CPI 指数 .....	52

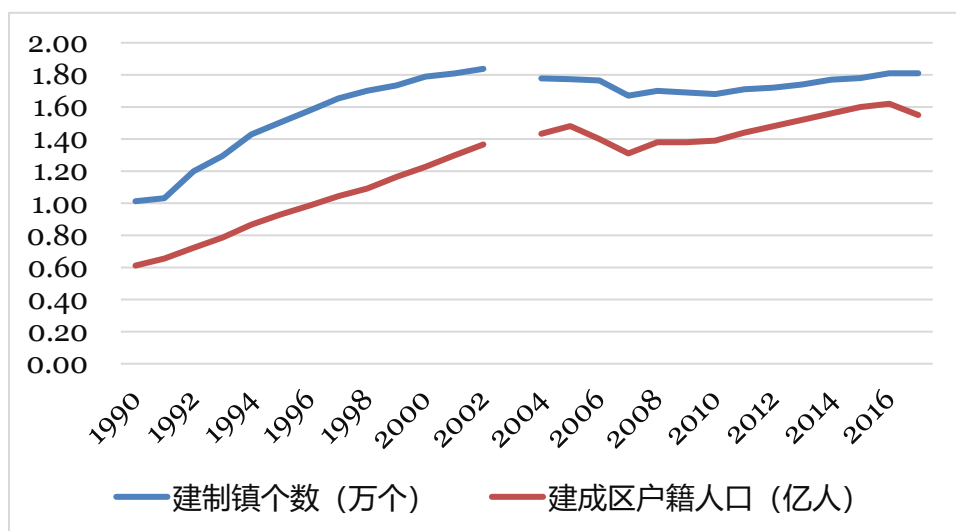
## 一、导论

### 1.1 研究背景

城乡统筹发展是保持经济持续稳定增长，避免贫富差距过大的关键。目前我国城乡发展不平衡已经成为制约经济均衡发展的重要因素。中国农业大学张正河教授在接受《人民日报海外版》<sup>1</sup>采访时指出，我国的城乡差距主要表现在六个方面：一是收入差距；二是教育差距；三是医疗差距；四是消费差距；五是就业差距；六是政府公共投入差距。上述差距进一步加大大城市对资源的虹吸效应，从而继续加大城乡差距，形成恶性循环。

面临日益加剧的城乡不平衡发展，乡镇建设已经成为我国经济发展的重要方向。截至2017年，全国建制镇的个数达到1.81万个，建成区域户籍人口达1.55亿（图1）。拥有全国十分之一以上人口的乡镇在发展上是否有迹可循？城镇建设是应该千篇一律相互复制，还是因地制宜走差异化道路？这些问题引起了广泛的注意。

图表 1 建制镇个数和人口



数据来源：住建部，《城乡建设统计年鉴》

<sup>1</sup> 熊建，中国城乡差距到底有多大？发展失衡成突出矛盾，人民日报海外版，2006

发达国家的特色小镇模式为探索统筹城乡发展指明了新方向。例如，美国的格林尼治小镇，集中了 500 多家对冲基金，成为全球对冲基金大本营，仅桥水公司一家的规模就超过 1600 亿美元。美国的剑桥小镇聚集了哈佛、MIT 等世界顶级的教育机构，为全球发展提供智力输出。瑞士的达沃斯小镇，借助论坛经济而成为世界经济的高地。此外，以艺术著称的瑞典阿里尔德小镇，以葡萄酒闻名的德国施陶芬小镇，“世界香水之都”法国格拉斯小镇等都成为世界著名的旅游目的地，极大地推动了当地经济的发展。

在国际经验的引导下，特色小镇的发展思路在我国兴起。国家发展改革委、财政部以及住建部决定在全国范围开展特色小镇培育工作，计划到 2020 年，培育 1000 个左右各具特色、富有活力的休闲旅游、商贸物流、现代制造、教育科技、传统文化、美丽宜居等特色小镇，引领带动全国小城镇建设。截止到目前，全国层面分别于 2016 年和 2017 年批复第一批 127 个、第二批 276 个共 403 个国家级特色小镇（建制镇）。除此之外，各级政府、部门以及企业还有一大批建设计划。据华夏时报<sup>2</sup>报道，截至 2017 年 6 月末，全国计划建设特色小镇的总量已多达五六千个（包括非建制镇）。

国家以及各个省份均出台了一系列政策促进特色小镇的发展。总体看来，这些政策均强调特色小镇应该对当地经济起到促进作用，并对特色小镇的发展给与土地、财政、金融、项目、人才等方面的支持。但是现有政策也存在一定问题。一方面，虽然很多政策都强调特色小镇应该结合所在地的实际情况进行差异化发展，但是并没有明确哪些地方具有建立特色小镇的条件，适合建特色小镇；哪些地方不具备建设特色小镇的条件，如果硬要推进特色小镇建设则需要投入大量人力、物力、财力。另一方面，很多省份都给出了加强

---

<sup>2</sup> 马维辉，全国计划建设五六千个，特色小镇“一哄而上”？，华夏时报，2017

基础设施建设这一措施，但是小镇的发展要和周边经济形成联动，基础设施只是小镇成功发展的必要条件。一味的强调基础设施而忽略小镇所处的经济环境，不但不能建好特色小镇，还造成资源浪费。

由于国家的大力推进以及政策的模糊性，很多特色小镇的发展过程中出现概念不清、市场化不足、过分强调硬件设施以及盲目举债的问题。基于特色小镇的重要性，以及目前发展的混乱局面，本文试图解决以下问题：影响特色小镇的成功发展的具体因素有哪些？本文考虑的因素不仅包括硬件因素，如交通、景区等，更考虑了小镇与周边经济的联动性。而后者对小镇的发展起到更为重要的最用。本文的研究结果将对特色小镇的健康发展起到指引作用，在统筹城乡发展的问题上起到积极作用。

## 1.2 问题的研究及意义

特色小镇是我国发展新型城镇化的重要路径。我国城镇化率已经达到 57.23%，与发达国家仍有差距（英国、日本约 91%，美国约 82%）。目前我国的发展现状是，超大城市和大城市发展相对较快，对资源产生虹吸效应；而小城镇和农村发展相对不足，对各类要素吸引力不够。地区间经济水平差距长时间存在和过分的拉大不仅造成收入分配失衡和福利损失，而且很有可能会影响到经济的整体效率和社会的稳定。

特色小镇应该成为连接城市与乡村的纽带和缓冲地带。一方面，大城市的迅速发展带来环境、交通、人口等一系列问题，而特色小镇对缓解“大城市病”起到积极作用；另一方面，特色小镇可以吸引农村人口就地城镇化，对带动农村经济起到促进作用。单从特色小镇的地理位置看，它们确实是联系城市和农村桥梁。以首批 127 个特色城镇为例，仅有 30%的在大城市近郊，其余的 70%均在大城市远郊以及农业地区。

但是仅依靠合适的地理位置还不够，影响特色小镇的成功发展的具体因素有哪些？这是值得深入研究的问题,也是本文的研究重点。本文以首批 127 个特色小镇为样本，以小镇排名为衡量小镇成功度的指标，具体探讨了 5A 级景区、交通、城市圈、周边经济的差异程度、区域经济收敛度等因素对特色小镇的影响。

本文的主要发现如下。首先，交通对小镇的影响虽然为正，但是并不显著。这也说明，小镇建设仅靠好的交通这一硬件条件是不够的，需要注意小镇与周边经济的联动因素。该结论也解释了为什么很多小镇虽然拥有好的交通因素，却最终失败。该发现的政策含义是政府在推进小镇建设的过程中不应该一味追求硬件设施。

其次，小镇与周边经济的联动性对小镇发展有非常重要的影响。小镇所处地区的经济活跃度（引力指数）和平衡性（泰尔指数）这两个变量均对小镇发展有显著影响。即总体经济活动越活跃，越有利于小镇的发展；经济发展不平衡性越小越有利于小镇的发展。这解释了为什么很多偏远地区的小镇很难发展。一方面小镇周边经济过差（低引力指数）无法带动小镇发展；另一方面仅有的资源倾向于分配到市区，导致地区经济差异过大，不利于小镇发展。该发现的政策含义是，对于城市经济尚未发展起来的地区，不应该过多依靠特色小镇达到发展经济的目的，而是应该首先集中优势资源发展好城市经济。

再次，县辖镇（某某市某某县某某镇）和区辖镇（某某市某某区某某镇）的发展具有一定差异，不能用市级指标来判定乡镇的发展状况。例如，城市人口的增加并不一定带动乡镇的发展，还有可能对乡镇产生虹吸效应。一般而言，经济发散的地区，市区会聚集更多的资源，区辖镇的发展更容易成功。该发现的政策含义是特色小镇的建设应该因地制宜。对于经济发达、发展均衡的地区（如浙江），区辖镇和县辖镇不会因所属地是区县的差别而表



现出显著的发展差异。特色小镇建设可以全方位推广；对于经济发达，发展不均衡的地区（如广东），发展区辖镇比县辖镇更为容易；对于经济欠发达地区，无论其经济收敛与否，除非该地区有非常特殊产业或禀赋资源，否则不建议推广特色小镇建设。

最后，虽然数据比较显示产业型小镇发展的最好，且小镇所在区县财政状况的好坏对小镇有一定影响。但是本文的回归结果显示，这两个变量的影响力并不显著。该发现的政策含义是特色小镇应该结合当地的实际情况走多样化发展路线，小镇的类型本身并不会决定小镇的成败。此外，财政变量不显著意味着小镇在市场化融资上取得了一定进展（至少本样本内的数据如此），市场化的融资方式有助于打破财政状况的制约。

本文的发现将对特色小镇的健康发展起到指引作用，在统筹城乡发展的问题上起到积极作用。在结构安排上，本文共分为 7 个部分。其中，第二章为文献综述，在已有文献的基础上强调了本文的创新以及不足；第三章为特色小镇发展现状，本文以成功的特色小镇和失败的特色小镇为例，详细分析其成功或失败的原因；第四章为假设检验的提出，考虑的因素包括交通、5A 景区、区域经济影响力、周边经济差异程度、经济收敛度等；第五章为样本介绍，展示了 127 个特色小镇的基本信息；第六章为小镇成功因素的实证检验，针对第四章的假设检验分别做了数据分组比较、Probit 回归和 OLS 回归；第七章是对第六章的补充解释，以四个具体省份为对象，详细探讨了虹吸效应对特色小镇的影响；第八章为结论和政策建议。

## 二、文献综述

### 2.1 文献回顾

#### 2.1.1 有关特色小镇理论的文献

特色小镇的发展基于产业集群理论，该理论是在二十世纪八十年代由美国哈佛商学院的竞争战略和国际竞争领域研究权威学者迈克尔·波特（1994）创立的。其涵义是：在一个特定区域的一个特别领域，集聚着一组相互关联的公司、供应商、关联产业和专门化的制度和协会，通过这种区域集聚形成有效的市场竞争，构建出专业化生产要素优化集聚洼地，使企业共享区域公共设施、市场环境和外部经济，降低信息交流和物流成本，形成区域集聚效应、规模效应、外部效应和区域竞争力。一般而言，公司是产业集群的基本单位。Bellandi 和 Lombardi（2012）认为产业集群是在地理上相近的一系列公司，基于契约关系形成的一个系统。Fleisher 等（2009）认为，许多集群是由中小公司合并而成，因为中小公司往往具有劳动密集型的特点，在发展中国家形成产业集群有助于吸引劳动力向集群流动。

产业集群的发展不应该一味追求一致性，差异性的发展也成为学者的研究方向。例如，安虎森和朱妍（2003）认为从本质上讲，产业集群是企业间联系网络这一抽象空间和区位禀赋网络（包括经济、社会、人文因素）这一具体空间叠加而成的网络组织。在这种叠加过程中，具体空间的异质特征可能起主要作用。魏守华等（2002）认为应当倡导各个区域的资源整合能力，找到适合这个区域的发展道路。

#### 2.1.2 有关特色小镇发展的文献

目前我国有关特色小镇发展的文献大致可以分为三类。第一类是特色小镇发展报告，以调研的形式总结当前小镇的发展状况。如王松和李金海（2017），宁波市信息中心课题组

(2017)等。第二类大多集中在政策指导层面,泛泛地指出特色小镇应该如何建立,如张吉福(2017)指出打造特色小镇产业定位要精准,特色要鲜明,防止千镇一面,充分利用互联网+的概念,推广营销特色小镇。傅超(2016)认为多元化是小城镇发展的必然趋势。赵佩佩和丁元(2016)认为特色小镇的本质是产业问题,核心是创新发展。第三类是构建特色小镇的评价指标,如吴一洲,陈前虎和郑晓虹(2016)。几乎没有文章对特色小镇做出实证研究,而这也是本文的创新之处。

### 2.1.3 有关特色小镇成功因素的文献

这一部分的文献来自区域增长理论,例如人口如何影响经济发展,交通如何影响经济发展等。亚当斯密在1776年发表的《国富论》中曾明确地指出:一国的繁荣而言,最明确的标识是居民人数的增长,人口增长是经济发展的重要因素。此外还有很多有关人口对经济影响的实证分析。除人口之外,交通对经济发展也起到决定性作用。交通便利主要通过外部挤出效应(Douglas和Schwartz,1995;Berechman等,2006)、效率改进效应(Aschauer,1989;刘秉镰等,2010)、产业聚集效应(Daniel和Mulley,2011)、区域发展效应(陈栋生,2009;刘生龙和胡鞍钢,2010)以及现代化效应(Thompson,1995;周孝文,2010)对地区增长起到正面效用。这些文献的结论是本文找寻特色小镇成功因素的主要依据。

### 2.2 当前研究的缺陷及本文的贡献

从已有文献可以看出,当前研究大多局限于特色小镇概念和模式的探讨,几乎没有对其成功因素的具体实证分析,而本文弥补了这一不足。本文通过现有文献和小镇实例确定特色小镇的成功因素,并以全国第一批127个小镇为样本,检验了成功因素的有效性。本文检验的因素覆盖面广泛,包括景区、交通、小镇所在区县的经济、区域不平衡性、人口、

区域经济收敛度、小镇类别以及小镇所在区县的财政状况。本文的发现对特色小镇的发展具有很强的指导意义。例如，本文发现硬件设施（如交通）并不是促进小镇成功的关键因素。考虑到现有政策过分强调基础设施建设，本文的发现可以避免特色小镇建设走弯路。此外，本文发现并不是所有地区都适合建特色小镇，经济欠发达地区应该先发展城市经济，而不是依靠特色小镇来带动当地经济发展。该发现在举国上下大力推进特色小镇建设的背景下，格外具有现实意义。

此外，本文还创新性的区分了区辖镇和县辖镇，并从经济收敛度的角度分析了两类小镇的发展异同，该分析对现有文献是一重要创新。特色小镇的建设应该因地制宜，经济发达且发展均衡的地区，特色小镇的发展不会因所属地区是县还是区而呈现出显著区别，特色小镇可以全范围推广；而经济发达但是发展不平衡的区域，区辖镇比县辖镇更值得推广。现有文献没有对特色小镇做以上区分，所得出的发展建议不能做到因地制宜。

再次，本文使用全国的县域数据进行实证分析，此类分析在文献中极为少见。镇是县以下的行政单位，省或者市的数据不能全面的反应小镇的发展状况。而县级别的数据由于搜集较为困难，现有文献几乎没有用到该级别的数据对特色小镇做系统性分析。本文整理了全国每个县的相关经济数据，用以计算影响小镇发展的不同因子，并系统性分析该因子对特色小镇的影响。县级别经济数据的使用，尤其是全国县域经济数据的使用，在文献里极为少见，此为本文的另一贡献。

最后，本文将实证结果和政策建议相结合，这也是现有文献中极为少见的。已有文献的政策建议几乎没有建立在实证分析的基础上，因此政策有效性存在不确定性。本文的发现将对特色小镇的健康发展起到指引作用，在统筹城乡发展的问题上起到积极作用。

### 2.3 研究方法

本文主要的研究方法为实证分析，运用统计分析和计量模型来探讨小镇的成功因素。

本文考虑全国第一批 127 个特色的经济发展、人口、交通等数据，检验这些因素是否对特色小镇的成功起到显著作用。本文的理论假设有以下 8 个：

A. 小镇离 5A 级景区的距离对小镇的成功有正面影响。

本文发现特色小镇和旅游景区有一定的重合度，5A 级景区密集的江浙沪地区、京津冀地区和珠三角地区也是特色小镇密集区，再加上有些小镇自身就是旅游小镇，所以本文认为小镇离 5A 级景区的距离对小镇的成功有正面影响。此外，本文还考虑了多个景区的情况，已检验景区的聚集是否会对小镇带来指数型的增长。

B. 交通便利度对小镇的成功有正面影响。

本文度量小镇距离火车站的距离，交通便利的小镇应具有更好的发展。

C. 小镇周边经济发展对小镇的成功有正面影响。

小镇的发展离不开周边经济的带动，如果小镇所处地与其它地区经济往来频繁，则该小镇发展会受到正面影响。

D. 小镇周边经济发展的不均衡性对小镇的成功有一定影响，影响效果有待验证。

特色小镇概念的提出为的是解决地区发展的不均衡，促进地区经济收敛，因此，本文认为地区已有的发展不均衡性对特色小镇的发展有一定影响作用。地区发展的不均衡性泰尔系数这一指标衡量。

E. 小镇所属城市人口增长对小镇成功有一定影响，影响效果有待验证。

城市的发展离不开人口的带动，但是城市人口的增加可能对小镇带来虹吸效应或溢出效应，因此其对小镇的影响效果不确定。

F. 区域经济收敛度对小镇成功有一定影响。经济发散的地区更有利于区辖镇的发展。

经济发散的地区表现为市区发展比郊区更快，市区对郊区产生虹吸效应，因而区辖镇较县辖镇更容易获得成功。

G. 功能差异对小镇发展具有不同的影响力。

全国第二批特色小镇中，非产业类小镇的数量明显下降，本文希望验证不同功能的小镇对小镇发展的影响。

H. 小镇所属区县的财政状况对小镇状况有影响。

小镇建设的资金来源包括市场化来源和政府来源，其中后者包括政府专项基金和财政补助。由于缺乏市场化来源的数据，本文将侧重点放在政府支持上。考虑到政府部门在小镇建设中存在一定举债现象，本文试图分析政府的财政收支状况对小镇的影响。

## 2.4 本文的局限性

### 1. 时间的局限性

首批特色小镇的认定时间为 2016 年，距离本研究开始的时间仅三年。由于时间过短，而小镇的发展需要时间，这使得某些成功因素对小镇的影响有限。这一局限性使得今后的跟踪研究变得具有价值。

## 2. 小镇成功度的衡量

由于无法获得特色小镇长期经济增长数据，本文在小镇成功度的度量上参考了新华社中国经济信息社、商务部投资促进事务局和中国建筑设计研究院联合发布的特色小镇发展潜力指数。该指数覆盖了区域助推动力、特色竞争潜力、经济增长实力、城镇支撑活力、行政保障能力、生态环境承载力、网络关注热力 7 个方面 22 个维度 30 个指标，从更广的维度测量了特色小镇的成功度。潜力指数报告并没有汇报每个小镇的具体得分，只有区间排名（排名前 20 的小镇和排名前 100 的小镇）。根据排名，本文构造了两个成功度指标，一是将小镇分为 3 组，即排名前 20，排名 20~100 和排名 100 名之外，并给不同组的小镇赋予不同的打分，而该打分则用来度量小镇的成功度。另一个是构造一个二元变量进行 Probit 回归，该二元变量以小镇是否进入前 100 名为划分标准。

### 三、特色小镇现状分析

特色小镇是我国新型城镇化道路的重要途径，是解决城乡经济发展差异的关键所在。

特色小镇的概念最早于 2014 年在浙江提起，并迅速推广至全国。2016 年 2 月，国务院印发《关于深入推进新型城镇化建设的若干意见》，强调加快培育中小城市和特色小城镇；2016 年 7 月 20 日，住建部、发改委和财政部三部委联合发布《关于开展特色小镇培育工作的通知》，确定到 2020 年培育 1000 个左右的特色小镇。

#### 3.1 相关政策

根据前瞻产业研究院的统计数据，截至 2018 年，全国共发布 192 个与特色小镇相关的政策，其中，国家层面的政策 27 个、省级层面的政策 93 个、市级层面的政策 72 个；所有省份中，浙江省发布的政策最多，共计 25 个政策。<sup>3</sup>

通过梳理部分政策（具体政策见附录 A），本文发现不同省份的政策有一定的相似性。总体来说，大多数省和直辖市都明确了特色小镇的培育数量，希望依托特色小镇发展当地经济，并对特色小镇的发展给与土地、财政、金融、项目、人才等方面的支持。从发展方向上看，虽然不同的省份小镇的小镇类型略有不同，但总体不外乎以下两大类。一是有实际产业支撑（互联网、智能装备、高端制造等）的特色小镇，另一类是非产业支撑（旅游、民俗、文化）类小镇。但是这些政策存在以下问题。

一方面，虽然很多政策都强调特色小镇应该结合所在地的实际情况进行差异化发展，但是并没有明确哪些地方具有建立特色小镇的条件，适合建特色小镇；哪些地方不具备建设特色小镇的条件，如果硬要推进特色小镇建设则需要投入大量人力、物力、财力。

---

<sup>3</sup> 前瞻产业研究院，《2018-2023 年中国特色小镇建设战略规划与典型案例分析报告》，2018



另一方面，很多省份都给出了加强基础设施建设这一方案，但是小镇的发展要和周边经济形成联动，基础设施只是小镇成功发展的必要条件。一味的强调基础设施而忽略小镇所处的经济环境，不但不能建好特色小镇，还造成资源浪费。

正因如此，在实际建设过程中，有的特色小镇获得成功，成为领域标杆；而有的却以失败告终。本文在以下两节分别介绍成功特色小镇和失败特色小镇，并详细分析了其成功和失败的原因。

## 3.2 成功的特色小镇

云栖小镇是浙江省杭州市西湖区依托阿里巴巴云公司和转塘科技经济园区两大平台打造的一个以云生态为主导的产业小镇。该小镇主打云计算产业，围绕云计算产业的特点，将数据转变生产要素，构建“共生、共荣、共享”的生态体系。

### 3.2.1 小镇发展状况

云栖小镇前身是杭州转塘科技经济园区，于 2002 年 8 月经杭州市政府批复（当时尚未有特色小镇的概念，工业园区为其发展形式），小镇最初的定位是传统工业园区。之后，园区不断探索新的发展方向，由传统工业园区转变为科技产业园，聚焦领先科技。2005 年，园区提出重点发展生物医药、电子信息、机电一体化、新能源等高科技产业。直到 2011 年至 2014 年，云栖小镇才转型定位为云计算产业园。2011 年，园区调整发展思路，决定把“云产业”作为发展主打方向，当年，浙江省首个云计算产业园杭州云计算产业园在园区内挂牌；2013 年，阿里巴巴云公司和转塘科技经济园区合作共建阿里云创业创新基地；2014 年，西湖区依托阿里巴巴云公司和转塘科技经济园区两大平台打造以云生态为主导的产业云栖小镇；截至 2019 年，小镇已累计引进包括阿里云、英特尔、华通云数据、富士康科技、中

航工业、银杏谷资本、数梦工场、洛可可设计集团在内的各类企业，其中涉云企业 645 家。产业覆盖大数据、APP 开发、游戏、互联网金融、移动互联网等各个领域，已初步形成较为完善的云计算产业生态。

除引入相关企业外，小镇还积极引进研究院所，如中国科学院大学、西湖大学（云栖校区）、北斗时空研究院、云栖工程院等，集聚了全国近 45% 的云计算大数据产业人才。汇聚国内外院士 7 人，国千人才 28 人，省千人才 14 人。

根据规划，到 2022 年，小镇将实现财政总收入 15 亿元，数字经济产值 600 亿元，累计引进企业 2000 家，累计引进顶尖科学家、院士 10 名，国千青千省千人才 100 名，行业专业人员 20000 名。到 2024 年，实现财政总收入 20 亿元，数字经济产值 1000 亿元以上，全面建成数字经济第一镇。

### 3.2.2 成功因素总结

一是地处杭州这一发达城市，享有优秀的禀赋资源，如交通、自然环境、劳动力、资金投入等。

二是政府的大力支持，从全国范围看，浙江省对特色小镇的支持力度最大，根据前瞻产业研究院发布的《2018-2023 年中国特色小镇建设战略规划与典型案例分析报告》统计，截至 2017 年底全国共有 26 个省（市、区）发布了特色小镇相关政策，其中，浙江省最多，发布了 25 个政策。作为浙江省的省会城市，杭州在云栖小镇的建设上也给予支持，在优化营商环境的同时，完善“1+N”创新创业政策体系，完善税收减免、房租减免、拎包入住、创业导师等政策组合拳。

三是产业定位明确。一方面，小镇围绕云计算进行布局，持续扶持阿里云、数梦工场等独角兽企业，并积极培育云计算新生企业，逐步形成头部企业和中小企业协同发展的云生态。另一方面，小镇加快优势产业集聚，依托“飞天系统”等云计算底层架构，推动空天信息采集云基础设施建设，促进空天信息产业与云计算产业深度融合，实现产业链上下游企业和项目的快速集聚；以航天五院“七中心一基地”项目进驻为引领，推动国防重大工程项目落地应用，并建立军民两用技术的转化途径。

四是产业发展与周边经济形成联动，形成协同效应。杭州是全国 5 个云计算服务创新发展试点示范城市之一。2018 年，杭州云大产业主营业务收入 2461.21 亿元，增幅 19.4%；增加值 1332 亿元，增速 16.5%。新增上云企业 3.06 万家，累计完成上云企业 8.21 万家；7 个云平台被评为浙江省行业云应用示范平台，占全省的 70%。

### 3.3 失败的特色小镇

特色小镇失败的案例较多，失败原因也各不相同。本文通过自身经验以及网络资料整理了以下失败案例。

#### 失败案例 1：德新生态小镇

德新小镇项目位于四川省成都平原东北部的德阳市旌阳区德新镇辖区内，其总体定位是四川西蜀泉乡国际休闲运动旅游度假区。德新项目位于成都半小时生活圈内，拥有极其便利的交通，3 分钟可接驳成绵高速联通各省市，10 分钟至成绵乐高铁，距离双流机场、绵阳机场 1 小时车程，德阳站可达川内各地。此外，德新拥有独特的地热和涌泉资源，周边的田园村落进一步加强其资源禀赋。预计德新项目中长期可辐射成德绵区域 1000 万以上人口，周边县域至项目距离均在 50 公里范围内，项目对区域的引擎带动作用明显。

失败原因：前期与政府以及银行达成的意向最终未能落实。政府方面，前期承诺的土地供给没有落实到位；银行方面，前期答应的融资未能实现，最终导致项目搁置。

#### 失败案例 2：和仙坊民俗文化村

和仙坊民俗文化村位于陕西省渭南市富平县，以古驿站文化为核心，集文化旅游、民俗文化展示、休闲体验、旅游观光为一体。文化村整体规划为“一轴四区”，其中，“一轴”为一条东西通向的民俗文化步行街；“四区”包括餐饮、娱乐、民俗文化体验展示展览区，陕西非物质文化遗产展示展览区，影视戏曲大型歌舞演艺表演区，休闲、娱乐、历史文化文物展览区。

失败原因：“民俗村模式”同质化严重，核心区域集中大量膺品景观的简单复制克隆，缺乏文化这一特色因素。相关产品设计粗糙，体现不出文化品位和地方特色。此外，项目为当地居民自营，缺乏长期运营资金。

#### 失败案例 3：秀洲智慧物流小镇

秀洲智慧物流小镇位于浙江省嘉兴市，规划面积 3 平方公里。根据规划，小镇立足嘉兴、辐射长三角，建设以培育智慧物流产业为主导、物流资源整合为核心、物流科技应用为支撑，以数字化应用、现代化展示、智能化配送为特色的面向长三角的宜业、宜居、宜游的智慧物流小镇。具体而言，小镇的侧重点为“一心五区”：其中，“一心”为物流科技运营中心，“五区”为高端配送功能区、产业物流功能区、供应链管理功能区、航空物流功能区和旅游配套功能区。顺丰、圆通、申通等物流行业巨头已落户小镇。然而在最新的评估中，秀洲智慧物流小镇被认定为年度考核降格小镇。

失败原因：秀洲智慧物流小镇失败的原因主要如下，一是小镇形象差，建设进度缓慢；二是投资额不达标；三是产业高端要素少，与智慧定位不符。政府披露的数据显示小镇高级技术职称人员仅 19 人，科研投入仅占主营业务收入的 0.26%；四是特色产业不足，小镇内产业关联企业仅 7 家。

就全国范围看，特色小镇的建设过程中存在各种问题，总结起来主要为以下 4 点。

一是特色小镇存在概念不清、定位不准、发展盲目且同质化严重的问题。部分小镇有拼凑倾向，旅游、文化、产业等热门要素均有涉及，但是仅限于概念宣传；部分小镇将自身发展等同于旅游景区只注重单一功能；还有部分小镇存在房地产项目占比过高的问题。二是小镇建设过程中政府主导倾向明显，市场化不足。小镇建设过度依赖政府承诺的优惠政策。一旦政府政策不能兑现则无法继续推进。三是重视形象工程，忽略软环境建设。部分地区出现如重产业轻配套的现象，缺乏对人才特别是高端人才的吸引力。四是小镇建设过程中出现盲目举债的问题，积累财政风险。部分地区抱着借钱赚政绩，欠债下任还的心态，大量举债建设特色小镇。

## 四、假设检验

根据第三章特色小镇的分析、现有文献以及笔者的从业经验，本章提出影响特色小镇成功度的具体因素，并给出相应的假设检验。

### 4.1 交通因素

经济学家一直以来都很关注交通对经济的影响。著名经济学家亚当斯密，马克思，萨伊均认为交通设施可以降低运输成本，加速市场扩张，对一国经济起到促进作用。**Rosenstein-Rodan (1943)** 提出基础设施在工业化过程中起到的决定性作用，其贡献是长期的，间接辅助的。**Rostow (1990)** 指出基础设施发展对经济快速超车起到决定性作用，很多国家的经济起飞离不开铁路等基础设施的修建。在实证研究上，**Aschauer (1989)** 发现，交通对生产率有显著的推动作用。**Munnell (1990)** 利用美国的数据，得出生产效率和基础设施之间的弹性值在 0.34 到 0.41 之间。

基于交通对经济发展的重要性，交通建设成为各国大力发展的方向。交通建设主要存在三种方式，一是以英国早期发展为代表的超前投资；二是以美国为代表的同步发展，保持基础设施投资与生产投资平衡发展；三是以广大发展中国家为代表的 инфраструктура 滞后经济发展，成为经济增长的制约因素。

因此，本文提出以下假设检验，**H1**：交通便利度（小镇离火车站的距离）对小镇的成功有正面影响。

### 4.2 景区因素

本文将景区因素作为影响特色小镇发展的因素之一是考虑了旅游业的地区影响。**Mathieson 和 Wall (1982)** 搭建了一个三维的分析框架，详细阐述了旅游业对经济、社会

以及环境的影响。旅游的地区影响受地区发展水平、经济结构、旅游设施、地区对旅游收入的吸纳和再利用程度等因素的影响。在这些因素的共同作用下，旅游会通过就业效应、乘数效应等给地区带来一定的收益。

旅游的地区影响包括国家层面和地区层面，从国家层面上看，有文献指出旅游业可以缩小国际经济差异（Balaguer 和 Cantavella-Jorda, 2002; Gunduz 和 Hatemi, 2005 等）。该促进作用的产生是因为落后地区可以通过旅游业来规避运输价格、贸易壁垒等因素，实现旅游业对低级产品出口的替代。然而，也有文献指出旅游业对发展中国家促进作用有限，反而会对其它产业产生挤出效应，从而加剧国家之间的经济不平衡（Wanhill 和 Buhalis, 2010; Bianchi, 2004; Muica 和 Turock, 2000; Liargovas, Giannias 和 Kostandopoulos, 2007 等）。地区层面的研究和国家层面的研究类似，分为缩小地区差异和加剧地区差异两类。认为缩小地区差异的研究包括保继刚和楚义芳（1999），苏新留（2011），李天元和王连义（1999）等；认为加剧地区差异的研究包括 Pessoa（2008），陈东田和吴人韦（2002），以及张小利（2007）等。

本文的关注点是旅游业（通过小镇距离 5A 级景区的距离来度量）是否促进小镇的发展。通过观察特色小镇的分布，本文发现特色小镇和旅游景区有一定的重合度，国家级景区密集的江浙沪地区、京津冀地区和珠三角地区也是特色小镇密集区，再加上很多特色小镇本身就是主打旅游旗号，故本文验证距离国家级景区的距离是否有利于特色小镇的发展，并提出以下假设检验，H2：小镇离 5A 级景区的距离对小镇的成功有正面影响。

### 4.3 区域经济影响力

小镇的发展离不开周边经济的带动，如果小镇所处地与其它地区经济往来频繁，则该小镇发展会受到正面影响。考虑经济互动而非单纯的经济体量（如 GDP）的好处如下：首先，乡镇多处于城市边缘区，除所在城市外，临近城市的经济状况对其发展也起到重要作用。例如，假设两个小镇所处的城市的 GDP 相当，但是一个小镇周围城市的 GDP 较高，而另外一个小镇周围城市的 GDP 较低，这两个小镇所受到的影响是不一样的。单纯使用所在城市的 GDP 指标无法反映出临近城市所起到的作用。其次，由于考虑到城市间的距离，该引力指标可以有效的反映出不同区域之间的集群效应，相较于单个城市的 GDP 指标，该集群效应更有助于小镇的发展。例如，考虑东部高 GDP 城市所辖小镇和西部高 GDP 城市所辖小镇，由于东部城市密集度高，城市间距离较近，而西部城市密集度低，城市间距离较远，东部小镇和西部小镇受到周边城市的影响也是不同的。

本文参考了城市引力模型（Carey, 1858 和 Poyhonen, 1963），计算出特色小镇所在区域的引力指数。该引力指数的计算方式类似于牛顿的万有引力公式，用两个地区的 GDP 的乘积除以两个地区的距离的平方。引力模型认为两个经济体之间的贸易流量与其各自经济规模成正比，与其之间的距离成反比。基于这一结论，本文认为引力指数可以有效的反应两个地区的经济互动强弱。如果特色小镇所在区县和其它地区有很强的经济互动，那么该特色小镇的发展将会受到正面影响。

因此，本文提出以下假设检验，**H3**：小镇周边经济发展（引力指数）对小镇的成功有正面影响。



#### 4.4 地区经济不平衡

地区经济差异是区域经济学研究的重点方向之一。目前主要的理论围绕区域发展均衡理论和区域发展非均衡理论展开。均衡发展的代表有 **Rosenstein-Rodan (1943)** 的极端平衡增长理论（大推进论），该理论认为解决落后的关键在于工业化，建议在各个部门全面加大投资，并通过同样的投资率确保均衡发展；**Nurkse (1954)** 的贫困恶性循环论和平衡增长理论，该理论认为落后地区会陷入发展的恶性循环，而全面大规模的投资有助于实现平衡增长，其建议投资比例应该以各部门的需求价格弹性和收入弹性的大小来确定；以及 **Leibenstein (1969)** 的临界最小努力论，即落后国家应努力使经济达到一定水平，冲破低水平均衡状态，以取得长期的持续增长；等等。

均衡发展理论的缺陷在于，首先，欠发达区域可能不具备推动所有产业和区域均衡发展的资本和其他资源；其次，该理论认为仅靠完全竞争市场中的供求关系就能决定劳动和资本的流动，进而忽略了规模效应和技术进步因素。事实上规模效应和技术进步加剧了产业和区域的不平衡性。因此，很多学者提出了区域非均衡理论。著名的理论包括 **Myrdal (1957)** 的循环累积因果论，**Friedman 和 Alonso (1964)** 的中心外围论，以及 **Williamson (1965)** 的倒“U”型理论等。

区域均衡度是特定地区的经济发展特征，那么这一特征对特色小镇又有什么影响呢？**Crozet 和 Koenig (2007)** 认为一个地区的经济活动分布越不均匀，则该地区的经济增长越快，即区域不均衡有助于小镇发展；但是特色小镇概念的提出为的是解决地区发展的不均衡，从某种程度上可以认为成功的特色小镇应该减轻区域不平衡。因此，本文提出以下假设检验，**H4**：小镇周边经济发展的不均衡性对小镇的成功有一定影响，影响效果有待验证。

#### 4.5 人口因素

人口与区域增长是区域经济学的重要研究方向之一。Williamson (1965) 的研究表明, 人口聚集既可能对经济产生正面影响也可能对经济产生负面影响。经济增长初期, 人口集聚能促进效率提升, 但达到某一门槛值后, 人口集聚对经济增长的影响变小, 甚至变成负面影响。已有的实证研究也分为正负两种影响。Martin 和 Ottaviano (2001) 以及 Baldwin, Martin 和 Ottaviano (2001) 等发现, 人口集聚通过降低创新成本刺激了经济增长。然而集聚也并不总是促进经济增长。Carlino (1979) 的研究发现, 人口规模对于生产率具有负的影响。类似的研究还有 Combes (2000) 以及 Sbergami (2002)。

因此, 本文提出以下假设检验, H<sub>5</sub>: 小镇所属城市人口增长对小镇成功有一定影响, 影响效果有待验证。

#### 4.6 区域经济收敛度

经济收敛度反映了一个地区不同经济单元的相互关系。如果一个地区的经济呈收敛状态则说明落后地区的增长更快; 反之, 则发达地区增长更快。其与经济平衡性的差异在于, 后者用于判断是否存在落后地区和发达地区并存的局面; 而收敛度度量的一段时间内某个区域呈现的经济发展状况, 即落后地区的发展速度是否更快, 其经济发展是否向发达地区趋近。一般而言市区对郊区的虹吸效应导致经济发散, 而溢出效应导致经济收敛。

关于中国经济经济是否收敛, 刘夏明等 (2004) 提供了相应的文献综述。就目前的研究来看, 不同学者因为采用不同的模型而得出不同的结论。不考虑空间效应的模型大多得出肯定的结果, 认为中国经济存在区域收敛, 如林毅夫等 (1998); 考虑空间效应的模

型大多得出否定结果，如朱国忠、乔坤元和虞吉海（2014）。然而这些学者的研究层面均集中在省与省之间，没有涉及到特定省份内部不同城市（乃至不同县）的经济收敛情况。

建制镇是县级别之下的单位，小镇的发展离不开周边经济的带动。处于经济发达地区的小镇其成功的概率要比不发达区域高；同是经济发达地区，对于地处郊县的小镇，其所在城市的中心城区如果对周边经济有溢出效应（经济收敛），则此类小镇更容易成功；相反，如果中心城区对周边经济产生虹吸效应（经济发散），则小镇的成功率会下降。

因此，我们提出以下假设检验，**H6**：区域经济收敛度对小镇成功有一定影响，经济发散的地区更有利于区辖镇的发展。

#### 4.7 小镇功能类别

根据住建部的划分，特色小镇被分成 6 类，分别是产业发展型、历史文化型、旅游发展型、民族聚集型、农业服务型和商贸流通型。本文试图研究特定的小镇类别是否对小镇的成功度有影响。基于很多特色小镇发展政策都提出小镇要走产业化道路，本文提出以下假设检验，**H7**：产业发展型的小镇更容易成功。

#### 4.8 小镇所在区县的财政情况

在 2018 中国特色小（城）镇产业发展高峰论坛上，发改委规划司司长陈亚军指出部分地方政府本着本届举债下届还的思想，盲目举债进行特色小镇建设，增加小镇建设风险。此外，上文讨论的失败的特色小镇也表明资金对于小镇建设的重要性。虽然小镇建设资金有着多样化来源，政府财政支持是重要来源之一。绝大多数省份要求成立各级财政设立专项基金，并给与一定的财政补助。

基于财政支持的重要性，以及盲目举债的负面作用，本文提出以下假设检验，**H8**：小镇所在区县的财政状况越好，小镇发展越容易成功。

## 五、特色小镇样本描述

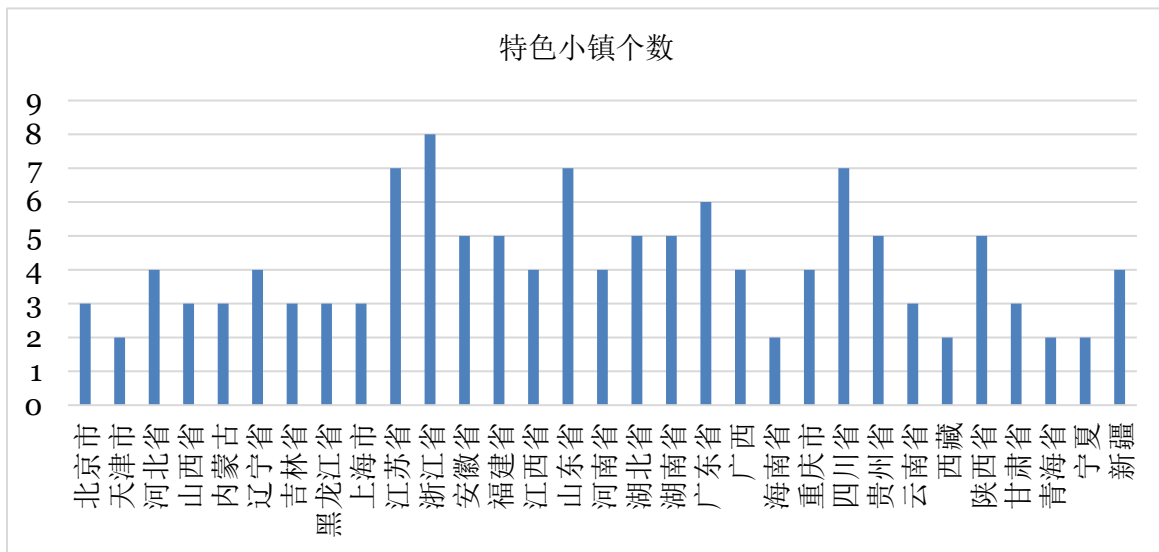
在实证分析之前，本章先对样本小镇进行描述，以增强大家对所用样本的直观理解。

2016年10月，住建部公布了第一批127个中国特色小镇名单，这一批特色小镇是本文实证研究的对象。本章从地区分布、功能类型、主要经济指标三个方面对127个特色小镇进行描述。

### 5.1 地区分布

首批批复的127个小镇分布在31个省和直辖市，其中浙江省特色小镇数量最多，为8个，天津、海南、西藏、青海、宁夏的小镇数最少，为2个。具体分布图如图2所示。总体来说，东部发达地区（浙江、江苏、广东等）的小镇个数要多于西部欠发达（宁夏、青海、西藏等）地区。

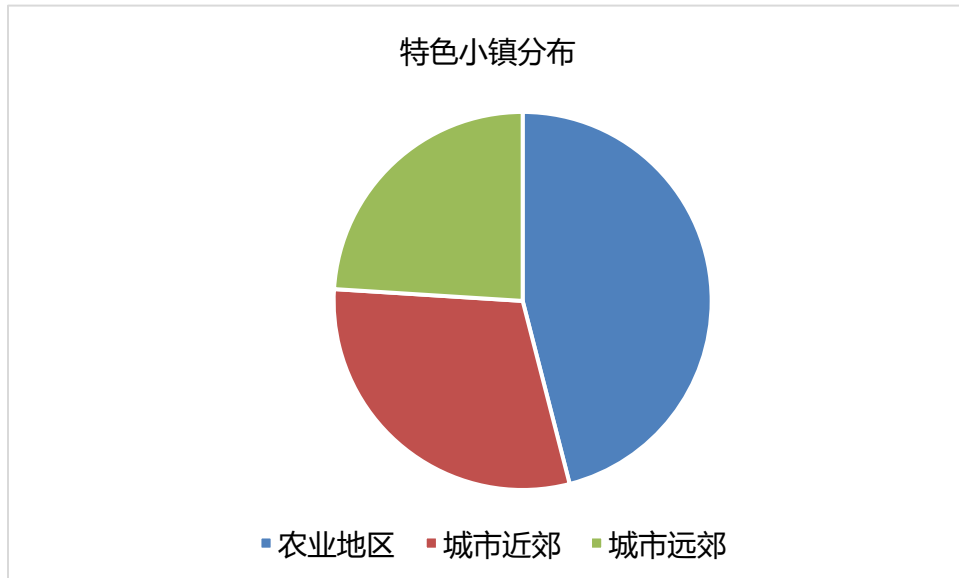
图表 2：各省特色小镇分布



已有的特色小镇的分布大多依托中小城市进行布局，区位上看，农业地区的镇最多，为46%，其次是城市近郊区镇，占比30%，城市远郊区镇相对较少，占比24%。从南北差

异看，大城市近郊的特色小镇在南方要多于北方，而农业小镇则在北方要多于南方。

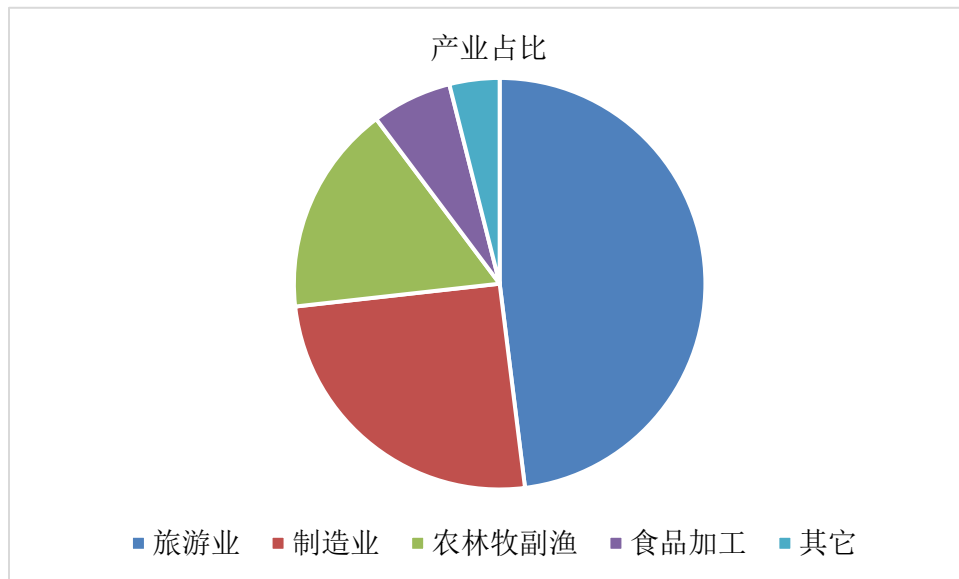
图表 3：特色小镇区域分布



## 5.2 产业与功能

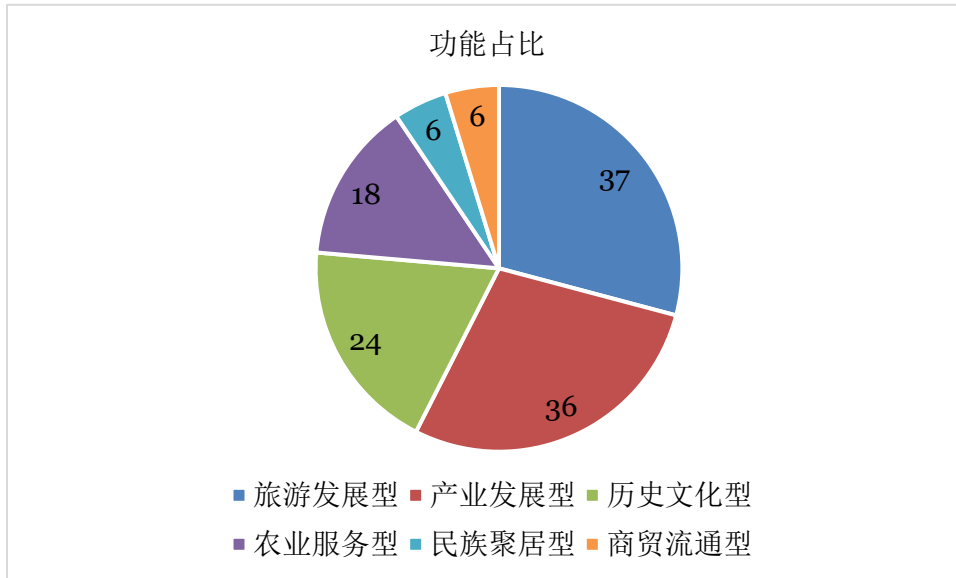
从产业划分看，旅游业占据了主导地位，占比为 48%；其次是制造业，占比为 25%；农林牧副渔业排名第三，占比为 17%。

图表 4：特色小镇产业分布



功能划分和产业划分略有不同，是住建部提供的分类，且更为细化。同属旅游业的特色小镇，其功能也可以分成历史文化、旅游发展、民族聚集等。具体的功能划分见图 5。

图表 5：特色小镇功能分布



第一批特色小镇中，旅游型小镇占比过大，住建部意识到该问题后，在第二批小镇的评选上做了修正，第二批的旅游镇比第一批分别下降了 10%，其它类型小镇的数量占比有所增长。

## 5.3 经济指标

### 5.3.1 人口

特色小镇的人口信息见表 1。户籍人口均值为 5.47 万，户籍人口最多的是温州市乐清市柳市镇（22.3 万），户籍人口最少的是大兴安岭地区漠河县北极镇（0.73 万）。平均数显示特色小镇的常住人口要低于户籍人口，两者比例为 0.49。该数据亦反映出小镇人口流失较为严重。但是也有一些镇的常住人口要多于户籍人口，这些镇多处于东部发达地区。例如嘉兴市桐乡市濮院镇（1.4）和苏州市吴中区角直镇（1.01）。

表格 1: 特色小镇人口

	均值	最大值	最小值	标准差
户籍人口 (万)	5.47	22.3	0.73	4.15
常住人口 (万)	2.7	16	0.12	2.92
常住/户籍	0.49	1.4	0.08	0.26

### 5.3.2 GDP 和人均收入

特色小镇的 GDP 和人均收入相关信息见表 2。GDP 均值为 49.1 亿，但分布差异很大，最高的为 493 亿（广东省佛山市顺德区北滘镇），而最低的只有 0.52 亿（西藏山南市扎囊县桑耶镇）。城镇人均收入均值为 2.57 万元，分布差异性要小于 GDP。收入最高的黑龙江省齐齐哈尔市甘南县兴十四镇达到了 76046 元，最低的湖南省湘西土家族苗族自治州花垣县边城镇为 0.35 万元。

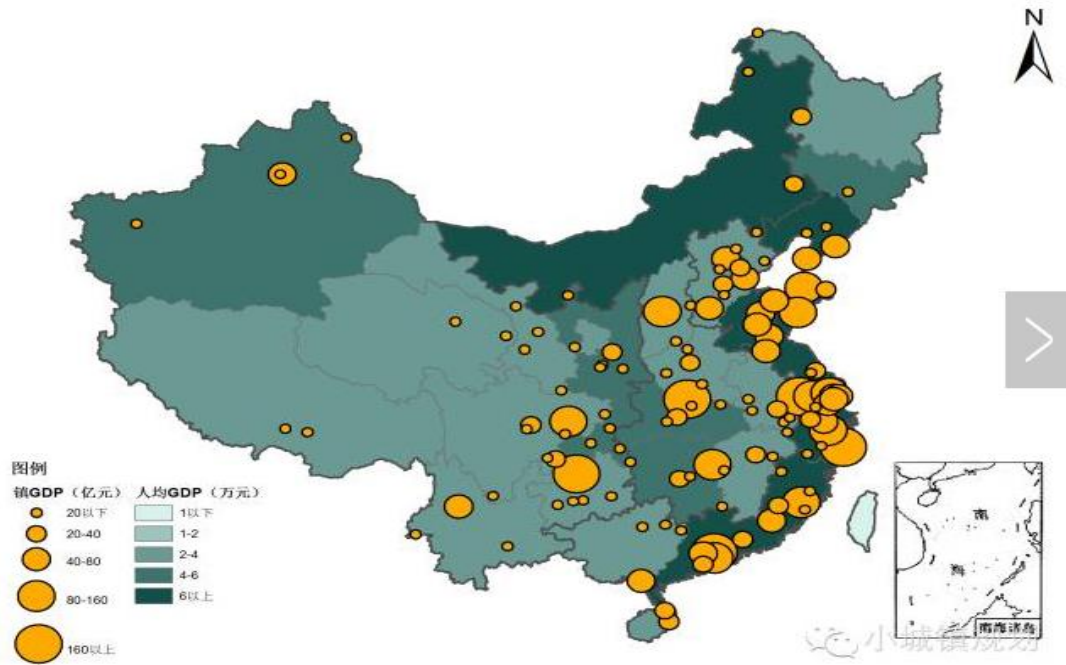
表格 2: 特色小镇 GDP 和人均收入

	均值	最大值	最小值	标准差
GDP (亿)	49.1	493	0.52	84.6
人均收入 (万)	2.57	7.6	0.35	1.06

现有报告将各地的 GDP 和人均收入刻画到中国地图上，下文展示该刻画结果，方便大家对 GDP 和人均收入的分布形成直观了解。



图表 6: GDP 分布图

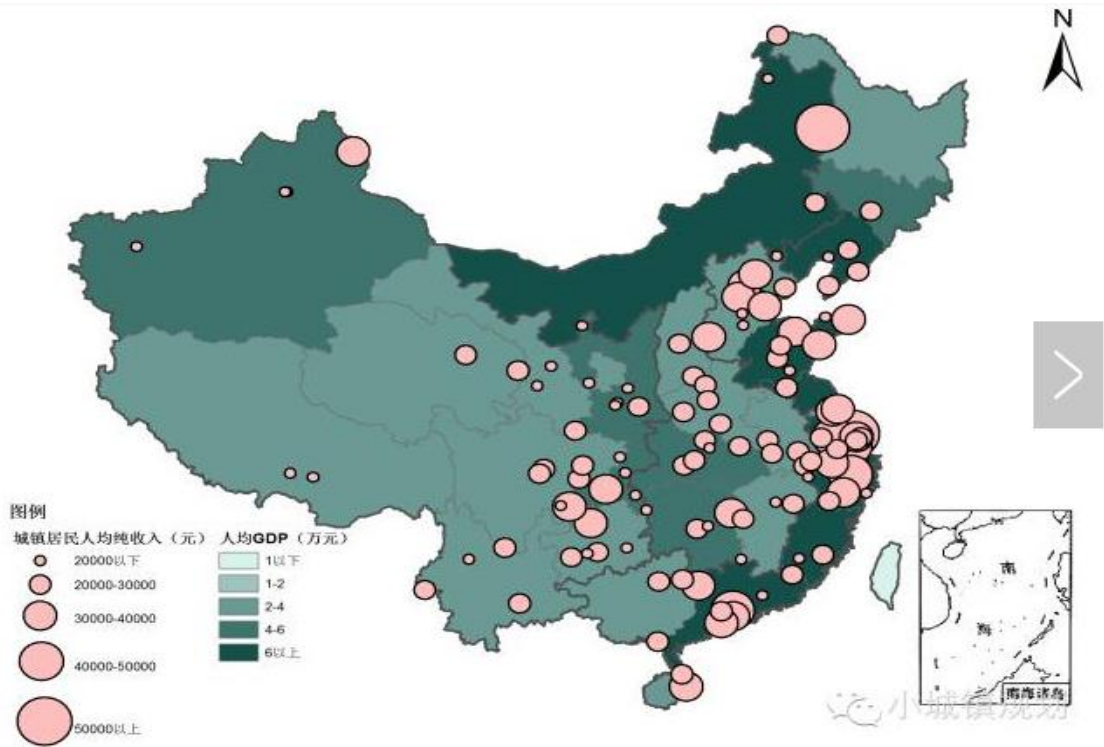


资料来源：网络图片

[http://www.360doc.com/content/17/0116/11/39491890\\_622790843.shtml](http://www.360doc.com/content/17/0116/11/39491890_622790843.shtml)

GDP 产出最高的小镇主要还是聚集在沿海经济发达地区，但中西部的部分特色小镇的 GDP 也超过了 100 亿，如贵州省遵义市仁怀市茅台镇（402 亿元）、湖北省襄阳市枣阳市吴店镇（200 亿元）、山西省吕梁市汾阳市杏花村镇（151 亿元）和南充市西充县多扶镇（101 亿元）等，这些小镇的共同特点是，产业基础相对较好，有一定的历史传承。

图表 7: 城镇居民人均收入分布图



资料来源：网络图片

[http://www.36odoc.com/content/17/0116/11/39491890\\_622790843.shtml](http://www.36odoc.com/content/17/0116/11/39491890_622790843.shtml)

人均收入分布和 GDP 类似，东部沿海地区人均收入普遍较高，但是其它地区亦存在人均收入偏高的特色小镇。人均收入最高的是黑龙江省齐齐哈尔市甘南县兴十四镇，平均收入为 76046 元。人均收入较高的中西部地区的城镇包括贵州省遵义市仁怀市茅台镇（3.8 万）、长沙市浏阳市大瑶镇（3.73 万）、山西晋中市昔阳县大寨镇（3.1 万）、重庆市涪陵区蔺市镇（3.08 万）等。和上文类似，这些小镇的共同特点是，产业基础相对较好，有一定的历史传承。

## 六、影响特色小镇发展因素的实证分析

### 6.1 特色小镇成功度的度量

由于乡镇数据的缺乏，搜集齐 127 个特色小镇多年的经济数据较为困难。以 GDP 数据为例，公开数据只有 127 个特色小镇申报时的数据（2015 年）。因此很难用某个经济指标对特色小镇的成功度进行度量。

幸运的是有很多权威的机构会定期对特色小镇进行评估。2018 年 7 月 30 日，新华社中国经济信息社、商务部投资促进事务局和中国建筑设计研究院联合发布《国家特色小镇投资发展潜力研究报告》。报告根据区域助推动力、特色竞争潜力、经济增长实力、城镇支撑活力、行政保障能力、生态环境承载力、网络关注热力 7 个方面 22 个维度的 30 个指标，把第一、二两批 403 个特色小镇进行评估，并从中评选出前 100 名。

从地区分布上看，《国家特色小镇投资发展潜力研究报告》里排名前 100 的特色小镇主要聚集在东部地区，占比达到 77%。如果考虑到 403 个特色小镇分布以及全国建制镇分布，本文认为东部地区在城镇建设上有着其它地区不可比拟的优势。

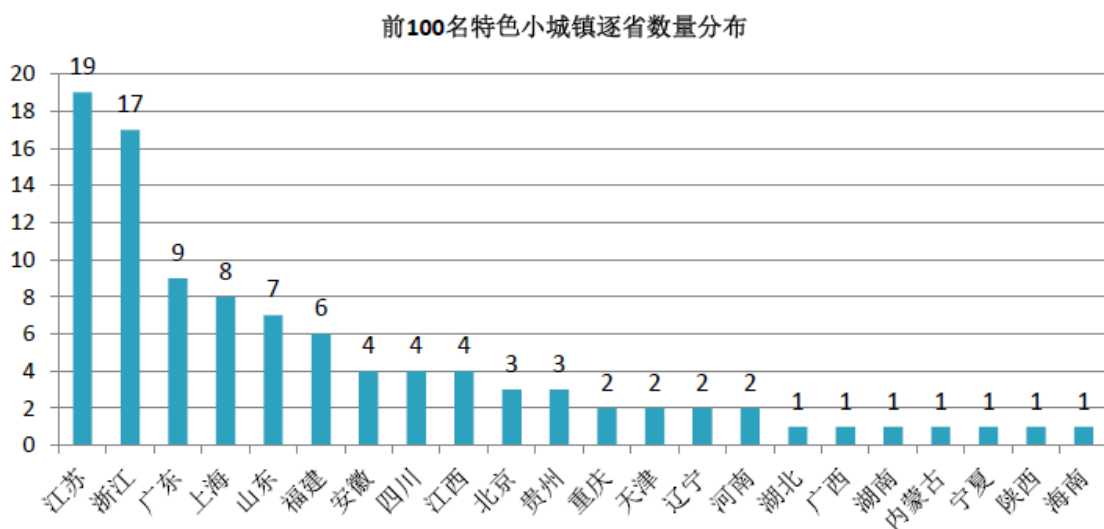
表格 3：建制镇、特色小镇和前 100 强特色小镇地区分布

	东部	中部	西部	东北
全国建制镇分布	30%	26%	36%	8%
403 个特色小镇分布	35%	21%	36%	8%
前 100 强分布	77%	8%	13%	2%

数据来源：《国家特色小镇投资发展潜力研究报告》

从经济圈的角度来看，长三角地区具有无可比拟的优势。江苏、浙江、上海、安徽四省共拥有 48 个百强席位，占比将近达到一半。

图表 8：前 100 名特色小镇地区分布



本文以该评估为主要依据，将 127 个小镇分成三组，排名前 20，排名 20~100，以及排名 100 以后。这三组小镇分别代表不同的成功度。以下各节探讨各个因素对小镇成功度的影响。

## 6.2 交通因素

**H1:** 交通便利度（小镇离火车站的距离）对小镇的成功有正面影响。

交通便利是乡镇发展的必要条件，为了评估交通对特色小镇的影响，本文统计了 127 个特色小镇距离最近火车站的距离，将该距离变量作为影响小镇发展的因素。该距离是根据经纬度计算出来的，和常规意义上的公里数有所不同。为了避免城市大小带来的影响（由于受城市大小影响，小城市的火车站距该城市建制镇的距离偏小），本文还考虑了离特色小镇最近的 10 个车站的平均距离。下表根据《国家特色小镇投资发展潜力研究报告》的排名将特色小镇分为 3 组，组 1 包含排名前 20 的特色小镇；组 2 包含排名在 20 到 100 之间的特色小镇；组 3 包含排名在 100 之后的特色小镇。表 4 分别汇报了每组特色小镇距离最近

火车站的平均距离，以及距离最近 10 个火车站的平均距离。结果显示组 1 的距离，无论是单个火车站的距离还是最近的 10 个火车站的平均距离，均小于其它两组。虽然单个车站距离的显著度不高，10 个车站的平均距离也仅是在 10% 的置信度上显著。

表格 4：火车站距离比较

	组 1	组 2	组 3
最近火车站距离	0.1727	0.2413	0.3415
t 检验 P 值	组 1 和组 2 有显著区别：0.2694		
t 检验 P 值	组 1 和组 3 有显著区别：0.1421		
t 检验 P 值	组 2 和组 3 有显著区别：0.2147		
最近 10 个火车站平均距离	0.4381	0.5683	0.8637
t 检验 P 值	组 1 和组 2 有显著区别：0.0922		
t 检验 P 值	组 1 和组 3 有显著区别：0.0617		
t 检验 P 值	组 2 和组 3 有显著区别：0.0610		

注：组 1 包含排名前 20 的特色小镇；组 2 包含排名在 20 到 100 之间的特色小镇；组 3 包含排名在 100 之后的特色小镇。

### 6.3 景区因素

**H2:** 小镇离 5A 级景区的距离对小镇的成功有正面影响。

表 5 汇报了每组特色小镇距离最近国家 5A 级景区的平均距离，考虑到有些城市，例如北京拥有多个 5A 级景区，本文还统计了距离最近的 3 个景区的平均距离，以捕捉景区的聚集度。之所以只考虑 5A 级景区，是因为人们主观认为 5A 级景区与 4A 级景区之间的差距要大于 4A 级景区和 3A 级景区的差距（Isaac 和 Schindler, 2014）。

表 5 的统计结果显示，排名前 20 的特色小镇，其距离 5A 景区的平均距离最近，且其周围的景区具有一定的聚集度（考察最近 3 个景区的平均距离，组 1 的距离为三组最小）。与交通因素不同的是，表 5 的统计检验显示，每组特色小镇在距离景区的距离差异上显著度更高，除去组 1 和组 2 在单个景区距离的差别不显著（ $P=0.1963$ ）外，其余各组的差别至少在 10% 的置信度上显著，部分差别的显著度甚至达到 1%。因此，仅从数据上看，5A 级景区对特色小镇的发展有促进作用。

表格 5：景区距离比较

	组 1	组 2	组 3
最近 5A 景区距离	0.3137	0.4814	0.8646
t 检验 P 值	组 1 和组 2 有显著区别：0.1963		
t 检验 P 值	组 1 和组 3 有显著区别：0.0043		
t 检验 P 值	组 2 和组 3 有显著区别：0.0053		
最近 3 个 5A 景区平均距离	0.5168	0.7580	1.4354
t 检验 P 值	组 1 和组 2 有显著区别：0.0857		
t 检验 P 值	组 1 和组 3 有显著区别：0.0020		
t 检验 P 值	组 2 和组 3 有显著区别：0.0011		

注：组 1 包含排名前 20 的特色小镇；组 2 包含排名在 20 到 100 之间的特色小镇；组 3 包含排名在 100 之后的特色小镇。

#### 6.4 区域经济影响力

**H3:** 小镇周边经济发展（引力指数）对小镇的成功有正面影响。

本文通过如下步骤计算每个小镇所在区域的引力指数：

首先，考虑到大多数小镇都是县辖镇（即某某市某某县某某镇），在区域划分上，本文以县为单位，统计了各个县的 GDP，计算特色小镇所在县与全国其它所有县以及市区（地级市除去所辖县的区域）的引力指数并加总。换言之，本文将每个城市都拆分成市区和所辖县。对于部分区辖镇（即某某市某某区某某镇），本文将特色小镇所在区的 GDP 单独统计，计算该区与其它县以及市区（地级市除去所辖县和特色小镇所在区的区域）的引力指数并加总。换言之，本文将特色小镇所在市之外的每个城市都拆分成市区和所辖县，将特色小镇所在市拆分成市区（不包括特色小镇所在区）、特色小镇所在区以及所辖县。对于北京、上海、天津、重庆这四个直辖市，广州、深圳、南京这三个不辖县大型城市，本文将城市拆分为中心城区和其它单个区。例如北京被分为中心城区、门头沟区、房山区、通州区、顺义区、昌平区、平谷区、密云区、怀柔区、延庆区、大兴区。

其次，本文计算每个区域和所有其它区域的引力指数。其中距离的计算方式为以两地经纬度为横坐标和纵坐标，用距离公式计算两点间的距离。

$$G_{i,j} = \frac{GDP_i * GDP_j}{d_{i,j}^2} \quad (1)$$

$$d_{i,j} = \left( (x_i - x_j)^2 + (y_i - y_j)^2 \right)^{1/2} \quad (2)$$

其中， $d_{i,j}$ 为地区*i*和地区*j*的距离， $x$ 代表经度， $y$ 代表纬度。

最后，本文将地区*i*和所有其它区域*j*的引力加总，得到地区*i*的引力指数。

$$SG_i = \sum_j G_{i,j} \quad (3)$$

表 6 统计了三组特色小镇所在区域（县或市辖区）的引力指数。结果显示组 1 的平均引力指数（0.23）约为组 3（0.038）的 6 倍，且每组的差异均在 5%的置信度上显著。这

意味着排名靠前的特色小镇，其所在区县和全国其它区县的联系更为紧密。小镇的发展离不开周边经济的带动，其所在地区经济越活跃，则越有利于小镇的发展。

表格 6：各组引力指数比较

	组 1	组 2	组 3
引力指数	0.233358	0.08688	0.038234
t 检验 P 值	组 1 和组 2 有显著区别：0.0025		
t 检验 P 值	组 1 和组 3 有显著区别：5.0674e-07		
t 检验 P 值	组 2 和组 3 有显著区别：0.0289		

注：组 1 包含排名前 20 的特色小镇；组 2 包含排名在 20 到 100 之间的特色小镇；组 3 包含排名在 100 之后的特色小镇。

## 6.5 地区经济不平衡

**H4:** 小镇周边经济发展的不均衡性对小镇的成功有一定影响，影响效果有待验证。

本文用泰尔系数（Theil, 1967）来描述地区经济活动的差异性，其数学表达式为：

$$T = \sum \left\{ \frac{GDP_i}{GDP} * \log \left( \frac{GDP_i / GDP}{P_i / P} \right) \right\} \quad (4)$$

其中， $T$ 代表泰尔指数， $GDP_i$ 是单个地区*i*的生产总值， $GDP$ 是一片区域的生产总值， $P_i$ 是单个地区*i*的人口， $P$ 是一片区域的总人口。泰尔指数通常大于等于 0，越小差异越小。如果收入份额与人口份额相等，则对数中的真数（即份额比）为 1，则对数值为 0，加总后的泰尔指数也为 0，表明地区之间没有任何差异。

本文通过如下步骤计算每个小镇所在区域的泰尔系数：

首先，区域划分与上文中计算引力指数类似，本文以县和市辖区为区域划分单位。



其次，本文统计每个单位区域的 GDP 和常住人口，即泰尔系数公式中的  $GDP_i$  和  $P_i$ ，西藏由于县级市及以下单位常住人口数据缺失，故用户籍人口代替常住人口。仅从地级市来看，除拉萨外，其它城市的差别并不大。表 7 给出了西藏自治区 5 个地级市 2016 年的户籍人口和常住人口的比较。

表格 7：西藏自治区户籍人口和常住人口比较

	拉萨市	日喀则市	昌都市	林芝市	山南市
户籍（万人）	54	78	74	19	35
常住（万人）	67	76	70	22	36

数据来源：WIND。

最后，本文将“一片区域”定义为离特色小镇所在地最近的 100 个地区（包括县和市区）。此定义方式突破了省际的限制，可以更客观的反应特色小镇所在地与周边的经济互动。例如位于安徽边缘的地区，可能和浙江和江苏的部分城市经济往来更多。

表 8 统计了三组特色小镇周边区域（包括县和市区）的泰尔指数。组 1 的泰尔指数是最低的，即地区不平衡度最低。该发现与 Crozet 和 Koenig (2007) 看似矛盾，他们认为一个地区的经济活动分布越不均匀，则该地区的经济增长越快。本文的解释是经济活动分布不均，是一个地区的经济发散的结果，虽然该地区的经济增长快，但大多由中心区域贡献，偏远地区，尤其是乡镇资源会受到负面影响。例如同是经济高增长的广东省和浙江省，广东地区的经济发展的不平衡性要远高于浙江，这就导致广东省发展好的镇都是市辖镇（如佛山市顺德区北滘镇，中山市古镇镇），而非县辖镇（某某市某某县某某镇），而浙江两者发展都很好。

表格 8：泰尔指数比较

	组 1	组 2	组 3
泰尔指数	0.047641	0.05644	0.078269
t 检验 P 值	组 1 和组 2 有显著区别：0.3030		
t 检验 P 值	组 1 和组 3 有显著区别：1.0758e-04		
t 检验 P 值	组 2 和组 3 有显著区别：8.1481e-05		

注：组 1 包含排名前 20 的特色小镇；组 2 包含排名在 20 到 100 之间的特色小镇；组 3 包含排名在 100 之后的特色小镇。

## 6.6 人口因素

**H5:** 小镇所属城市人口增长对小镇成功有一定影响，影响效果有待验证。

本文统计了特色小镇所在城市的近 5 年平均人口增长率（详细结果见表 9），比较结果与常识认知有所不同。通常而言，城市圈人口增长会带动该城市所辖乡镇的发展。但是表 9 的结果却显示组 1（排名前 20 的特色小镇）的城市人口增长率是三组中最低的（三组的差异并不显著）。

虽然现有文献表明人口增长对当地经济的影响有正有负，取决于人口是否达到某一阈值。但是与市区不同，乡镇并没有达到人口饱和的状态，且部分乡镇的功能是承接市区过度资源（包括人口）。因此，人口效应不明显并不是因为乡镇人口达到了某一个阈值而带来的经济负面效应。导致该结果的主要原因是市区和乡镇会存在竞争效应，市区人口的增加可能对乡镇产生溢出效应，带动乡镇一起增长；也可能对乡镇产生虹吸效应，抑制乡镇的增长。本文将在第六部分对此问题进行详细分析，即以四个不同特征的省份为例，探讨不

同省份的人口增长对市区和郊区（乡镇）的经济影响，以及不同的城乡关系对特色小镇的影响。

表格 9：所属城市人口增长率比较

	组 1	组 2	组 3
所属城市近 5 年平均常住人口增长率（均值）	0.0049	0.0151	0.0052
所属城市近 5 年平均常住人口增长率（中值）	0.0043	0.0044	0.0045
t 检验 P 值	组 1 和组 2 有显著区别：0.4316		
t 检验 P 值	组 1 和组 3 有显著区别：0.7609		
t 检验 P 值	组 2 和组 3 有显著区别：0.1708		

注：组 1 包含排名前 20 的特色小镇；组 2 包含排名在 20 到 100 之间的特色小镇；组 3 包含排名在 100 之后的特色小镇。

基于以上分析，本文确定城市人口增长这一影响因素，该因素对小镇的影响并不明确。

## 6.7 区域经济收敛度

**H6:** 区域经济收敛度对小镇成功有一定影响，经济发散的地区更有利于区辖镇的发展。

本节建立经济收敛度指标，并用该指标系统对小镇的成功与否进行系统性分析。为此本文计算了每个省份的经济收敛度，并讨论其对小镇的影响。所用回归模型参考 Yu 和 Lee（2012）以及朱国忠、乔坤元和虞吉海（2014）。模型以索洛模型为出发点，通过对人口、资本、技术进步做出一系列假设，得到以下回归方程。

$$\ln y_{i,t} = \alpha + \lambda \sum_{j \neq i}^n \omega_{i,j} \ln y_{j,t} + \gamma \ln y_{i,t-1} + \rho \sum_{j \neq i}^n \omega_{i,j} \ln y_{j,t-1} + c_i + \eta_t + v_i \quad (5)$$

其中  $y_{i,t}$  为地区  $i$  在时间  $t$  的 GDP； $c_i$  反应不同地区的个体效应，用以控制各地区之间的资源差异； $\eta_t$  反应的是时间效应，用以控制经济政策变化以及经济的周期波动。模型需要估计的系数包括  $\alpha$ ， $\lambda$ ， $\gamma$  和  $\rho$ ，其中  $\alpha$  为截距项， $\gamma$  反应了同一地区不同时间的相关性； $\lambda$  和  $\rho$  反应了

不同地区之间的空间相关性， $\lambda$ 反应的是当期效应， $\rho$ 反应的是滞后期效应。在刻画空间相关性的时候，模型考虑了地区之间距离带来的影响，即模型中的 $\omega_{i,j}$ ，其定义为两个地区之间距离平方的倒数， $\omega_{i,j} = \frac{1}{d_{i,j}^2}$ ，距离越近的地区，它们之间的关联度就越高。

如果回归结果显示 $\gamma$ 显著小于 1，则说明各地区之间的经济增长是收敛的，即落后地区的经济增长速度比发达地区的经济增长速度更快；如果 $\gamma$ 显著大于 1，则说明经济增长为发散的，发达地区的增长率高于落后地区的增长率。经济收敛的地区，其区域间的相互影响一般较强，体现为 $\lambda$ 和 $\rho$ 显著为正；经济不收敛的地区，其区域间的相互影响一般较弱或存在负面影响，即 $\lambda$ 和 $\rho$ 不显著或为负。

该模型的特点是考虑了空间效应和个体效应，避免的模型的设定错误。朱国忠，乔坤元和虞吉海（2014）指出是否考虑空间效应和个体效应会对回归结果产生显著影响。他们在分析各个省份之间的收敛性时发现，如果模型中不含有空间效应和个体效应，则回归结果显示各个省份之间存在经济收敛；但如果模型中加入空间效应和个体效应，则回归结果显示各个省份之间不存在经济收敛。

本文用上述模型对每一个省依次做回归，除去西藏、台湾和 4 个直辖市外（数据不全），共计 26 个回归。每一个省均采用县级别的数据进行回归，即将省里每个市的 GDP 分解成不同市辖县的 GDP 和市区 GDP。估计方法为准最大似然估计的方法（Quasi-Maximum Likelihood Estimation, QMLE），具体过程参见朱国忠，乔坤元和虞吉海（2014）。每个省的回归结果见附录 E。

为了让大家对收敛度的影响力有直观理解。本文以江苏和广东为例做出相关分析，回归结果见表 10。

表格 10: 收敛性回归结果

	$\gamma$	$\lambda$	$\rho$
广东	1.3812***	-0.1491***	0.1611***
N=1422	(0.0839)	(0.0032)	(0.0021)
浙江	0.8407***	0.0001	0.0001
N=1224	(0.0151)	(0.0002)	(0.0002)

注：括号里的为标准差，\*\*\*代表 1%显著性水平，\*\*代表 5%显著性水平，\*代表 10%显著性水平；系数中的显著性比较中， $\gamma$ 是和 1 作比较， $\lambda$ 和 $\rho$ 是和 0 做比较。N 为样本数。

广东的地区差异性高<sup>4</sup>（泰尔指数为 0.094646），经济呈发散状态（ $\gamma > 1$ ），且地区之间存在一定的负面影响（ $\lambda < 0$ ）。但是浙江的结果却相反。浙江省地区差异性低（泰尔指数为 0.033125），在收敛性回归中，浙江省经济呈收敛状态（ $\gamma < 1$ ），且地区之间不存在负面影响（ $\lambda$ 和 $\rho$ 的回归系数均为正，但是不显著）。

经济发散的广东省容易出现发达地区增长快，落后地区增长慢的局面。这种经济特征使得地处发达地区的特色小镇更容易得到发展，而偏远落后地区的特色小镇则发展难度大。广东省发展得好的特色小镇多为区辖镇，而非县辖镇。具体而言，广东省排名前 20 的特色小镇是中山市古镇镇和佛山市顺德区北滘镇。经济收敛的浙江省，其发达地区和落后地区的发展会逐渐趋同。这种经济特征提高了县辖镇（包括县级市辖镇）的成功概率。例如，浙江省排名前 20 的特色小镇为金华市东阳市横店镇、湖州市德清县莫干山镇、嘉兴市桐乡市濮院镇、温州市乐清市柳市镇。

<sup>4</sup> 每个省的引力指数和泰尔指数见附录 F。

基于以上发现本文提出的假设是：对于城郊经济发散的地区，过多的资源被市区占据，区辖镇比县辖镇更容易获得成功；对于城郊经济收敛的地区，该地区的小镇不会因为所处地是在市区还是偏远地区而有显著差异，区辖镇和县辖镇均可获得成功，不排除县辖镇发展更好的情况。

为了检验该假设，本文将小镇分为三类：区辖镇（某某市某某区某某镇）、县级市辖镇（某某市某某市某某镇）以及县辖镇（某某市某某县某某镇）；并设立小镇类别变量：区辖镇取 1，县级市辖镇取 0.5，县辖镇取 0。小镇类别\* ( $\gamma - 1$ ) 为构造的新解释变量。基于前文的分析，该变量对小镇成功度的回归系数应为正。即  $\gamma > 1$  时，区辖镇更容易成功； $\gamma < 1$  时，县辖镇更容易获得成功。具体回归结果见 6.10 节。

## 6.8 小镇功能类别

H7：产业发展型的小镇更容易成功。

本节讨论不同类别的小镇是否会带来发展上的差异。根据住建部的划分，特色小镇被分成 6 类，分别是产业发展型、历史文化型、旅游发展型、民族聚集型、农业服务型和商贸流通型。本文统计了每一类小镇的发展情况，每个小镇如果其排名在前 20，则得分为 2；排名在 80~100，则得分为 1，排名在 100 以后，则得分为 0。每类小镇的平均得分如表 11 所示。

表格 11：特色小镇功能比较

	产业发展	历史文化	旅游发展	民族聚集	农业服务	商贸流通
小镇个数	36	24	37	6	18	6
平均得分	0.67	0.58	0.22	0	0.06	0.33

虽然表 11 的结果显示产业发展型小镇得分最高，即发展最好，其次为历史文化型，农业服务和民族聚集得分偏低。但是由于上述分类并没有控制其它影响因素，说服力不强。为了验证小镇类别是否对小镇的成功度有影响。本文设立虚拟变量用来区分小镇类型。具体回归结果见 6.10 节。

## 6.9 小镇所在区县的财政状况

**H8:** 小镇所在区县的财政状况越好，小镇发展越容易成功。

财政状况定义为小镇所在区县的财政支出与财政收入之比。由于除个别几个地区（如苏州的部分区市），几乎所有地区的财政支出均大于财政收入，因此即便是排名前 20 的特色小镇（组 1），其平均财政支出收入比也大于 1。然而，很明显的规律是排名靠后的小镇，其所在区县的财政支出收入比越高，当地的财政赤字问题越严重。

表格 12: 财政状况比较

	组 1	组 2	组 3
财政支出/财政收入	1.3184	2.0691	4.4641
t 检验 P 值	组 1 和组 2 有显著区别: 0.0147		
t 检验 P 值	组 1 和组 3 有显著区别: 0.0021		
t 检验 P 值	组 2 和组 3 有显著区别: 0.0016		

注：组 1 包含排名前 20 的特色小镇；组 2 包含排名在 20 到 100 之间的特色小镇；组 3 包含排名在 100 之后的特色小镇。财政数据来源于 WIND。

基于上述分析，本文将小镇财政支出收入比作为回归模型的一个解释变量，具体回归结果见 6.10 节。

## 6.10 回归结果

本节考虑了两种不同的回归方法，一是通过 Probit 模型判断影响小镇成功度的因素；二是运用 OLS 模型对 Probit 模型结果进行稳健性检验。

### 6.10.1 Probit 回归

本文考虑了二元变量的两种选取方式，第一种是以小镇是否进入前 20 为衡量标准，进入的小镇取值为 1，未进入的小镇取值为 0。该分类的问题是进入前 20 的小镇的数量整体占比较小。评选的对象是两批 403 个小镇，而第一批 127 个小镇进入前 20 的只有 12 个，仅比模型的解释变量数多 1 个，因此回归结果不具有说服力。第二种是以小镇是否进入前 100 为衡量标准，进入的小镇取 1，未进入的小镇取 0。从统计上看，进入前 100 的小镇为 34 个，远多于解释变量的个数。因此，本文采用第二种分类方式，所得的 Probit 模型如下所示。

$$P(\text{小镇进入前 100 名} = 1) = \Phi(X\beta) = \int_{-\infty}^{X\beta} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{z^2}{2}\right) dz \quad (6)$$

其中， $X\beta$  为小镇成功因素的线性组合， $X\beta = \beta_0 + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \beta_3X_3 + \beta_4X_4 + \beta_5X_5 + \beta_6X_6 + \beta_7X_7 + \beta_8X_8 + \gamma_1C_1 + \gamma_2C_2 + \gamma_3C_3 + \gamma_4C_4 + \gamma_5C_5$ 。

$X_1$ ：特色小镇距离最近火车站的距离，该变量回归系数预期为负，即交通便利有利于小镇发展；

$X_2$ ：特色小镇距离最近国家 5A 景区距离，该变量回归系数预期为负，即景区有利于小镇发展；

$X_3$ ：特色小镇所在城市的近 5 年平均人口增长率，由于城市人口变动对小镇可能起到虹吸效应和溢出效应两种不同影响，该变量回归系数不确定；



$X_4$ : 特色小镇所在区县的引力指数, 该变量回归系数预期为正, 即区域经济有利于小镇发展;

$X_5$ : 以特色小镇所在区县与最近 100 个区县为样本, 计算出来的泰尔指数, 该变量回归系数预期为负, 即地区不均衡性不利于小镇发展;

$X_6$ : 小镇类别 \* ( $\gamma - 1$ ), 该变量系数预期为正, 即经济发散地区中区辖镇更容易成功;

$X_7$ : 虚拟变量, 产业型小镇取值为 1, 非产业型取值为 0, 该变量系数待定;

$X_8$ : 小镇所在县/区的过去 5 年的财政支出收入比, 该变量系数预期为负, 即财政状况糟糕 (比值大) 的小镇不容易获得成功;

$C_1$ 、 $C_2$ 、 $C_3$ 、 $C_4$ 、 $C_5$  为控制变量, 用以控制省份 (东部、中部、西部、东北)、小镇所在省经济状况 (省平均引力指数)、小镇所在市经济状况 (市平均引力指数)、小镇所在省的财政状况 (省财政支出/财政收入) 以及小镇所在省的樊纲区域发展指数。

表 13 给出每个变量的统计性质和变量之间的相关性。部分变量之间的相关性较高, 如区县引力指数 (变量 3) 与市引力指数 (变量 11) 的相关性为 0.8384, 省财政变量 (变量 12) 和樊纲指数 (变量 13) 的相关性为 -0.8378。因此需要对高相关性的变量进行删除。考虑到区县引力指数 (变量 3) 是要检验的变量, 而市平均引力指数 (变量 11) 是控制变量, 故删除后者。在省财政变量和樊纲指数的选取上, 考虑到已经有县级的财政指标, 且樊纲指数是从多个维度刻画了省份的区别, 更具有综合代表性, 故保留樊纲指数。

表格 13: 变量的统计性质和相关性

变量	均值	标准差	1	2	3	4	5
1 车站距离	0.3232	0.3613					
2 景区距离	0.7626	0.6291	0.2688				
3 人口增长率	0.0060	0.0241	0.0369	-0.0383			
4 引力指数	0.0545	0.0961	-0.2083	-0.2650	-0.0128		
5 泰尔指数	0.0702	0.0246	0.1417	0.2198	0.0692	-0.2147	
6类别( $\gamma - 1$ )	-0.0094	0.2401	-0.0262	-0.0383	0.2373	-0.0168	0.3112
7 是否产业类型	0.3125	0.4656	-0.1280	-0.1032	-0.0406	0.3341	-0.2244
8 县区财政	3.6566	3.1332	0.1366	0.2787	-0.0955	-0.3488	0.3487
9 控制 (省份)	2.9464	1.6811	-0.2384	-0.3485	-0.0363	0.4409	-0.3729
10 控制 (省经济)	0.0597	0.0649	-0.1970	-0.3623	-0.0412	0.6274	-0.4296
11 控制 (市经济)	0.0782	0.1278	-0.1885	-0.2914	0.0361	0.8384	-0.3445
12 控制 (省财政)	2.2068	0.8170	0.3522	0.3133	0.0682	-0.4151	0.5505
13 控制(樊纲指数)	7.8751	1.8897	-0.3427	-0.4171	-0.0400	0.4545	-0.4567
变量	6	7	8	9	10	11	12
7 是否产业类型	0.0847						
8 县区财政	0.0273	-0.3133					
9 控制 (省份)	0.0077	0.4590	-0.4783				
10 控制 (省经济)	-0.1423	0.2414	-0.3995	0.7076			
11 控制 (市经济)	-0.1483	0.2798	-0.3324	0.4534	0.6729		
12 控制 (省财政)	-0.0091	-0.3371	0.5957	-0.7141	-0.6536	-0.4330	
13 控制(樊纲指数)	-0.0167	0.2595	-0.4736	0.7377	0.7057	0.4549	-0.8378

最终，回归方程保留 8 个解释变量以及 3 个控制变量（东西部省份变量、省平均引力指数、以及樊纲指数），方程回归结果见表 14。

表格 14: 小镇成功因素回归结果 (Probit 回归)

	回归系数	z 统计值
车站距离	0.1404	0.1770
景区距离	-0.8419**	-2.0037
人口增长率	13.1061	0.6707
引力指数	13.4655*	1.8999
泰尔指数	-18.5091*	-1.6443
小镇类别 * ( $\gamma - 1$ )	1.6676**	2.0978
小镇是否为产业类型	0.3524	0.8031
县区财政支出/财政收入	-0.2855	-1.5525
控制变量 (东西部省份)	-0.5161**	-2.2014
控制变量 (省经济状况)	2.1901	0.4054
控制变量 (樊纲指数)	0.3701	1.5642
LR statistics	71.6222	
Prob(LR statistics)	0.0000	

注: 因变量为二元变量, 排名 1~100 的小镇取值为 1, 100 名之外的小镇取值为 0。

\*\*\*代表 1%显著性水平, \*\*代表 5%显著性水平, \*代表 10%显著性水平。

首先, 交通对小镇的影响不再显著。值得强调的是构造小镇排名的指标体系中, 交通因素是被包括在内的 (详见附录 C), 即排名本身就反映了交通因素。即便如此, 在考虑了影响小镇发展的其它因素后, 该指标不再显著。这也说明, 小镇建设仅靠好的交通是不够的, 需要注意小镇与周边经济的联动因素。该结论也解释了为什么很多小镇虽然拥有交通因素, 却最终失败。

其次，小镇与周边经济的联动性对小镇发展有非常重要的影响。引力指数和泰尔指数这两个变量均对小镇是否进入前 100 名有显著影响。即总体经济活动越活跃，越有利于小镇的发展；经济发展不平衡性越小越有利于小镇的发展。

再次，县辖镇和区辖镇的发展具有一定差异，不能用市级指标来判定乡镇的发展状况。例如，城市人口的增加并不一定带动乡镇的发展，还有可能对乡镇产生虹吸效应（回归模型中，人口增长率的系数不显著）。一般而言，经济发散的地区，市区会聚集更多的资源，区辖镇的发展更容易成功。表现在模型中就是反映收敛状况的指标，小镇类别 \* ( $\gamma - 1$ )，的回归系数显著为正。

最后，虽然数据显示产业型小镇发展的最好，以及财政状况的好坏对小镇有一定影响。但是本文的回归结果显示，虽然这两个变量的回归系数和预期相同，但是其影响力并不显著。

#### 6.10.2 OLS 回归

本节用 OLS 回归检验 Probit 模型的结果是否具有稳健性。因变量为小镇的成功度，排名 1~20 的小镇取值为 2，20~100 的小镇取值为 1，100 名之外的小镇取值为 0。

OLS 回归结果见表 15，除景区距离不再显著外，其它主要结论和 Probit 模型的结论类似。小镇的发展与周边经济的联动密不可分，引力指数、泰尔指数和小镇类别 \* ( $\gamma - 1$ ) 均对小镇有显著影响。即总体经济活动越活跃，越有利于小镇的发展；经济发展不平衡性越小越有利于小镇的发展；经济发散的地区，市区会聚集更多的资源，区辖镇的发展更容易成功。

表格 15: 小镇成功因素回归结果 (OLS 回归)

	回归系数	t 统计值
车站距离	-0.0584	-0.4162
景区距离	-0.1117	-1.3621
人口增长率	2.2496	1.1206
引力指数	3.2700***	5.0272
泰尔指数	-8.4278***	-3.4286
小镇类别 * ( $\gamma - 1$ )	0.3768*	1.7146
小镇是否为产业类型	0.0465	0.3932
县区财政支出/财政收入	-0.0266	-1.3845
控制变量 (东西部省份)	-0.0334	-0.6994
控制变量 (省经济状况)	2.1819*	1.6882
控制变量 (樊纲指数)	0.1340	1.2598

注: 因变量为小镇的成功度, 排名 1~20 的小镇取值为 2, 20~100 的小镇取值为 1, 100 名之外的小镇取值为 0。\*\*\*代表 1%显著性水平, \*\*代表 5%显著性水平, \*代表 10%显著性水平。

## 七、虹吸效应与溢出效应

为了让大家更直观的理解人口因素对小镇的影响，即市区人口的增加可能对乡镇产生溢出效应，带动乡镇一起增长；也可能对乡镇产生虹吸效应，抑制乡镇的增长。本节以四个不同的省份为代表，具体分析了市区对郊区的虹吸效应和溢出效应。本部分可以看作对第五部分人口因素的补充说明。具体而言，本文选取浙江、广东、甘肃、贵州四个省份用于分析。这四个省份分别对应四种不同的经济形态，经济发达（高引力指数）、区域发展平衡（低泰尔指数）的浙江省；经济发达（高引力指数）、区域发展不平衡（高泰尔指数）的广东省；经济欠发达（低引力指数）、区域发展平衡（低泰尔指数）的贵州省以及经济欠发达（低引力指数）、区域发展不平衡（高泰尔指数）的甘肃省。<sup>5</sup>

### 7.1 模型

本文通过以下模型验证每个省的虹吸效应。模型以基本的柯布-道格拉斯生产函数为基础，

$$Y_{i,t} = AK_{i,t}^{\alpha}L_{i,t}^{1-\alpha} \quad (7)$$

其中， $A$ 为技术变量， $K$ 为资本变量， $L$ 为劳动力。本文用政府在科教领域的财政支出作为技术变量，固定投资累计值作为资本变量（前期累计值的折旧率取10%），常住人口作为劳动力变量。

模型表明，地区GDP的增长率（ $\Delta GDP$ ）与科教领域财政支出增长率（ $\Delta A$ ）、固定投资累计值增长率（ $\Delta K$ ）以及人口增长率（ $\Delta L$ ）成正相关。进一步，本文将每个城市的所有变量拆分成市区变量和郊区变量两部分， $GPD = GDP_U + GDP_S$ ,  $A = A_U + A_S$ ,  $K = K_U + K_S$ ,  $L =$

---

<sup>5</sup> 各个省份的引力指数和泰尔指数见附录 F。

$LU + LS$ ，其中 $GDPU$ ， $AU$ ， $KU$ ， $LU$ 为市区变量， $GDPS$ ， $AS$ ， $KS$ ， $LS$ ，为郊区变量（包括除市区之外的市辖县以及市辖县级市）。

本节的回归模型包括以下三个，

总体模型：

$$\Delta GDP_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \Delta A_{i,t} + \beta_2 \Delta K_{i,t} + \beta_3 \Delta L_{i,t} \quad (8)$$

市区模型：

$$\Delta GDPDU_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \Delta AU_{i,t} + \beta_2 \Delta KU_{i,t} + \beta_3 \Delta LU_{i,t} + \beta_4 \Delta AS_{i,t} + \beta_5 \Delta KS_{i,t} + \beta_6 \Delta LS_{i,t} \quad (9)$$

郊区模型：

$$\Delta GPDS_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \Delta AU_{i,t} + \beta_2 \Delta KU_{i,t} + \beta_3 \Delta LU_{i,t} + \beta_4 \Delta AS_{i,t} + \beta_5 \Delta KS_{i,t} + \beta_6 \Delta LS_{i,t} \quad (10)$$

本文通过 $\beta$ 系数的正负来判定城区（郊区）对郊区（城区）是虹吸效应还是溢出效应。

对于市区模型，如果（9）式中 $\beta_4$ ， $\beta_5$ ， $\beta_6$ 为正，则郊区发展对市区有溢出作用；对于郊区模型，如果（10）式中 $\beta_1$ ， $\beta_2$ ， $\beta_3$ 为正，则市区发展对郊区有溢出作用，如果为负，则市区发展对郊区有虹吸作用。

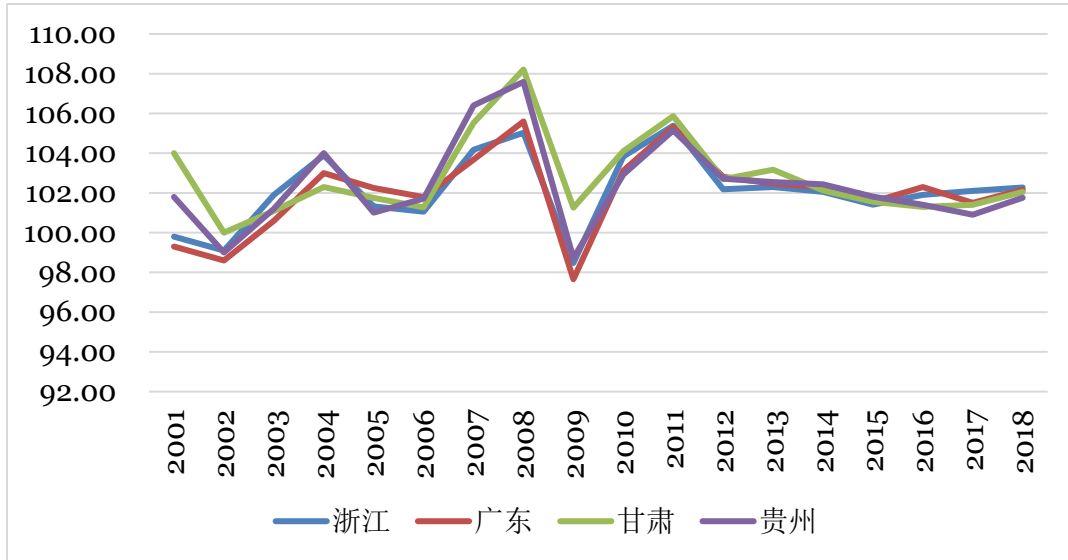
## 7.2 数据

本文使用的是各个地级市的年度数据，并把每一个地级市划分成市区和郊区（包括所辖县和所辖县级市的加总）<sup>6</sup>。以杭州为例，其下辖 10 个区和 2 个县，10 个区的加总量为市区变量，2 个县的加总量为郊区变量。所用数据包括地区生产总值（GDP），科教领域财政支出(A),固定投资累计值(K)以及常住人口(L)，样本区间为 2004 年到 2016 年，数据来源于国家统计局城市社会经济调查司每年编著的《中国城市统计年鉴》。所有名义变量的增

<sup>6</sup> 更为准确的划分方式是将郊区分成不同的县，但是由于部分县数据缺失，本文只能将所有县都归为郊区。

长率均用各省的通货膨胀率进行调整，之所以用各省的通货膨胀率，是因为不同省份之间的通货膨胀率存在一定的差异。下图给出了浙江、广东、甘肃、贵州四个省份的 CPI 指数（以上一年为 100），很明显不同省份的 CPI 存在一定的差异。

图表 9: CPI 指数



数据来源：WIND。

### 7.3 回归结果

本文用四个省（广东、浙江、甘肃和贵州）的数据分别对（8）、（9）、（10）式进行回归。由于回归数据是面板数据，本文采用了个体固定效应模型来估计。本文也对时间固定效应模型进行估计，所得结果差别不大，故只汇报了个体固定效应模型的结果。

#### A、广东省

广东省是经济发达，且发展不均衡的省份代表。广东省含广州市、韶关市、深圳市、珠海市、汕头市、佛山市、江门市、湛江市、茂名市、肇庆市、惠州市、梅州市、汕尾市、河源市、阳江市、清远市、东莞市、中山市、潮州市、揭阳市、云浮市 21 个地级市。以上 21



个市中，广州市自 2014 年撤从化市和增城市，并设立从化区和增城区，因此(9)式和(10)式的回归中删除了广州市 2014 年以后的数据；此外深圳、珠海、佛山、东莞、中山不设市辖县，因此在(9)式和(10)式的回归中也被删除。具体回归结果如表 16 所示。

表格 16: 广东省回归结果

	总体模型(8) 式(N=273)	市区模型(9)式 (N=205)	郊区模型(10)式 (N=205)
科教支出增长(全城市)	0.041* (1.856)		
资本增长(全城市)	0.540*** (7.675)		
人口增长(全城市)	0.076*** (5.807)		
科教支出增长(市区)		0.142*** (3.919)	0.112*** (3.418)
资本增长(市区)		0.558*** (3.977)	0.433*** (3.598)
人口增长(市区)		0.445*** (18.11)	0.601*** (23.324)
科教支出增长(郊区)			-0.246*** (-2.988)
资本增长(郊区)			0.041*** (4.647)
人口增长(郊区)			0.160*** (3.921)
			0.002 (0.013)
			0.089*** (4.953)
			0.436*** (4.921)
			-0.244 (-1.616)
			0.074*** (3.341)
			0.158** (2.104)
$\bar{R}^2$	26%	58%	79%
			28%
			33%

注：括号里为 t 统计值，\*代表在 10%的置信度下显著，\*\*代表在 5%的置信度下显著，\*\*\*代表在 1%的置信度下显著。N 为样本数。

总体模型（第 1 列）显示，技术进步，资本积累和劳动力增长都会对产出产生显著正面影响，这三个变量的解释力度为 26%。市区模型显示，如果仅考虑市区变量（第 2 列），技

术进步，资本积累和劳动力增长都会对产出产生显著正面影响，这三个变量的解释力度为**58%**；如果加入郊区变量（第**3**列），则除加入的技术变量存在一定的负面影响外，其它两个变量均不显著。郊区模型显示，如果仅考虑郊区变量（第**4**列），技术进步，资本积累和劳动力增长都会对产出产生显著正面影响，这三个变量的解释力度为**28%**；如果加入市区变量（第**5**列），市区变量对郊区经济增长均为负影响，其中技术和劳动力有显著的虹吸效应。

综上所述，虽然广东在国内属于富裕省份，但是其地区差异较大，其主要原因是市区和郊区之间无法相互促进，联动发展。市区对郊区存在明显的虹吸效应，尤其在技术和劳动力方面。基于这些结果，本文认为位于广东省的特色小镇，如果该小镇属于区辖镇（某某市某某区某某镇），则该小镇更容易得到发展，如果该小镇属于县辖镇（某某市某某县某某镇），则该小镇在发展的过程中会受到市区的虹吸效应，发展较为困难。《国家特色小镇投资发展潜力研究报告》的结果也证实了本文的推断，位于广东省且排名前**100**的特色小镇均为区辖镇，它们分别是佛山市顺德区北滘镇（前**20**）、中山市古镇镇（前**20**）和梅州市梅县区雁洋镇（前**100**）。

## B、浙江省

浙江省是经济发达，且发展均衡的省份的代表。浙江省含杭州市、宁波市、温州市、嘉兴市、湖州市、绍兴市、金华市、衢州市、舟山市、台州市和丽水市**11**个地级市。这**11**个地级市均含有市辖县，因此所有城市数据均用于（**8**）、（**9**）、（**10**）三式的回归。具体回归结果见表**17**。

表格 17: 浙江省回归结果

	总体模型(8) 式 N=143	市区模型(9)式 N=143	郊区模型(10)式 N=143		
科教支出增长(全城市)	0.118*** (4.301)				
资本增长(全城市)	0.250*** (5.660)				
人口增长(全城市)	0.191 (1.311)				
科教支出增长(市区)		0.653*** (8.109)	0.899*** (12.987)		-0.153*** (-5.626)
资本增长(市区)		0.722*** (4.731)	0.602*** (3.803)		-0.065 (-1.053)
人口增长(市区)		0.461*** (2.758)	0.330** (2.185)		0.075* (1.692)
科教支出增长(郊区)			-1.048*** (-9.716)	0.317*** (7.508)	0.401*** (9.435)
资本增长(郊区)			-0.271 (-1.489)	0.263*** (4.347)	0.299*** (4.168)
人口增长(郊区)			0.258 (1.294)	0.158** (2.181)	0.122 (1.564)
$\bar{R}^2$	31%	48%	73%	43%	58%

注: 括号里为 t 统计值, \*代表在 10%的置信度下显著, \*\*代表在 5%的置信度下显著, \*\*\*代表在 1%的置信度下显著。

总体模型 (第 1 列) 显示, 技术进步, 资本积累和劳动力增长都会对产出产生正面影响。除劳动力外, 其余两个变量的影响力显著, 这三个变量对经济增长的解释力度为 31%。市区模型显示, 如果仅考虑市区变量 (第 2 列), 技术进步, 资本积累和劳动力增长都会对产出产生显著正面影响, 这三个变量的解释力度为 48%; 如果加入郊区变量 (第 3 列), 则除技术存在一定的负面影响外, 其它两个变量均不显著。浙江省市区模型的结果和广东一

样。郊区模型显示，如果仅考虑郊区变量（第 4 列），技术进步，资本积累和劳动力增长都会对产出产生显著正面影响，这三个变量的解释力度为 43%；如果加入市区变量（第 5 列），仅技术对郊区有显著负面影响，人口变量甚至表现为一定的溢出效应。这个结果和广东相比（三个市区变量对郊区经济增长影响均为负）有很大的差别。

综上所述，对于浙江这样富裕且发展均衡的省份，其市区和郊区的地位较为平等，市区对郊区的影响和郊区对市区的影响类似，市区对郊区不存在明显的虹吸效应，甚至在人口上还有一定的溢出效应。基于这些结果，本文认为位于浙江省的特色小镇，县辖镇的发展容易度较高。小镇排名也证实了本文的推断，位于浙江省且排名前 100 的特色小镇均为县辖镇，它们分别是杭州市桐庐县分水镇（前 100）、温州市乐清市柳市镇（前 20）、嘉兴市桐乡市濮院镇（前 20）、湖州市德清县莫干山镇（前 20）、绍兴市诸暨市大唐镇（前 100）和金华市东阳市横店镇（前 20）。

### C、甘肃省

甘肃省是经济欠发达，且发展不均衡的省份代表。甘肃包括兰州市、嘉峪关市、金昌市、白银市、天水市、武威市、张掖市、平凉市、酒泉市、庆阳市、定西市、陇南市 12 个地级市。其中嘉峪关市不设市辖县，故从（9）式和（10）式的回归中剔除。具体回归结果见表 18。

表格 18: 甘肃省回归结果

	总体模型(8)式 N=155	市区模型(9)式 N=142	郊区模型(10)式 N=142		
科教支出增长(全城市)	0.033 (1.450)				
资本增长(全城市)	0.106*** (2.931)				
人口增长(全城市)	0.426 (0.236)				
科教支出增长(市区)		0.041* (1.887)	0.041* (1.861)		-0.001 (-0.073)
资本增长(市区)		0.346*** (2.883)	0.347*** (2.651)		0.037 (0.360)
人口增长(市区)		0.082 (0.583)	0.099 (0.658)		0.099 (0.834)
科教支出增长(郊区)			-0.010 (-0.254)	-0.001	-0.035 (-1.079)
资本增长(郊区)			0.017 (0.148)	0.034	0.067 (0.719)
人口增长(郊区)			0.100 (0.290)	0.025	0.452 (1.649)
$\bar{R}^2$	0.5%	7%	5%	0%	0%

注：括号里为 t 统计值，\*代表在 10%的置信度下显著，\*\*代表在 5%的置信度下显著，\*\*\*代表在 1%的置信度下显著。

和上文两个省份相比，甘肃省回归结果的解释力度明显下降。仅经济发达程度高的市区，其模型（市区模型）存在一定的解释力度（7%和 5%），而其它模型的解释力度接近为 0。对于经济不发达地区，其经济发展尚未形成一定的模式。落后地区的经济增长究竟是技术驱动、资本驱动还是劳动力驱动，并没有一个明确的结论。此外，对于落后的地区而言，由于缺乏固定的增长模式，其城乡之间的经济关系也不明确。

经济发展落后，再加上缺乏固定的经济发展模式，这些因素使得该地区特色小镇的建设较为困难。资料显示，甘肃的三个特色小镇分别为旅游发展型和农业服务型，缺乏产业支撑，且排名均在 100 名之外。

#### D、贵州省

贵州省是经济欠发达，且发展均衡的省份的代表。贵州省含贵阳市、六盘水市、遵义市、安顺市、毕节市和铜仁市 6 个地级市。其中毕节市和铜仁市于 2011 年起设地级市，和其它城市不同，这两座城市的数据起始点为 2011 年。具体回归结果见表 19。

表格 19: 贵州省回归结果

	总体模型(8) 式 N=62	市区模型(9)式 N=62	郊区模型(10)式 N=62
科教支出增长(全城市)	-0.029 (-0.663)		
资本增长(全城市)	0.266*** (3.557)		
人口增长(全城市)	0.076 (0.149)		
科教支出增长(市区)		-0.011 (-0.325)	-0.015 (-0.451)
资本增长(市区)		0.190** (2.420)	0.147* (1.802)
人口增长(市区)		0.083 (0.561)	0.429* (1.714)
科教支出增长(郊区)			0.012 (0.302)
资本增长(郊区)			-0.058 (-1.018)
人口增长(郊区)			-0.043 (-0.734)
			0.207** (2.149)
			0.135 (1.019)
			0.059 (0.419)
			0.476 (1.514)
			0.313 (1.217)
			-0.320 (-0.698)
$\bar{R}^2$	14%	8%	13%
			0%
			0%

注：括号里为  $t$  统计值，\*代表在 10%的置信度下显著，\*\*代表在 5%的置信度下显著，\*\*\*代表在 1%的置信度下显著。

经济欠发达的贵州省的模型解释力度也不高，但是要优于甘肃省。总体模型和市区模型均呈现出一定的解释力度，且郊区变量（资本和人口）对市区有一定的促进作用。但是郊区模型的解释力度较弱，其经济发展尚未形成一定的模式，市区变量对郊区经济的影响也无显著结论。

考虑到郊区对市区的促进作用，本文认为位于市区的区辖镇的发展应优于县辖镇。此外，由于市区对郊区没有虹吸效应，有特殊资源的县辖镇也会得到相应的发展。资料显示，贵州省有 4 个特色小镇，其中 3 个是区辖镇（贵阳市花溪区青岩镇、六盘水市六枝特区郎岱镇、安顺市西秀区旧州镇），一个为县辖镇（遵义市仁怀市茅台镇），其中茅台镇排名前 20，旧州镇排名前 100。虽然茅台镇为县辖镇，但是由于其产业的特殊性和当地的资源，茅台镇成为我国一流的特色小镇。

贵州和甘肃虽然同被归为经济欠发达地区，贵州的经济状况要优于甘肃，其引力指数是甘肃省的 2.5 倍。这也使得贵州的特色小镇发展状况要优于甘肃。导致两个省份经济差距的原因有很多，本文认为区县平均距离的不同是导致贵州和甘肃结果差异的因素之一。附录 F 的结果显示甘肃省的区县平均距离为 2.68 而贵州只有 1.68，区县集中度低给甘肃的发展，无论是城区，郊区，还是小镇，带来一定的阻碍。

## E、小节

本节通过四个例子分析了不同省份的虹吸效应，并探讨了该效应对特色小镇的可能影响。本节可以看作对 5.6 节结果的解释，即为什么城市人口增长对小镇的影响不确定。另一

方面，本节的结果也为分析特色小镇的成功因素提供了新思路。即是否可以构建一个反映虹吸效应的指标，并将其作为小镇成功度的一个解释因子。考虑到虹吸效应是通过一系列变量回归系数的正负来判定，直接构造虹吸效应的指标较为困难。本文已在 5.7 节中通过经济收敛度这一新概念完成相关指标的构建。



## 八、结论

特色小镇是我国统筹城乡发展的新方向。以建制镇为例，全国层面已经批复第一批 127 个、第二批 276 个共 403 个国家级特色小镇。国家以及各个省份均出台了一系列政策促进特色小镇的发展。总体看来，这些政策均强调特色小镇应该对当地经济起到促进作用，并对特色小镇的发展给与土地、财政、金融、项目、人才等方面的支持。虽然很多政策都强调特色小镇应该结合所在地的实际情况进行差异化发展，但是并没有明确哪些地方具有建立特色小镇的条件，适合建特色小镇；哪些地方不具备建设特色小镇的条件，如果硬要推进特色小镇建设则需要投入大量人力、物力、财力。此外，很多省份都给出了加强基础设施建设这一方案，但是小镇的发展要和周边经济形成联动，基础设施只是小镇成功发展的必要条件。一味的强调基础设施而忽略小镇所处的经济环境，不但不能建好特色小镇，还造成资源浪费。

由于国家的大力推进以及政策的模糊性，很多特色小镇的发展过程中出现概念不清、市场化不足、过分强调硬件设施以及盲目举债的问题。基于上述事实，本文主要研究的问题是，影响特色小镇成功发展的具体因素有哪些？本文主要通过实证分析来回答上述问题。本文以首批 127 个特色小镇为样本，通过 Probit 模型，具体探讨了 5A 级景区、交通、城市圈、周边经济的差异程度、区域经济收敛度等因素对特色小镇的影响。本文的主要发现及相关政策建议如下。

首先，小镇与周边经济的联动性对小镇发展有非常重要的影响。引力指数和泰尔指数这两个变量对小镇有显著影响。总体而言，总体经济活动越活跃，越有利于小镇的发展；经济发展不平衡性越小越有利于小镇的发展。这解释了为什么很多偏远地区的小镇很难发展。

该发现的政策含义是，对于城市经济尚未发展起来的地区，不应该过多依靠特色小镇达到发展经济的目的，而是应该首先集中优势资源发展好城市经济。

其次，县辖镇和区辖镇的发展具有一定差异。一般而言，经济发散的地区，市区会聚集更多的资源，区辖镇的发展更容易成功。该发现的政策含义是特色小镇的建设应该因地制宜。对于经济发达、发展均衡的地区（如浙江），区辖镇和县辖镇不会因所属地是区县的差别而表现出显著的发展差异。特色小镇建设可以全方位推广；对于经济发达，发展不均衡的地区（广东），发展区辖镇比县辖镇更为容易；对于经济欠发达地区，无论其经济收敛与否，除非该地区有非常特殊产业或禀赋资源，否则不建议推广特色小镇建设。

最后，本文的结果显示部分直观上认为对小镇有影响力的指标在回归结果中并不显著。

1) 交通因素对小镇的影响虽然为正（距离系数为负），但是并不显著。虽然排名靠前的特色小镇均享有好的交通因素，但是在考虑了影响小镇发展的其它因素后，该指标不再显著。造成该结果的主要原因是我国现有的交通条件已经足够发达，绝大多数特色小镇已不存在交通问题。例如，在 403 个特色小镇中，有一半的小镇离高铁站不足 40 公里，超过 70%的特色小镇处于机场 100 公里半径圈内，超过 90%的特色小镇在 150 公里半径圈内。未来，我国将进一步加强铁路建设，根据《中长期高速铁路网规划》，到 2030 年有望形成八横八纵十连的高铁网络。当交通因素不再是一个制约因素后，小镇的发展取决于其与周边经济的联动。该结论也解释了为什么很多小镇虽然拥有交通因素，却最终失败。该发现的政策含义是政府在推进小镇建设的过程中不应该一味追求硬件设施。

2) 小镇所在城市的人口增长率对小镇影响不显著。这是因为城市人口增长会对小镇产生虹吸效应（经济发散的地区）和溢出效应（经济收敛的地区），因此整体看来，城市人口

增长率与小镇发展关系不显著。该发现的政策含义是，对于市区对郊区存在虹吸效应的地区，区辖镇较县辖镇更容易发展。政府若想发展县辖镇则需要给小镇更多的资源倾斜，以避免市区的虹吸效应。

3) 小镇类型对小镇的影响并不显著。虽然数据显示产业型小镇发展最好，本文的回归结果显示该变量的影响力并不显著。该结论有可能和本文的样本选择有关，未来研究可以扩大样本量，对小镇类型对小镇的影响做进一步分析。基于现有样本的发现，本文给出的政策建议是特色小镇应该结合当地的实际情况走多样化发展路线。

4) 小镇所在区的财政状况对小镇的影响并不显著。鉴于实际经验中有大量小镇因为资金问题而失败，政府举债建设特色小镇已经成为行业乱象之一，本文的结论可能和样本选择有一定关系，大量因政府财政不足而失败的特色小镇没有包括在样本之内，导致结果显示财政状况对小镇的影响并不显著。未来研究可以扩大样本量，对小镇所在区的财政状况对小镇的影响做进一步分析。但本文的发现也指出其它的可能性，即市场化的融资渠道已经成为小镇建设的主要方式，该结论至少对于首批 127 个小镇成立。数据显示，首批特色小镇大部分已经开展了 PPP 项目（52%），73%的小镇政府已经购买了市场化的服务项目，符合利用市场力量，引入社会资本的发展模式。该结论的政策含义是，特色小镇建设应该走市场化道路，社会资本应该发挥重要作用。

## 参考文献

- 安虎森和朱妍, 产业集群理论及其进展, 南开经济研究, 2003 (03):32-37
- 保继刚和楚义芳, 旅游地理学, 高等教育出版社, 1999
- 陈栋生, 中国区域经济发展的新格局——改革开放 30 年回顾与前瞻, 南京社会科学, 2009 (3):21-28
- 陈东田和吴人韦, 旅游度假地开发影响评价研究, 中国园林, 2002 (06):30~38
- 傅超, 特色小镇发展的国际经验比较与借鉴, 中国经贸导刊, 2016 (31):34-35
- 李天元和王连义, 旅游学概论, 南开大学出版社, 1999
- 林毅夫、蔡昉和李周: 中国经济转型时期的地区差距分析, 经济研究, 1998 (6): 3-11
- 刘秉镰, 武鹏和刘玉海, 交通基础设施与中国全要素生产率增长: 基于省城数据的空间面板计量分析, 中国工业经济, 2010 (03):56-66
- 刘夏明、魏英琪和李国平, 收敛还是发散? 中国区域经济发展争论的文献综述, 经济研究, 2004 (07):70-81
- 刘生龙和胡鞍钢, 交通基础设施与经济增长: 中国区域差距的视角, 中国工业经济, 2010 (04):14-23
- 马维辉, 全国计划建设五六千个, 特色小镇“一哄而上”, 华夏时报, 2017
- 迈克尔波特, 国家竞争优势, 中信出版社, 1994
- 苏新留, 南阳衙门文化旅游开发研究, 经济地理, 2011 (01):166-169
- 魏守华, 王缉慈和赵雅沁: 产业集群: 新型区域经济发展理论, 经济经纬, 2002 (02):20-23
- 亚当斯密, 国富论, 1776
- 朱国忠, 乔坤元和虞吉海: 中国各省经济增长是否收敛, 经济学季刊, 2014 13(3): 1171-1194
- 赵佩佩和丁元: 浙江省特色小镇创建及其规划设计特点剖析, 规划师, 2016 32(12): 57-62

- 宁波市信息中心课题组，基于产业集群理论的宁波大堰民宿风情特色小镇构建的思考，*宁波经济丛刊*，2016 (4):21-24
- 王松和李金海：特色小镇助推浙江省产业集群转型升级——以桐庐制笔业为例，*中国经贸导刊*，2017 (11):12-13
- 吴一洲，陈前虎和郑晓虹，特色小镇发展水平指标体系与评估方法，2016 (07):123-127
- 张吉福，特色小镇建设路径与模式——以山西省大同市为例，*中国农业资源与区划*，2017 (1):145-151
- 张小利，西部旅游扶贫的乘数效应分析，*商业时代*，2007 (07):91-93
- 张正河，中国的城乡差距到底有多大?发展失衡成突出矛盾，*人民日报海外版*，2006 (11)
- 周孝文，高速铁路对区域经济协调发展的促进作用，*铁道经济研究*，2010 (06):19-22
- Aschauer, D., Is public expenditure productive, *Journal of Monetary Economics*, 1989 23(2):177-200
- Balaguer, J., and Cantavella-Jorda, M., Tourism as long-run economic growth factor: The Spanish case, *Applied Economics*, 2002 34(7): 877-884
- Baldwin R., Martin P., and Ottaviano G., Global income divergence, trade, and industrialization: The geography of growth take-offs. *Journal of Economic Growth*, 2001 6(1):5-37
- Bellandi, M., and Lombardi, S., Specialized markets and Chinese industrial clusters: The experience of Zhejiang Province, *China Economic Review*, 2012 23(3):626-638
- Berechman, J., Ozmen, D., and Ozbay, K., Empirical analysis of transportation investments and economic development at state county and municipality levels, *Transportation*, 2006 (33):537-551
- Bianchi, V., Tourism restructuring and the politics of sustainability: a critical view from European periphery, *Journal of Sustainable Tourism*, 2004 12(6):495-529
- Carey, H. Charles., *Principles of social science*. Philadelphia: J.B. Lippincott Company, 1858
- Carlino G., Increasing returns to scale in metropolitan manufacturing, *Journal of Regional Science*, 1979 19(3):363-372

- Combes P., Economic structure and local growth: France, 1984–1993. *Journal of Urban Economics*, 2000 47(3):329-355
- Crozet, M., and Koenig, P., *The Cohesion vs Growth Tradeoff: Evidence from EU Regions*, Mimeo: University of Paris, 2007
- Daniel, R., and Mulley, C., Exploring the role of public transport in agglomeration economics and centers, *Australian Transport Research Forum*, 2011
- Douglas, H., and Schwatz, A., Spatial productivity spillovers from public infrastructure: evidence from state high-ways, *International Tax and Public Finance*, 1995 2(3):459-468
- Fleisher, B., Hu, D., Mcguire, W., and Zhang, X., The evolution of an industrial cluster in China, *China Economic Review*, 2009 21(3):456-469
- Friedman J., and Alonso W., *Regional development and planning, A reader*, Massachused Institute of Technology, Cambridge Massachusetts, 1964
- Gunduz, L., and Hatemi, A., Is the tourism-led growth hypothesis valid for Turkey? *Applied Economics*, 2005 12(8):499-504
- Lee, L., and Yu, J., A spatial dynamic panel data model with both time and individual fixed effects, *Econometric Theorty*, 2010 26(02):564-588
- Leibenstein H., *A theory of economic-demographic development*, Greenwood Press, 1969
- Liargovas, P., Giannias, D., and Kostandopoulos, C., An assessment of the community support framework funding towards the tourist sector: The case of Greece, *Reginal and Sectoral Economic Studies*, 2007 7(1):47-66
- Martin P., and Ottaviano G., Growth and agglomeration, *International Economic Review*, 2001 42(04):947-968
- Mathieson, A., and Wall, G., *Tourism: Economic, physical and social impacts*, London and New York: Longman Group Limited, 1982
- Muica, N., and Turock, D., Expanding human resources on the Romanian periphery, *Geojournal*, 2000 50(23):181-198
- Munnell A., and Cook L., How does public infrastructure affect regional economic performance? *New England Economic Review*, 1990 9(2): 11-33

- Myrdal, G., *Economic theory and underdeveloped regions*, Harper and Row Press, 1957
- Nurkse R., *Problems of capital formation in underdeveloped countries*, Oxford University Press, 1954
- Isaac, M., Schindler, R., The top-ten effect: Consumers' subjective categorization of ranked lists, *Journal of Consumer Research*, 2014 40(6):1181-1202
- Pessoa, A., *Tourism and regional competitiveness: the case of the Portuguese Douro Valley*, FEP Working Papers 299, Universidade do Porto, Faculdade de Economia do Porto, 2008
- Pyhnen, P., A tentative model for the volume of trade between countries, *Weltwirtschaftliches Archiv*, 1963(90):93-100
- Rosenstein-Rodan P., *Problems of industrialisation of eastern and south-eastern Europe*, *The Economic Journal*, 1943 53(210):202~211
- Rostow, W., *The stages of economic growth: A non-communist manifesto*, Cambridge University Press, 1990.
- Sbergami F., *Agglomeration and economic growth: some puzzles*, Geneva: Graduate Institute of International Studies, HEI working paper, 2002
- Theil, H., *Economics and information theory*, Amsterdam: North Holland Publishing Company, 1967
- Thompson, I., High speed transport hubs and Euro-city status: the case of Lyon, *Journal of Transport Geography*, 1995 3(1):1-37
- Wanhill, S., and Buhalis, D., Introduction: Challenges for tourism in peripheral areas, *International Journal of Tourism Research*, 2010 1(5):295-297
- Williamson G., *Regional inequality and the process of national development*, *Economic Development and Cultural Change*, 1965 13(4):1-84

附录 A

特色小镇政策总结



下表罗列了部分省份和城市的特色小镇相关政策。

省份	政策	内容
安徽	安徽省人民政府关于加快推进特色小镇建设的意见	到 <b>2021</b> 年，培育和规划建设 <b>80</b> 个左右省级特色小镇，类型包括产业类特色小镇以及文化、体育和旅游类特色小镇。
福建	福建省人民政府关于开展特色小镇规划建设的指导意见	通过 <b>3</b> 到 <b>5</b> 年的培育创建，建成一批产业特色鲜明、体制机制灵活、人文气息浓厚、创业创新活力迸发、生态环境优美、多功能融合的特色小镇
甘肃	关于推进特色小镇建设的指导意见	用 <b>3</b> 年时间重点建设 <b>18</b> 个特色小镇，均要建设成为 <b>3A</b> 级以上旅游景区，其中旅游产业特色小镇要按 <b>5A</b> 级旅游景区标准建设。
贵州	贵州省关于加快 <b>100</b> 个示范小城镇改革发展	全面深入推进 <b>10</b> 大改革事项， <b>41</b> 项任务清单
广东	关于加快特色小镇规划建设的实施意见	计划先期创建 <b>30</b> 个市级特色小镇，提供用地、资金、产业和人才扶持。
广西	关于培育广西特色小镇的实施意见	到 <b>2020</b> 年，培育 <b>30</b> 个左右全国特色小镇、建设 <b>100</b> 个左右自治区级特色小镇以及建设 <b>200</b> 个左右市级特色小镇；以特色小镇为载体，培育特色产业，做强特色优势企业，建成百个经济（生态）强镇，激活 <b>2000</b> 亿元以上固定资产投资；逐步完善适应特色小（城）镇发展的机制体制。
海南	海南省特色产业小镇建设三年行动计划	按照“规划引领、项目带动、突出特色、全面推进、总量控制、动态调整”的创建程序，力争用 <b>3</b> 年时间，基本完成 <b>100</b> 个特色产业小镇建设任务

省份	政策	内容
河北	关于建设特色小镇的指导意见	通过 3 至 5 年的努力，培育建设 100 个产业特色鲜明、人文气息浓厚、生态环境优美、多功能叠加融合、体制机制灵活的特色小镇
河南	关于规范推进特色小镇和特色小城镇建设的若干意见	要求各地根据地域人文和产业基础建设特色小镇，严控特色小城镇房地产化倾向。
黑龙江	黑龙江省人民政府办公厅关于加快特色小（城）镇培育工作的指导意见	力争到 2020 年命名 50 个左右各具特色、富有活力的休闲养老、旅游度假、商贸物流、现代农牧、民俗文化、沿边口岸、智能制造和科技教育等类型的特色小（城）镇，为推荐和申报国家级特色小（城）镇做好储备。
湖北	湖北省特色小镇创建工作实施方案	3 至 5 年培育创建 50 个国家及省级层面特色小镇。瞄准信息技术、互联网经济、高端装备制造等新兴产业，兼顾传统经典产业，在差异定位和领域细分中构建小镇大产业。
湖南	湖南省支持省级特色产业小镇发展的政策意见	15 条具体政策，包括鼓励做精做强、支持创新创业、培育产业生态、打造小镇品牌 4 方面内容
吉林	吉林省加快特色产业小镇创建实施方案	从扩大示范城镇管理权限、实施优惠的土地政策、鼓励农民进城、支持产业发展、加强基础设施建设和财税扶持、鼓励改革创新等七个方面，明确了特色产业小镇创建标准和推进方式，通过发挥吉林省特色资源优势，培育特色产业，促进县域经济发展。
江苏	关于培育创建江苏特色小镇的指导意见	明确江苏特色小镇的内涵要义，差异化打造特色小镇；提出聚焦特色优势产业的特色小镇和旅游风情小镇的建设目标。

省份	政策	内容
江西	江西省特色小镇建设工作方案	全省分两批选择 60 个左右建设对象，由省、市、县三级共同扶持打造。力争到 2020 年，建成一批各具特色、富有活力的现代制造、商贸物流、休闲旅游、传统文化、美丽宜居等特色小镇，坚定不移加快发展转型，推动我省国家生态文明试验区建设。
辽宁	辽宁省人民政府关于推进特色小镇建设的指导意见	力争规划建设 50 个产业特色鲜明、体制机制灵活、人文气息浓厚、生态环境优美、多种功能叠加的特色乡镇，培育新的经济增长点，推动新型城镇化建设，促进城乡统筹协调发展。
内蒙古	关于规特色小镇建设工作的指导意见	到 2020 年，全区的特色小镇基本实现产业特色鲜明、基础设施和公共服务功能比较完善、人居生态环境良好、城镇建设风貌独特、居民就业和社会保障水平较高、对县域经济带动能力较强的发展目标。
宁夏	关于加快特色小镇建设的若干意见	鼓励各市、县（区）按照成熟一批培育一批的原则，开展特色小镇培育创建工作，创新产业发展形态和模式，加快一二三产业融合发展，充分利用“互联网+”等形式，改造提升传统产业，培育发展新兴产业。
青海	全省特色小镇和特色小城镇创建工作实施意见	综合评价区域自然条件、资源禀赋、环境容量和经济社会发展基础及潜力，创建的重点区域为“祁连—河南线”以东，沿湟水河、沿黄河的特色小（城）镇，形成聚集效应，从战略上对西宁—海东都市圈建设形成侧翼支撑，推动新型城镇化提档增速、区域创新发展和城乡一体化进程；充分考虑差异性与相似性，合理布局柴达木、环湖、三江源地区特色小（城）镇，特色小镇和特色小城镇共同推进、相互促进，突出试点示范效应，逐步使特色小（城）镇成为区域乡村振兴的重要平台。

省份	政策	内容
山东	山东省创建特色小镇实施方案	从用地支持、财政支持、金融支持和人才支持几个方面推动特色小镇建设
山西	加快推进山西特色小镇建设	加强对山西特色小城镇建设的组织领导。建议成立专门协调机构或责成发改、住建等部门牵头，编制山西特色小城镇推进路线图，根据已上报的小城镇建设发展规划，分批分阶段实施
陕西	陕西省发展和改革委员会关于加快发展特色小镇的实施意见	按照整体规划、分批建设、板块先行、动态管理的思路，全省首批重点培育和规划建设 10 个特色小镇，此后分批筛选创建对象，逐步扩大特色小镇数量，力争通过 3-5 年的培育创建，建设 100 个空间布局合理、产业特色鲜明、体制机制灵活、生态环境优美、公共服务完善的特色小镇。
四川	四川文明特色小镇创建活动方案	四川文明特色小镇创建的对象专指我省建制乡(镇)、新农村综合体、连片传统村落、特色文化聚集区、特色功能区等。小镇分为道德风尚、红色文化、历史人文、民族风情、文化创意、科教卫体和绿色生态等七个门类
西藏	西藏特色小城镇示范点建设工作实施方案	结合地方发展实际，从交通沿线、江河沿线、边境沿线中，遴选出 20 个经济社会基础较好、特色产业优势明显的小城镇作为自治区级特色小城镇示范点，利用 3 年时间予以重点打造，建成各具特色的小城镇，使特色小城镇示范点在推进新型城镇化建设、统筹城乡发展方面发挥引领示范作用。
新疆	政府网站公告	新疆将培养 100 个特色小镇，小镇建设与新农村建设、农业产业化、园区建设、特色旅游等结合。

省份	政策	内容
云南	云南省人民政府关于加快特色小镇发展的意见	到 2019 年，全省将建成约 100 个特色小镇，其中包含约 20 个全国一流特色小镇。要通过深入挖掘云南省在历史文化、民族风情、生态环境等方面的特色元素，通过加强特色小镇风貌形象设计等途径，打造小镇的独特魅力，避免盲目模仿、千镇一面。
浙江	浙江省人民政府关于加快特色小镇规划建设的指导意见	全省重点培育和规划建设 100 个左右特色小镇，分批筛选创建对象。力争通过 3 年的培育创建，规划建设一批产业特色鲜明、体制机制灵活、人文气息浓厚、生态环境优美、多种功能叠加的特色小镇。提供土地保障和财政支持。
北京	北京市“十三五”时期城乡一体化发展规划	统筹规划建设一批功能性特色小城镇，提高小城镇承载力，更好地对接非首都功能疏解，起到“桥头堡”作用。
上海	关于开展上海市特色小镇培育与 2017 年申报工作的通知	本市特色小镇申报和培育以建制镇为单位，鼓励引导在镇域内相对集中地区发展打造特色产业、特色文化和特色环境。具体条件包括：特色鲜明的产业形态、和谐宜居的美丽环境、彰显特色的传统文化、便捷完善的设施服务、充满活力的体制机制
天津	天津市特色小镇规划建设指导意见	力争到 2020 年，创建 10 个实力小镇，20 个市级特色小镇，上述 30 个小镇达到花园小镇建设标准，每个区因地制宜自主创建 2 到 3 个区级特色小镇。特色小镇产业，要结合市建设创新型城市的产业发展方向，立足打造十大先进制造产业集群，围绕高端装备、航空航天、新一代信息技术、生物医药、新能源新材料等战略性新兴产业，以及我市特色文化产业和历史经典产业为导向，聚焦互联网智能制造、信息经济、生态农业、节能环保、民俗文化、电子商务、高端旅游、食品安全、

省份	政策	内容
		健康养老等民生领域的优势产业，重点培育一批产业特色鲜明、生态环境优美、人文气息浓厚、体制机制灵活、兼具旅游与社区功能的专业特色小镇。
重庆	重庆市关于培育发展特色小镇的指导意见	力争在“十三五”期间建成 30 个左右在全国具有一定影响力的特色小镇示范点，推动形成一批产城融合、集约紧凑、生态良好、功能完善、管理高效的特色小镇。

资料来源：网络资料整理

## 附录 B

### 特色小镇相关信息

中国特色小镇是指国家发展改革委、财政部以及住建部决定在全国范围开展特色小镇培育工作，计划到 2020 年，培育 1000 个左右各具特色、富有活力的休闲旅游、商贸物流、现代制造、教育科技、传统文化、美丽宜居等特色小镇，引领带动全国小城镇建设。

2016 年 10 月，住建部公布了第一批中国特色小镇名单，获评的特色小镇，是在各地推荐的基础上经专家复核，会签国家发改委、财政部后，被最终认定的。下表列出了各特色小镇所在省、功能类型以及在《国家特色小镇投资发展潜力研究报告》中的排名。

省市	上榜名称	功能类型	排名
北京市	房山区长沟镇	商贸流通型	0
北京市	昌平区小汤山镇	农业服务型	0
北京市	密云区古北口镇	历史文化型	0
天津市	武清区崔黄口镇	商贸流通型	0
天津市	滨海新区中塘镇	产业发展型	0
河北省	秦皇岛市卢龙县石门镇	产业发展型	0
河北省	邢台市隆尧县莲子镇镇	产业发展型	0
河北省	保定市高阳县庞口镇	产业发展型	0
河北省	衡水市武强县周窝镇	产业发展型	0
山西省	晋城市阳城县润城镇	历史文化型	0
山西省	晋中市昔阳县大寨镇	旅游发展型	0
山西省	吕梁市汾阳市杏花村镇	产业发展型	1
内蒙古自治区	赤峰市宁城县八里罕镇	产业发展型	0
内蒙古自治区	通辽市科尔沁左翼中旗舍伯吐镇	农业服务型	0
内蒙古自治区	呼伦贝尔市额尔古纳市莫尔道嘎镇	旅游发展型	0
辽宁省	大连市瓦房店市谢屯镇	旅游发展型	0
辽宁省	丹东市东港市孤山镇	旅游发展型	0
辽宁省	辽阳市弓长岭区汤河镇	旅游发展型	0



省市	上榜名称	功能类型	排名
辽宁省	盘锦市大洼区赵圈河镇	旅游发展型	0
吉林省	辽源市东辽县辽河源镇	农业服务型	0
吉林省	通化市辉南县金川镇	旅游发展型	0
吉林省	延边朝鲜族自治州龙井市东盛涌镇	民族聚居型	0
黑龙江省	齐齐哈尔市甘南县兴十四镇	农业服务型	0
黑龙江省	牡丹江市宁安市渤海镇	农业服务型	0
黑龙江省	大兴安岭地区漠河县北极镇	旅游发展型	0
上海市	金山区枫泾镇	历史文化型	1
上海市	松江区车墩镇	旅游发展型	1
上海市	青浦区朱家角镇	历史文化型	1
江苏省	南京市高淳区桤溪镇	旅游发展型	1
江苏省	无锡市宜兴市丁蜀镇	产业发展型	2
江苏省	徐州市邳州市碾庄镇	产业发展型	1
江苏省	苏州市吴中区角直镇	历史文化型	2
江苏省	苏州市吴江区震泽镇	历史文化型	2
江苏省	盐城市东台市安丰镇	产业发展型	1
江苏省	泰州市姜堰区溱潼镇	历史文化型	1
浙江省	杭州市桐庐县分水镇	产业发展型	1
浙江省	温州市乐清市柳市镇	产业发展型	2
浙江省	嘉兴市桐乡市濮院镇	产业发展型	2
浙江省	湖州市德清县莫干山镇	旅游发展型	2
浙江省	绍兴市诸暨市大唐镇	产业发展型	1
浙江省	金华市东阳市横店镇	旅游发展型	2
浙江省	丽水市莲都区大港头镇	旅游发展型	0
浙江省	丽水市龙泉市上垟镇	产业发展型	0
安徽省	铜陵市郊区大通镇	历史文化型	1

省市	上榜名称	功能类型	排名
安徽省	安庆市岳西县温泉镇	旅游发展型	0
安徽省	黄山市黟县宏村镇	历史文化型	2
安徽省	六安市裕安区独山镇	农业服务型	0
安徽省	宣城市旌德县白地镇	产业发展型	0
福建省	福州市永泰县嵩口镇	历史文化型	0
福建省	厦门市同安区汀溪镇	旅游发展型	0
福建省	泉州市安溪县湖头镇	产业发展型	1
福建省	南平市邵武市和平镇	历史文化型	0
福建省	龙岩市上杭县古田镇	历史文化型	1
江西省	南昌市进贤县文港镇	产业发展型	1
江西省	鹰潭市龙虎山风景名胜区上清镇	旅游发展型	0
江西省	宜春市明月山温泉风景名胜区温汤镇	旅游发展型	0
江西省	上饶市婺源县江湾镇	旅游发展型	1
山东省	青岛市胶州市李哥庄镇	商贸流通型	2
山东省	淄博市淄川区昆仑镇	产业发展型	0
山东省	烟台市蓬莱市刘家沟镇	产业发展型	0
山东省	潍坊市寿光市羊口镇	产业发展型	1
山东省	泰安市新泰市西张庄镇	产业发展型	0
山东省	威海市经济技术开发区固山镇	产业发展型	0
山东省	临沂市费县探沂镇	产业发展型	0
河南省	焦作市温县赵堡镇	农业服务型	0
河南省	许昌市禹州市神垕镇	产业发展型	1
河南省	南阳市西峡县太平镇	农业服务型	0
河南省	驻马店市确山县竹沟镇	旅游发展型	0
湖北省	宜昌市夷陵区龙泉镇	产业发展型	1
湖北省	襄阳市枣阳市吴店镇	产业发展型	0

省市	上榜名称	功能类型	排名
湖北省	荆门市东宝区漳河镇	产业发展型	0
湖北省	黄冈市红安县七里坪镇	旅游发展型	0
湖北省	随州市随县长岗镇	旅游发展型	0
湖南省	长沙市浏阳市大瑶镇	产业发展型	1
湖南省	邵阳市邵东县廉桥镇	农业服务型	0
湖南省	郴州市汝城县热水镇	旅游发展型	0
湖南省	娄底市双峰县荷叶镇	旅游发展型	0
湖南省	湘西土家族苗族自治州花垣县边城镇	历史文化型	0
广东省	佛山市顺德区北滘镇	产业发展型	2
广东省	江门市开平市赤坎镇	历史文化型	0
广东省	肇庆市高要区回龙镇	历史文化型	0
广东省	梅州市梅县区雁洋镇	历史文化型	1
广东省	河源市江东新区古竹镇	历史文化型	0
广东省	中山市古镇镇	产业发展型	2
广西壮族自治区	柳州市鹿寨县中渡镇	历史文化型	0
广西壮族自治区	桂林市恭城瑶族自治县莲花镇	农业服务型	1
广西壮族自治区	北海市铁山港区南康镇	商贸流通型	0
广西壮族自治区	贺州市八步区贺街镇	历史文化型	0
海南省	海口市云龙镇	产业发展型	0
海南省	琼海市潭门镇	产业发展型	0
重庆市	万州区武陵镇	农业服务型	0
重庆市	涪陵区蔺市镇	农业服务型	0
重庆市	黔江区濯水镇	民族聚居型	0
重庆市	潼南区双江镇	历史文化型	0
四川省	成都市郫县德源镇	产业发展型	1
四川省	成都市大邑县安仁镇	历史文化型	1

省市	上榜名称	功能类型	排名
四川省	攀枝花市盐边县红格镇	旅游发展型	0
四川省	泸州市纳溪区大渡口镇	产业发展型	0
四川省	南充市西充县多扶镇	农业服务型	0
四川省	宜宾市翠屏区李庄镇	历史文化型	1
四川省	达州市宣汉县南坝镇	商贸流通型	0
贵州省	贵阳市花溪区青岩镇	民族聚居型	0
贵州省	六盘水市六枝特区郎岱镇	农业服务型	0
贵州省	遵义市仁怀市茅台镇	产业发展型	2
贵州省	安顺市西秀区旧州镇	旅游发展型	1
贵州省	黔东南州雷山县西江镇	民族聚居型	0
云南省	红河州建水县西庄镇	民族聚居型	0
云南省	大理州大理市喜洲镇	民族聚居型	0
云南省	德宏州瑞丽市畹町镇	商贸流通型	0
西藏自治区	拉萨市尼木县吞巴乡	农业服务型	0
西藏自治区	山南市扎囊县桑耶镇	农业服务型	0
陕西省	西安市蓝田县汤峪镇	旅游发展型	0
陕西省	铜川市耀州区照金镇	旅游发展型	0
陕西省	宝鸡市眉县汤峪镇	旅游发展型	0
陕西省	汉中市宁强县青木川镇	历史文化型	0
陕西省	杨陵区五泉镇	农业服务型	0
甘肃省	兰州市榆中县青城镇	历史文化型	0
甘肃省	武威市凉州区清源镇	农业服务型	0
甘肃省	临夏州和政县松鸣镇	旅游发展型	0
青海省	海东市化隆回族自治县群科镇	旅游发展型	0
青海省	海西蒙古族藏族自治州乌兰县茶卡镇	旅游发展型	0
宁夏回族自治区	银川市西夏区镇北堡镇	旅游发展型	0

省市	上榜名称	功能类型	排名
宁夏回族自治区	固原市泾源县泾河源镇	旅游发展型	0
新疆维吾尔自治区	喀什地区巴楚县色力布亚镇	旅游发展型	0
新疆维吾尔自治区	塔城地区沙湾县乌兰乌苏镇	旅游发展型	0
新疆维吾尔自治区	阿勒泰地区富蕴县可可托海镇	旅游发展型	0
新疆生产建设兵团	第八师石河子市北泉镇	旅游发展型	0

注：排名前 20 为 2，20~100 为 1，其它为 0

## 附录 C

### 特色小镇评估体系

《国家特色小镇投资发展潜力研究报告》根据区域助推动力、特色竞争潜力、经济增长实力、城镇支撑活力、行政保障能力、生态环境承载力、网络关注热力 7 个方面 22 个维度的 30 个指标，对特色小镇进行评估。具体指标见下表。

目标层	项目层	指标层	权重	权重比例
区域助推动力	区位	本镇是否位于经济发达区	0.08	20%
		本镇相对于所属地级市及周边大城市的距离	0.04	
	交通	本镇距现代化交通设施如机场、高铁的距离	0.08	
特色竞争潜力	产品资源	本镇地域标志性农产品/储量较大矿产/主导产品品牌影响力	0.10	24%
	景观资源	本镇风景名胜区/自然保护区等级	0.07	
	文化资源	本镇历史文化街区或历史建筑等级、举办活动的级别或规模	0.07	
经济增长实力	经济实力	GDP 总额	0.05	13%
	产业集聚度	主导产业在全国市场份额	0.04	
	投资集聚度	全社会固定资产投资增速	0.02	
	人才吸引力	城镇居民人均可支配收入	0.02	
城镇支撑活力	镇区建设规模	镇区建成区面积	0.02	15%
	用地指标储备	至 2020 年计划新增建设用地面积	0.03	
	市政公用设施	镇区污水集中处理率	0.01	
		镇区生活垃圾无害化处理率	0.01	
		镇区道路硬化率	0.02	
	人居环境	20 分钟生活服务图功能完善度	0.03	
	智慧城镇	宽带入户率	0.01	
公共区域 WIFI 是否全覆盖		0.02		
行政保障能力	政策支持	国家及地方金融、投资、土地、税收、人才等政策	0.05	

目标层	项目层	指标层	权重	权重比例
	政府效能	是否具有便捷、高效、系统、灵活的行政管理办法	0.01	10%
		综合执法机构、“一站式”综合行政服务机构、规划建设管理机构是否健全	0.01	
	小镇规划	特色小镇规划定位合理、方案可行	0.03	
生态环境 承载力	生态安全	本地自然灾害防治措施得当	0.01	9%
		镇域地表水环境质量等级	0.01	
		镇区大气环境质量等级	0.01	
	环境治理 投资	具有污水处理垃圾收集的村庄比例	0.02	
		本年度投入到生态治理、环境整治、美丽乡村建设项目的资金	0.03	
	低碳生活	公共交通出行比例	0.01	
网络关注 热力	公共搜索 热度	百度用户主动搜索城镇相关条目次数	0.05	9%
	网络服务 应用	购物网站、订票网站发布地区交易统计数据	0.04	

资料来源：《国家特色小镇投资发展潜力研究报告》



附录 D

5A 景区列表

	景点	经度	纬度
北京	故宫博物院	116.40357	39.91927
	天坛公园	116.417003	39.886474
	颐和园	116.27487	39.998473
	八达岭—慕田峪长城旅游区	116.016033	40.364229
	明十三陵景区(神路-定陵-长陵-昭陵)	116.227301	40.255038
	恭王府景区	116.392861	39.941954
	北京奥林匹克公园(鸟巢-水立方-中国科技馆-国家奥林匹克森林公园)	116.399127	40.001209
天津	天津古文化街旅游区(津门故里)	117.198268	39.149532
	天津蓟县盘山风景名胜区	117.274085	40.089088
河北	承德避暑山庄及周围寺庙景区(普陀宗乘-须弥福寺-普宁寺-普佑寺)	117.953661	40.988597
	秦皇岛山海关景区(老龙头-山海关古城-天下第一关-孟姜女庙)	119.805152	39.975815
	保定安新白洋淀景区(文化苑-大观园-鸳鸯岛-元妃荷园-嘎子印象-渔人乐园)	115.973929	38.947949
	保定涞水县野三坡景区(百里峡-白草畔-鱼谷洞-龙门天关)	115.440379	39.676162
	石家庄平山县西柏坡景区	113.960951	38.359704
山西	大同云冈石窟	113.139459	40.117185
	忻州五台山风景名胜区	113.596375	38.98439
	晋城阳城县皇城相府生态文化旅游区	112.588732	35.519609
	晋中市介休市绵山风景名胜区	111.998674	36.873733
	晋中市乔家大院文化园区	112.446017	37.411224
	晋中市平遥县平遥古城景区	112.190081	37.21041
内蒙古	鄂尔多斯达拉特旗响沙湾旅游景区	109.958322	40.249725
	鄂尔多斯伊金霍洛旗成吉思汗陵旅游区	109.834573	39.369816
辽宁	沈阳植物园	123.660821	41.871651
	大连老虎滩海洋公园—老虎滩极地馆	121.684126	38.882397
	大连金石滩景区(地质公园-发现王国-蜡像馆-文化博览广场)	122.012502	39.091863
	本溪市本溪水洞景区	124.090355	41.308561
吉林	长白山景区	126.590942	43.852255

	景点	经度	纬度
	长春伪满皇宫博物馆	125.355504	43.910579
	长春净月潭景区	125.465022	43.80385
	长春市长影世纪城景区	125.453308	43.779394
黑龙江	哈尔滨太阳岛景区	126.603014	45.797857
	黑河五大连池景区	126.160213	48.659875
	牡丹江宁安市镜泊湖景区	128.973949	44.049883
	伊春市汤旺河林海奇石景区	129.464252	48.467367
	大兴安岭地区漠河北极村旅游景区	122.361901	53.467054
上海	东方明珠广播电视塔	121.50626	31.245369
	上海野生动物园	121.723586	31.05928
	上海科技馆	121.54785	31.224219
江苏	苏州园林（拙政园—留园—虎丘）	120.625548	31.329431
	苏州昆山周庄古镇景区	120.858204	31.120704
	南京钟山—中山陵风景名胜区(明孝陵-音乐台-灵谷寺-梅花山-紫金山天文台)	118.861055	32.070422
	中央电视台无锡影视基地三国水浒城景区	120.240421	31.481637
	无锡灵山大佛景区	120.109972	31.426567
	苏州吴江同里古镇景区	120.725982	31.161858
	南京夫子庙—秦淮河风光带(江南贡院-白鹭洲-中华门-瞻园-王谢故居)	118.795398	32.02697
	常州环球恐龙城景区(中华恐龙园-恐龙谷温泉-恐龙城大剧院)	120.007872	31.829972
	扬州瘦西湖风景区	119.423993	32.423837
	南通市濠河风景区	120.863695	32.027965
	泰州姜堰区溱湖国家湿地公园	120.088616	32.62059
	苏州市金鸡湖国家商务旅游示范区	120.714024	31.317076
	镇江三山风景名胜区（金山—北固山—焦山）	119.399566	32.219891
	无锡鼋头渚景区	120.233462	31.531296
	苏州吴中太湖旅游区（旺山—穹窿山—东山）	116.333443	30.449981
	苏州常熟沙家浜—虞山尚湖旅游区	120.807985	31.559447
	常州溧阳市天目湖景区(天目湖-南山竹海-御水温泉)	119.452306	31.324063
	镇江句容茅山景区	119.310688	31.791408
	淮安市周恩来故里景区（周恩来纪念馆-周恩来故	119.149233	33.513285

	景点	经度	纬度
	居-附马巷历史街区-河下古镇)		
浙江	杭州西湖风景区	120.139058	30.251772
	温州乐清市雁荡山风景区	121.074048	28.378688
	舟山普陀山风景区	122.38611	29.98092
	杭州淳安千岛湖风景区	119.016777	29.593633
	嘉兴桐乡乌镇古镇旅游区	120.494407	30.75454
	宁波奉化溪口—滕头旅游景区	121.396785	29.706419
	金华东阳横店影视城景区	120.369808	29.163553
	嘉兴南湖旅游区	120.77099	30.747859
	杭州西溪湿地旅游区	120.074007	30.274621
	绍兴市鲁迅故里—沈园景区	120.594347	29.995513
	衢州市开化根宫佛国文化旅游区	118.400332	29.139154
	湖州市南浔区南浔古镇景区	120.437514	30.874776
安徽	黄山市黄山风景区	118.176924	30.134073
	池州青阳县九华山风景区	117.805714	30.550854
	安庆潜山县天柱山风景区	116.5739	30.642681
	黄山市黟县皖南古村落—西递宏村	117.995242	29.908011
	六安市金寨县天堂寨旅游景区	115.787575	31.136299
	宣城市绩溪县龙川景区	118.674492	30.081468
	阜阳市颍上县八里河风景区	116.300423	32.574582
	黄山市古徽州文化旅游区（徽州古城—牌坊群鲍家花园—唐模—潜口民宅—呈坎）	118.308664	29.863671
福建	厦门鼓浪屿风景名胜区	118.079906	24.45273
	南平武夷山风景名胜区	118.00075	27.691211
	三明泰宁风景旅游区	117.108374	26.869937
	福建土楼（永定·南靖）旅游景区	116.819309	26.642485
	宁德屏南（白水洋·鸳鸯溪）旅游景区	118.992376	26.914194
	泉州市清源山风景名胜区	118.608168	24.949825
	宁德市福鼎太姥山旅游区	120.199581	27.107982
	福州市三坊七巷景区	119.303749	26.086185
江西	九江庐山风景名胜区	115.985867	29.575581
	吉安井冈山风景旅游区	114.176209	26.571606
	上饶三清山旅游景区	118.075981	28.915377
	鹰潭市贵溪龙虎山风景名胜区	116.987641	28.123592

景点	经度	纬度
上饶婺源县江湾景区	118.058037	29.373708
景德镇古窑民俗博览区	117.191657	29.286603
赣州市瑞金市共和国摇篮景区	116.076083	25.908007
山东 泰安泰山景区	117.110886	36.213385
烟台蓬莱阁—三仙山—八仙过海旅游区	120.786107	37.820037
济宁曲阜明故城三孔旅游区	116.998941	35.597525
青岛崂山景区	120.613	36.127996
威海刘公岛景区	122.197255	37.511214
烟台龙口南山景区	120.481974	37.572253
枣庄台儿庄古城景区	117.747191	34.563171
济南天下第一泉景区（趵突泉—大明湖—五龙潭— 环城公园-黑虎泉）	117.022975	36.678402
山东沂蒙山旅游区（沂山景区—龟蒙景区—云蒙景 区）	117.073305	36.689668
河南 郑州登封嵩山少林景区	112.947675	34.51523
洛阳龙门石窟景区	112.479566	34.564212
焦作(云台山—神农山—青天河)风景区	113.248557	35.221493
安阳殷墟景区	114.331536	36.12597
洛阳嵩县白云山景区	111.853424	33.686001
开封清明上河园景区	114.346501	34.813559
平顶山鲁山县尧山—中原大佛景区	112.463543	33.779757
洛阳栾川县老君山—鸡冠洞旅游区	111.655024	33.761248
洛阳新安县龙潭大峡谷景区	112.022289	34.980692
南阳西峡伏牛山老界岭·恐龙遗址园旅游区	111.837109	33.641786
湖北 武汉黄鹤楼公园	114.311056	30.549128
宜昌三峡大坝旅游区	111.059414	30.841024
宜昌三峡人家风景区	111.167699	30.786011
十堰丹江口市武当山风景区	111.015329	32.402401
恩施土家族苗族自治州巴东神龙溪纤夫文化旅游区	109.494763	30.277908
神农架生态旅游区	110.401218	31.478588
宜昌长阳县清江画廊景区	111.146757	30.470379
武汉市东湖景区	114.443978	30.566309
宜昌秭归县屈原故里文化旅游区	110.992628	30.830342
武汉市黄陂木兰文化生态旅游区	114.263085	31.18663

	景点	经度	纬度
	恩施土家族苗族自治州恩施大峡谷景区	109.179722	30.47118
湖南	张家界武陵源—天门山旅游区	110.487993	29.341552
	衡阳南岳衡山旅游区	112.741952	27.24346
	湘潭韶山旅游区	112.526604	27.91507
	岳阳岳阳楼—君山岛景区	113.014635	29.356435
	长沙岳麓山—橘子洲旅游区	112.962935	28.204336
	长沙市宁乡县花明楼景区	112.650132	28.039334
	郴州市东江湖旅游区	113.272037	25.939429
广东	广州长隆旅游度假区	113.337892	23.002646
	深圳华侨城旅游度假区	113.991297	22.544816
	广州白云山景区	113.306262	23.191472
	梅州市梅县区雁南飞茶田景区	116.374316	24.388603
	深圳观澜湖休闲旅游区	114.083686	22.743719
	清远连州地下河旅游景区	112.33077	25.008823
	韶关仁化丹霞山景区	113.767618	25.051957
	佛山西樵山景区	112.984168	22.932411
	惠州市罗浮山景区	114.072244	23.265504
	佛山市德顺区长鹿旅游休博园	113.118951	22.955433
广西	桂林漓江风景区	110.438282	25.153169
	桂林兴安县乐满地度假世界	110.682101	25.588829
	桂林独秀峰·靖江王城景区	110.305678	25.289462
	南宁市青秀山旅游区	108.395117	22.79308
海南	三亚南山文化旅游区	109.219445	18.312013
	三亚南山大小洞天旅游区	109.186963	18.307148
	保亭县呀诺达雨林文化旅游区	109.669856	18.449693
	陵水县分界洲岛旅游区	110.206451	18.582197
	保亭县海南槟榔谷黎苗文化旅游区	109.667457	18.403638
重庆	大足石刻景区	105.716678	29.718935
	巫山小三峡—小小三峡旅游区	109.871396	31.227299
	武隆喀斯特旅游区（天生三硚、仙女山、芙蓉洞）	107.773314	29.423324
	酉阳桃花源旅游景区	108.770241	28.859621
	万盛黑山谷-龙鳞石海风景区	107.008268	28.894072
	南川金佛山—神龙峡风景区	107.207362	29.104603
四川	成都青城山—都江堰旅游景区	103.620123	31.006855

景点	经度	纬度
乐山峨眉山景区	103.334422	29.606964
阿坝藏族羌族自治州九寨沟景区	103.928015	33.271447
乐山乐山大佛景区	103.779093	29.550402
阿坝藏族羌族自治州松潘县黄龙风景名胜区	103.83014	32.754781
绵阳北川羌城旅游区（中国羌城—老县城地震遗址—“5·12”特大地震纪念馆—北川羌族民俗博物馆—北川新县城—吉娜羌寨）	104.45982	31.614307
阿坝藏族羌族自治州汶川特别旅游区（震中映秀—水磨古镇—三江生态旅游区）	103.425936	30.937629
南充市阆中古城旅游景区	105.980032	31.581652
广安市邓小平故里旅游区	106.643774	30.524531
广元市剑门蜀道剑门关旅游景区	105.573693	32.216852
贵州		
安顺镇宁县黄果树瀑布景区	105.676445	25.994974
安顺龙宫景区	105.895189	26.098328
毕节市百里杜鹃景区	105.308445	27.299244
黔南布依族苗族自治州荔波樟江景区	107.953577	25.484112
云南		
昆明石林风景区	103.332585	24.823046
丽江玉龙雪山景区	100.270093	27.034011
丽江古城景区	100.249468	26.875335
大理崇圣寺三塔文化旅游区	100.155887	25.711791
中科院西双版纳热带植物园	101.260734	21.93401
迪庆藏族自治州香格里拉普达措国家公园	99.91451	27.807468
西藏		
拉萨布达拉宫景区	91.121986	29.658261
拉萨大昭寺景区	91.13797	29.65597
陕西		
西安秦始皇兵马俑博物馆	109.291017	34.394246
西安华清池景区	109.22009	34.370398
延安黄陵县黄帝陵景区	109.280487	35.587062
西安大雁塔—大唐芙蓉园景区	108.970724	34.225274
渭南华阴市华山风景区	110.088712	34.532242
宝鸡扶风县法门寺佛文化景区	107.911678	34.439422
甘肃		
嘉峪关文物景区	98.227809	39.811616
平凉崆峒山风景名胜区	106.531725	35.562835
天水麦积山景区	106.013269	34.362784
酒泉市敦煌沙山月牙泉景区	94.683886	40.106425

	景点	经度	纬度
宁夏	石嘴山平罗县沙湖旅游景区	106.370657	38.830482
	中卫沙坡头旅游景区	105.010609	37.47778
	银川镇北堡西部影视城	106.076956	38.620724
	银川市灵武水洞沟旅游区	106.42246	38.352453
青海	青海湖风景区	100.284377	36.805245
	西宁市湟中县塔尔寺景区	101.576298	36.494459
新疆	昌吉州阜康市天山天池风景名胜區	88.139294	43.894016
	吐鲁番葡萄沟风景区	89.225632	42.977013
	阿勒泰地区布尔津县喀纳斯景区	87.137009	48.513101
	伊犁地区新源县那拉提旅游风景区	83.271654	43.451186
	阿勒泰地区富蕴县可可托海景区	89.877627	47.217401
	喀什地区泽普县金胡杨景区	77.165638	38.091796
	乌鲁木齐天山大峡谷	87.382364	43.43729
	巴音郭楞蒙古自治州博湖县博斯腾湖景区	86.761691	41.9721
	喀什地区噶尔老城景区	75.999667	39.483268



## 附录 E

### 各省收敛模型回归结果

	$\gamma$	$\lambda$	$\rho$
安徽 N=1368	1.7637*** (0.0620)	-0.0001 (0.0005)	-0.0001 (0.0002)
福建 N=1122	0.4736*** (0.0246)	-0.0008*** (0.0002)	0.0010*** (0.0002)
甘肃 N=1377	0.8031*** (0.0206)	0.0004*** (0.0001)	0.0000 (0.0002)
广东 N=1422	1.3812*** (0.0839)	-0.1491*** (0.0032)	0.1611*** (0.0021)
广西 N=1584	0.9921 (0.0383)	-0.1766*** (0.0114)	0.2069*** (0.0098)
贵州 N=774	0.8377*** (0.0256)	-0.0232*** (0.0011)	0.0300*** (0.0006)
海南 N=342	1.0698 (0.0678)	-0.1821*** (0.0107)	0.2504*** (0.0075)
河北 N=2363	0.9074*** (0.0101)	-0.0001 (0.0001)	0.0001 (0.0001)
河南 N=2196	1.5548*** (0.0547)	-0.4212*** (0.0164)	0.4745*** (0.0145)
黑龙江 N=1368	0.7197*** (0.0194)	-0.0007 (0.0009)	0.0022*** (0.0007)
湖北 N=1350	0.7173*** (0.0217)	0.0000 (0.0005)	0.0020*** (0.0002)
湖南 N=1800	0.8149*** (0.0152)	-0.0002 (0.0006)	0.0010 (0.0006)
吉林 N=846	0.8332*** (0.0283)	-0.0020*** (0.0003)	0.0020*** (0.0000)
江苏 N=990	0.6014*** (0.0304)	-0.0217*** (0.0011)	0.0300*** (0.0002)
江西 N=1496	0.8834*** (0.0156)	0.0001 (0.0005)	0.0001 (0.0005)
辽宁 N=986	0.9441*** (0.0188)	-0.0001 (0.0001)	0.0001 (0.0001)
内蒙古	0.8807***	-0.0006	0.0008

	$\gamma$	$\lambda$	$\rho$
N=1513	(0.0124)	(0.0004)	(0.0005)
宁夏	0.7402***	-0.0018	0.0000
N=324	(0.0401)	(0.0018)	(0.0018)
青海	0.8163***	-0.2001***	0.2342***
N=630	(0.0540)	(0.0083)	(0.0055)
山东	0.9403***	-0.0009	0.0020***
N=1734	(0.0114)	(0.0007)	(0.0006)
山西	4.3118***	-0.3107***	0.2495***
N=1926	(0.2036)	(0.0266)	(0.0286)
陕西	0.9380***	-0.0015*	0.0021***
N=1656	(0.0133)	(0.0009)	(0.0007)
四川	0.8928***	-0.0064***	0.0070***
N=2736	(0.0109)	(0.0005)	(0.0004)
新疆	0.8867***	-0.0002**	0.0002**
N=1530	(0.0157)	(0.0001)	(0.0001)
云南	0.8907***	-0.0000	0.0001**
N=2214	(0.0123)	0.0000	0.0000
浙江	0.8407***	0.0001	0.0001
N=1224	(0.0151)	(0.0002)	(0.0002)

注：西藏、台湾、上海、天津、北京、重庆由于缺失数据过多未包括在内。

## 附录 F

### 各省引力指数和泰尔指数

	平均引力指数	平均泰尔指数	区间平均距离
安徽	0.050941	0.076585	1.5266
福建	0.051807	0.04623	1.818482
甘肃	0.005927	0.101911	2.676119
广东	0.162227	0.094646	1.802888
广西	0.019309	0.071326	1.926315
贵州	0.014734	0.059979	1.68245
海南	0.015315	0.085655	3.3124
河北	0.032522	0.074321	1.362965
河南	0.047561	0.05523	1.342555
黑龙江	0.011484	0.091026	3.741018
湖北	0.05703	0.075901	1.770153
湖南	0.044894	0.079006	1.653513
吉林	0.022183	0.067325	2.84696
江苏	0.25199	0.045048	1.583365
江西	0.029028	0.07903	1.607247
辽宁	0.035095	0.064262	2.429614
内蒙古	0.019157	0.104946	3.35646
宁夏	0.012611	0.129833	2.529895
青海	0.003554	0.112732	3.381544
山东	0.096788	0.060612	1.680639
山西	0.013896	0.078121	1.480619
陕西	0.021241	0.083194	1.711036
四川	0.021809	0.065596	1.85017
西藏	0.000561	0.142105	5.50759
新疆	0.003237	0.097006	6.5777
云南	0.008254	0.079402	2.228073
浙江	0.117942	0.033125	1.685242
北京	0.298182	0.095478	1.482973
上海	0.619322	0.025453	1.713667
天津	0.252682	0.086431	1.405164
重庆	0.057533	0.058598	1.765417
全国（台湾省除外）	0.047493	0.077215	2.267971