

The Impact of Enterprise Risk Management on the  
Performance of Chinese Commercial Banks

by  
Guoqing Jia

A Dissertation Presented in Partial Fulfillment  
of the Requirements for the Degree  
Doctor of Business Administration

Approved March 2018 by the  
Graduate Supervisory Committee:

Wei Shen , Co-Chair  
Jun Qian, Co-Chair  
Shijun Cheng

ARIZONA STATE UNIVERSITY

May 2018

实施全面风险管理对中国商业银行的业绩影响机制研究

贾国庆

全球金融工商管理博士  
学位论文

研究生管理委员会  
于 2018 年 3 月批准：

沈伟， 联席主席  
钱军， 联席主席  
程仕军

亚利桑那州立大学

二零一八年五月

## ABSTRACT

Chinese commercial banks have experienced a period of fast and stable development since 2007. The adoption of a comprehensive enterprise risk management (ERM) system based on the Basel Accords was a significant event for the banking supervisory authority and the commercial banks during this period. This study investigates the impact of ERM adoption on the financial performance of the commercial banks as well as the underlying mechanisms using longitudinal data of 96 commercial banks from 2007 to 2016. Results from quantitative analyses suggest the following findings. First, ERM adoption had a positive impact on commercial banks' financial performance after controlling for the negative impacts of factors such as macro economic conditions and fiscal and monetary policies. Second, although this positive impact was partially attributed to increased risk appetite after the adoption of ERM, results show that ERM adoption also increased risk-adjusted financial performance. Lastly, ERM adoption improved commercial banks' competence in risk management, as indicated by their sensitivity of financial returns to risk exposures. The above findings also received support from interviews and surveys of senior executives of commercial banks and officials of the banking supervisory authorities.

This study contributes to the understanding of how the adoption of ERM influences the financial performance of Chinese commercial banks, and has important practical implications. Based on the empirical findings, I recommend all commercial banks in

China to adopt and implement ERM so that they can better cope with the challenges presented by macroeconomic uncertainty, marketization, and internationalization. In the process, it is critical for them to understand the mechanisms through which ERM influences their performance. Meanwhile, they shall be aware of the operational costs associated with the initial adoption of ERM, learn from the experiences of those that have already adopted ERM, and have a long-term orientation about performance effect of ERM adoption. Supervisory authorities can also play a key role in guiding commercial banks to be more effective and efficient in the adoption of ERM.

## 摘要

从 2007 年到 2017 年，是中国商业银行发展迅速而相对平稳的一段黄金时期，这段时间是中国银行业改革发展、对外开放、不断健全公司治理及内部控制制度的黄金时期，也是实施以新巴塞尔协议为核心内容的全面风险管理框架的关键时期，但是银行业整体盈利状况并没有提高，那么实施全面风险管理给银行带来了什么？本文提出三个问题：全面风险管理的实施是否提升了银行的财务业绩？全面风险管理的实施是否提升了银行的综合业绩？以及全面风险管理的实施是否提升了银行的风险管理能力？作者认为回答上述问题也就是研究全面风险管理对商业银行的业绩影响机制，既具有理论意义也具有实践意义。

作者在系统总结国内外学者有关商业银行全面风险管理和业绩影响因素等研究成果上，突破了模糊的银行效率的定义，提出确切的风险管理能力的定义和度量，研究验证全面风险管理的实施对风险管理能力的影响，然后结合银行风险偏好和多个控制变量，综合研究对银行业绩的影响机制，也就是研究银行的战略决策（风险偏好）、管理措施（全面风险管理的实施）以及外界客观因素对业绩的综合影响机制，这是在目前的文献中还没看到的研究。

本文的主要研究结论有：**结论 1**：实施全面风险管理前后，银行的财务业绩没有明显变化，但是实施全面风险管理对提升银行财务业绩的作用明显的，其他客观因素包括宏观经济、货币政策、信贷政策对业绩的负面影响掩盖了全面风险管理的作用。**结论 2**：全面风险管理实施后，银行的风险承担有所升高，对银行的收益有明显的正面作用，在控制住风险承担的情况下，全面风险管理的实施对业绩的影响是正的，也就是说实施全面风险管理提高了风险调整后的收益。**结论 3**：全面风险管理的实施大幅度提高了银行的风险管

理能力，同时经营成本上升。总之，实施全面风险管理一方面提升银行风险管理能力，同时也提升了银行对风险承担偏好增加，两个原因都是对业绩起到了正向作用，但是由于投入大，对银行的非风险业绩因素有负面影响，总体结果提升了银行的业绩。

本文建议银行业要加快全面风险管理建设步伐，尽早构筑完善的全面风险管理框架，以应对宏观经济、对外开放、市场化等客观因素带来的挑战。同时银行要认识实施全面风险管理对自己业绩的影响机制，结合自己风险战略和监管要求以及客观环境，设置合理的风险偏好，从而有效的实现银行战略目标。小型尚未实施全面风险管理能力的银行应该还要注意实施全面风险管理的成本，在实施全面风险管理及规划中要充分借鉴大银行的经验，量力而行，可以考虑和类似的银行合作以降低成本，充分评估短期影响，多考虑长期利益。

本文研究具有创新性，采用了 96 家商业银行 10 年的历史数据，有一定的说服力，但是比较初步，因此研究空间还很大，比如可以想法量化全面风险管理实施的程度，寻找更多的控制变量，寻找更多具有敏感度的风险变量等，这都能提高这项研究的效度和信度。

## 目录

	页码
表格列表.....	viii
图表列表.....	ix
章节	
一、导论.....	1
1.1 研究背景及研究意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	10
1.2 论文框架.....	12
1.3 研究方法.....	14
1.4 主要创新与不足.....	16
二、文献综述.....	17
2.1 商业银行经营概述.....	17
2.2 商业银行业绩影响因素研究.....	19
2.3 商业银行全面风险管理相关研究.....	22
三、理论框架.....	22
3.1 全面风险管理概述.....	32
3.1.1 一般企业全面风险管理.....	32
3.1.2 商业银行全面风险管理.....	35

章节	页码
3.1.3 中国商业银行全面风险管理建设 .....	37
3.1.4 中国推进巴塞尔协议实施历程 .....	40
3.1.5 商业银行全面风险管理的作用 .....	50
3.2 商业银行盈利理论框架 .....	52
四、模型构建 .....	56
4.1 银行样本 .....	56
4.2 变量构建 .....	57
4.2.1 目标变量 .....	57
4.2.2 客观控制变量 .....	58
4.2.3 风险变量 .....	63
4.2.4 自变量 .....	64
4.3 数据来源及初步分析 .....	65
4.3.1 变量描述性统计 .....	65
4.3.2 变量相关性分析 .....	68
4.3.3 单变量分析 .....	69
4.4 量化建模 .....	86
五、结果分析 .....	98
5.1 全面风险管理的实施对银行财务业绩的影响 .....	98
5.2 全面风险管理的实施对银行综合业绩的影响 .....	99



章节	页码
5.3 全面风险管理的实施对银行的风险管理能力的影响.....	100
六、结论与政策建议以及进一步研究方向.....	102
参考文献.....	104
附录	
A: 样本银行名单 .....	113
B: 2007 年以来央行人民币存款准备金率调整 .....	118
C: 2007 年以一年期存贷款基准利率调整 .....	121

## 表格列表

表格	页码
1 样本银行分布地区 .....	56
2 样本银行上市 / 非上市分布 .....	57
3 样本银行类型分布 .....	57
4 2007-2016 年商业银行年度平均人民币存款准备金率 .....	59
5 2007-2016 年度一年期存贷款基准利率 .....	60
6 2007-2016 年度 CPI .....	60
7 2007-2016 年货币供应情况 .....	62
8 2007-2016 年 GDP 增速 .....	63
9 连续变量描述性统计 .....	66
10 离散变量描述性统计 .....	67
11 所有变量相关性矩阵 .....	68

## 图表列表

图表	页码
1 2007-2016 年中国商业银行资产负债总量（万亿人民币） .....	1
2 2007-2016 年中国商业银行资产利润率 .....	4
3 2007-2016 年中国商业银行资本利润率 .....	4
4 2007-2016 年中国商业银行不良率 .....	5
5 2009-2016 年中国商业银行资本充足率 .....	6
6 2007-2016 年中国商业银行杠杆 .....	6
7 2007-2016 年中国商业银行流动性比率 .....	7
8 各类商业银行 2008-2016 年资产利润率 .....	7
9 各类商业银行 2008-2016 年资本利润率 .....	7
10 各类商业银行 2007-2016 年杠杆 .....	8
11 论文框架 .....	12
12 国际和中国巴塞尔协议实施历程图 .....	50

## 一、导论

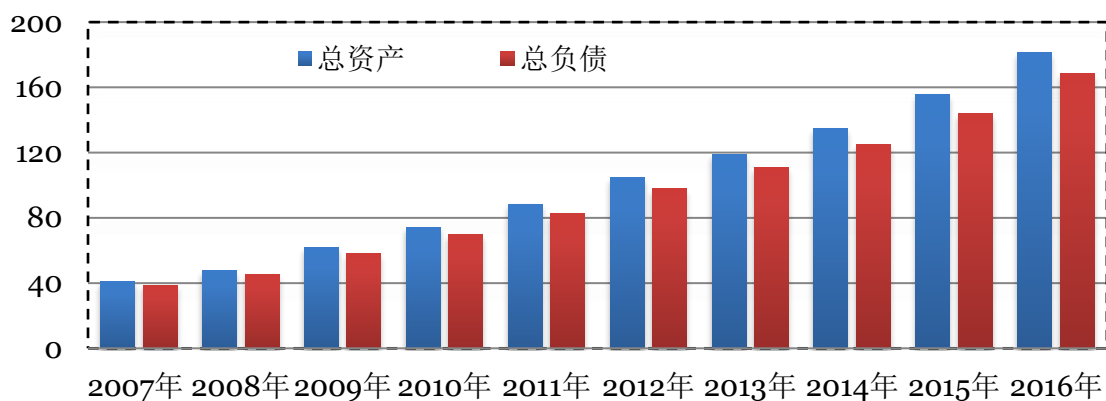
### 1.1 研究背景及研究意义

#### 1.1.1 研究背景

从 2007 年到 2017 年，是中国商业银行发展迅速而且相对平稳的一段黄金时期，这一时期具有独特的时代特征：大量不良资产处置刚刚结束，商业银行资本得以大幅度充实；大型国有商业银行股份制改革完成，首批银行陆续上市；履行‘入世’承诺，银行业对外资全面开放启程；国际金融危机触发，全球经济缓慢复苏，国际大银行持续去杠杆化、去国际化、去综合化，中国银行业逆势而上，坚定不摇的大力推动市场化、国际化和多元化的发展。10 年期间，中国银行业不但成功守住了不发生系统性、区域性金融风险的底线，而且整体规模得到了稳定的提高，中国银行业对全球金融危机在某种程度上起到了对冲和逆周期缓释的作用，对全球经济金融稳定贡献非凡。

图 1 为 2007 到 2016 年包括大型商业银行、股份制商业银行、城市商业银行、农村商业银行及外资银行在内的中国商业银行资产负债情况。

图 1 2007-2016 年中国商业银行资产负债总量（万亿人民币）



数据来源：中国银行业监督管理委员会年报

对商业银行自身建设来说，这段时间也是不断健全公司治理内部控制制度规则、实施以新巴塞尔协议为核心内容的全面风险管理框架的关键时期，大型国有商业银行、规模较大的股份制银行和其他第一批上市银行走在前列，到目前为止，基本上建立了初步的全面风险管理框架，而其他商业银行也在积极推进实施。商业银行公司治理组织架构、激励约束机制和内部控制机制日渐完善。

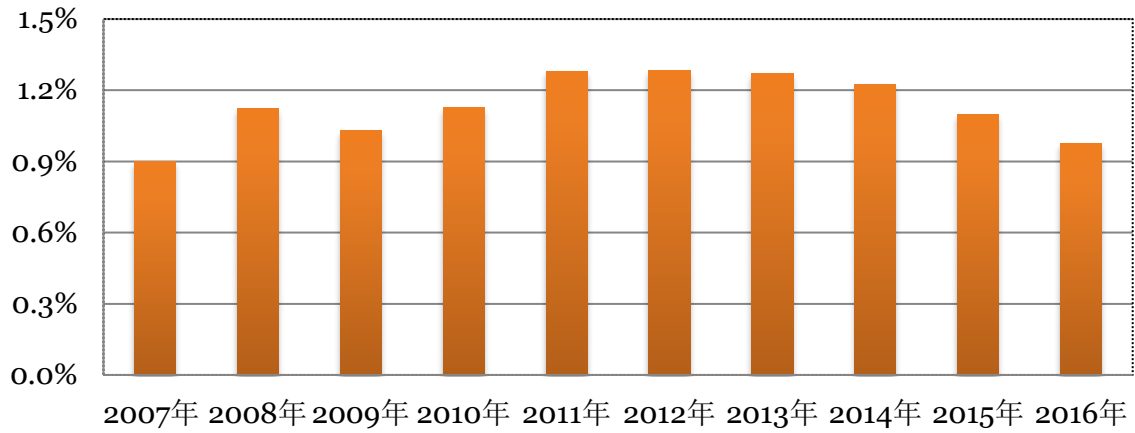
商业银行和监管当局之所以推动实施全面风险管理在中国的实施是因为全面风险管理无论从内容上、理论上、逻辑上都明显优于传统的以信贷审批为核心的风险管理体系，全面风险管理有以下主要特点：

- （一） 风险覆盖的全面性，在中国，传统的风险管理主要关注信用风险，但是商业银行面临的风险远远不止信用风险，由市场风险、操作风险、流动性风险、法律风险、战略风险、声誉风险、国别风险、银行账户利率风险等其他类型的风险带来的损失屡见不鲜，因此风险管理必须涵盖所有类型的风险。
- （二） 风险管理的全面性，从公司治理上，明确了董事会、高级管理层及首席风险官的职责范围，要求建立风险管理委员会以及和其他委员会间的沟通机制；从技术方法上，全面风险管理给出了各类风险的精确定义以及管理各类风险的基本步骤，包括风险识别、风险计量、风险评估、风险缓释、风险监测、风险报告等环节；在基础设施上，要求银行建立与业务规模、风险状况等相匹配的信息科技基础设施，确保数据质量；在内部控制方面，规范了内部审计的作用。

- (三) 全面风险管理着重要求管理各类风险和业务风险之间的传染性，并要求加总所有风险，开展内部资本充足评估，从而可以管理机构层面的总体风险，把资本管理和风险管理有效对接，这和传统的风险管理由本质的区别。
- (四) 全面风险管理提升了量化工具的重要性，各种风险指标的设计更加具有效用，内部评级、模型、压力测试等量化工具能够更加精确的度量和管理风险。
- (五) 全面风险管理的多层次结构，除了传统的风险管理程序和政策外，全面风险管理要求银行具有有效的风险偏好框架，建立风险战略、风险偏好、风险政策、预警机制、危机处置机制以及具体风险管理措施的有效传导机制。
- (六) 全面风险管理明确了监管当局的作用，监管机构应当将银行业金融机构全面风险管理纳入法人监管体系中，并根据本指引全面评估银行业金融机构风险管理体系的健全性和有效性，提出监管意见，督促银行业金融机构持续加以完善，而银行需要定期向监管汇报风险管理情况。此外，监管机构通过规范商业银行对市场披露的具体要求，督促银行做好风险管理工作。

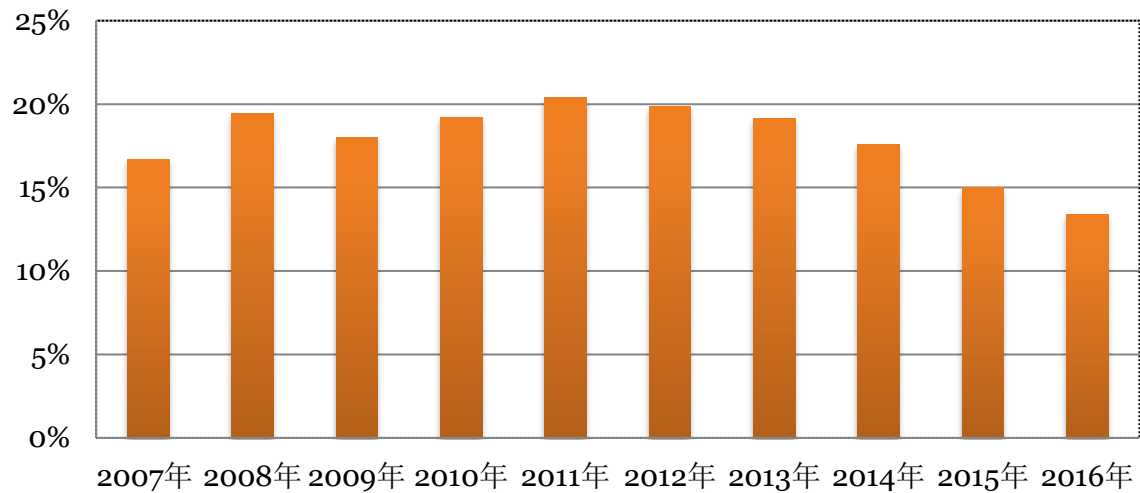
基于以上全面风险管理的特点，无论银行还是监管当局对实施全面风险管理的期望效果都是提升银行长效业绩和银行系统的稳定性，但是中国商业银行自 2007 年来的业绩数据却不能直接说明这一点。用以衡量商业银行盈利能力的指标资产利润率和资本利润率在 2007-2016 年（图 2, 3）先升后降，2011-2012 年以后逐渐明显降低，这明显不和实施全面风险管理的期望相符。

图 2 2007-2016 年中国商业银行资产利润率



数据来源：中国银行业监督管理委员会年报

图 3 2007-2016 年中国商业银行资本利润率

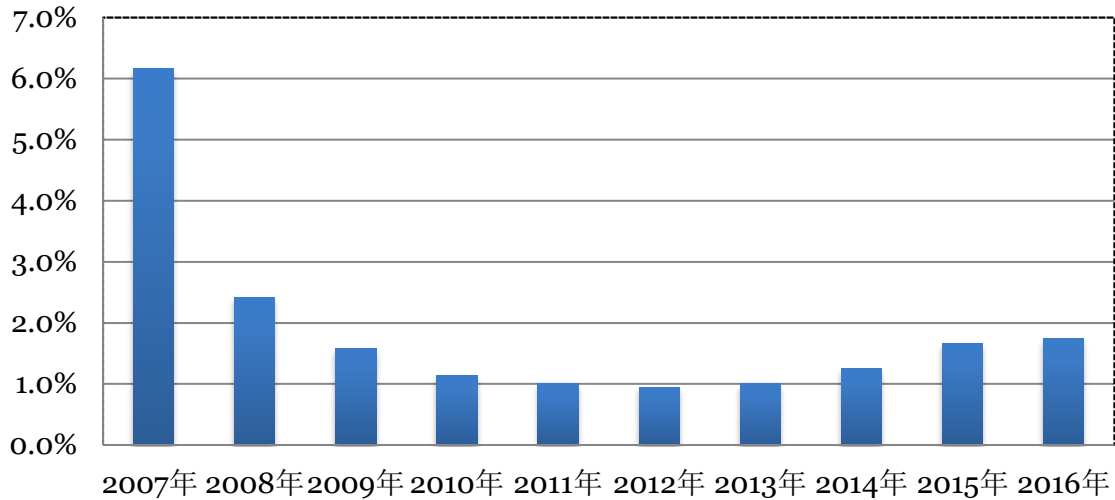


数据来源：中国银行业监督管理委员会年报

仅仅从盈利能力的角度评断和推断全面风险管理实施的作用显然是不严谨的，商业银行作为金融的一种具体形式也遵守基本金融规律，也就是期望收益和风险有着正向相关关系，期望受益越大，风险越大。因此可以推测，商业银行的盈利能力下降，有可能是因为最近几年商业的风险偏好降低造成的，风险承担低，收益自然就低。不良率、资本充足率

1、杠杆<sup>2</sup>和流动性比率是商业银行常用的度量风险的指标(图 4-7)，这些指标看上去比较明显地说明商业银行的风险承担在降低，这可能是自身风险偏好变化和监管要求的共同结果。风险承担水平的降低能部分的解释盈利下降，但是不能说明风险管理能力的变化，也就不能直接说明全面风险实施的作用。

图 4 2007-2016 年中国商业银行不良率



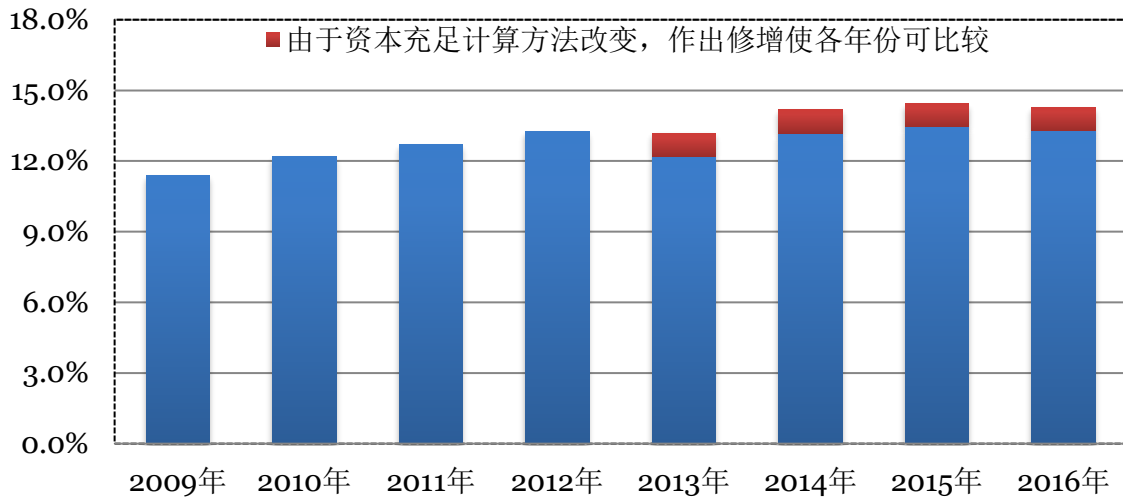
数据来源：中国银行业监督管理委员会网站

<sup>1</sup>自 2013 年施行《商业银行资本管理办法(试行)》，原《商业银行资本充足率管理办法》同时废止，因此，自 2013 年起，披露的资本充足率指标被调整为按照新办法计算的数据结果。2012 年第四季度到 2013 年第一季度银行业总体资本充足率降低 1%，可以认为是计算方法改变造成的。2009 年以前没有总体资本充足率的统计。

<sup>2</sup> 定义为总资产和总权益的比值。

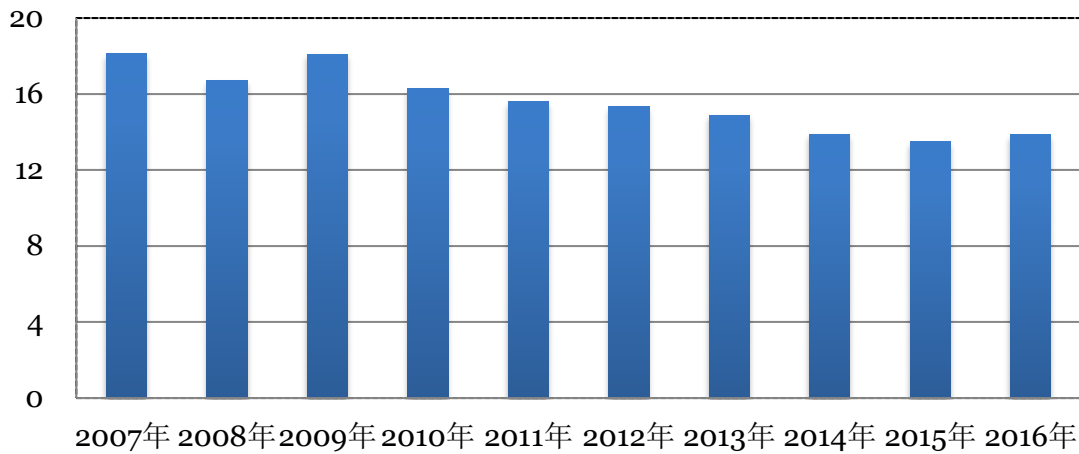


图 5 2009-2016 年中国商业银行资本充足率



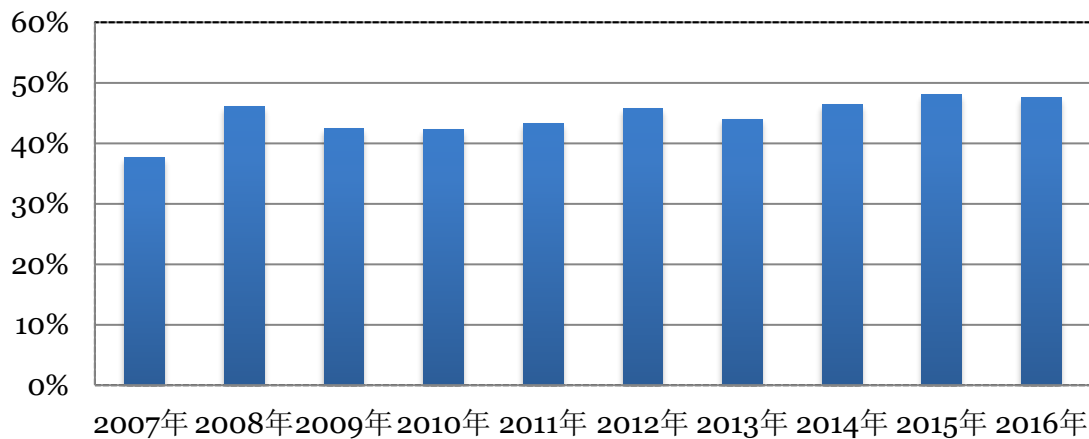
数据来源：中国银行业监督管理委员会网站

图 6 2007-2016 年中国商业银行杠杆



数据来源：中国银行业监督委员会年报

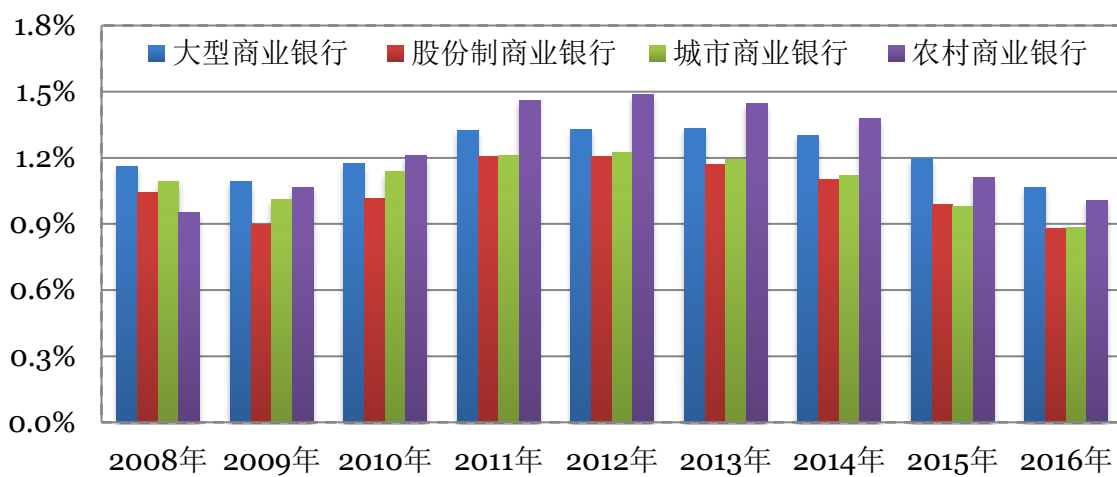
图 7 2007-2016 年中国商业银行流动性比率



数据来源：中国银行业监督委员会年报

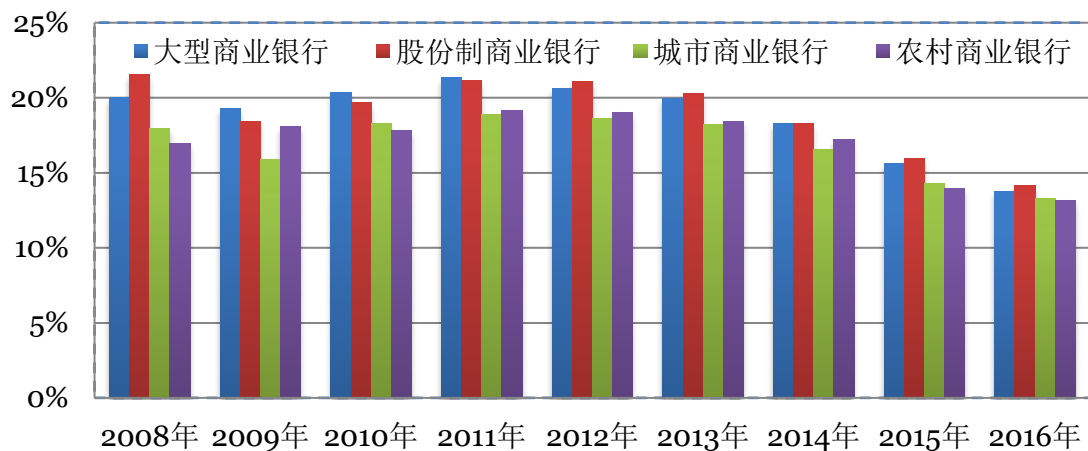
由于不同类型的银行实施全面风险管理的进度和风险偏好不一样，因此对业绩和风险的影响应该有所差别，从图 8-10 来看，各类商业银行资产利润率、资本利润率、风险承受有明显差别，但是近年来的变化趋势基本一致。实施全面风险管理对不同类别银行的影响还不能看出。

图 8 各类商业银行 2008-2016 年资产利润率



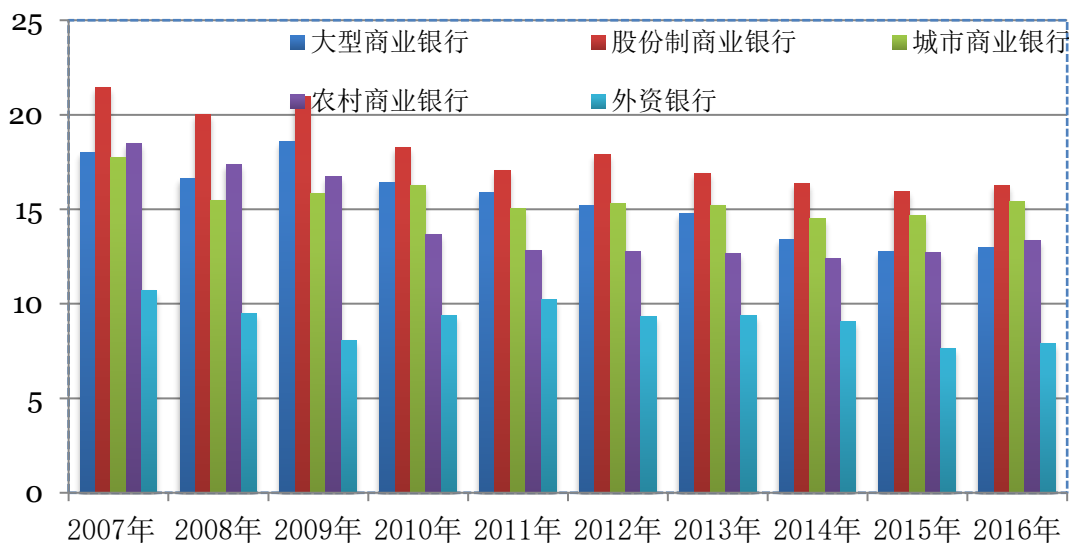
数据来源：中国银行业监督委员会年报

图 9 各类商业银行 2008-2016 年资本利润率



数据来源：中国银行业监督管理委员会年报

图 10 各类商业银行 2007-2016 年杠杆



数据来源：中国银行业监督管理委员会年报

因为影响商业银行盈利能力的影响因素很多，包括客观环境、经营模式、宏观经济环境、货币和财政政策、以及监管等，有可能这些因素变化综合影响对银行业绩的负面影响大于实施全面风险管理的正面影响，而实施全面风险管理也有相当大的成本，到底实施全

面风险管理起到了什么作用，弄清这些问题需要对全面风险管理的是实质有所认识、需要对其对银行的影响机制进行梳理分析，上述表面的一些数据不能说明问题，本文试图从以下三个分问题的解答中找到一些答案：

**问题 1: 全面风险管理的实施是否提升了银行的财务业绩？**

以巴塞尔协议为代表的银行全面风险管理内容是国际发达经济体的产物，而中国商业银行有其特有的历史背景和经营方式，国际经验在中国的适用性值得研究，另外实施巴塞尔协议，财务成本十分昂贵，日常维护成本也高，同时也会带来一些系统性复杂问题和挑战。因此，全面风险管理的实施有可能未必带来财务业绩的提升。另外，由于风险管理方式转变，银行对风险的认识有所提高，可能会导致银行自身风险偏好的改变，从而调整风险承担的大小。按照金融活动基本理论，风险承担期望收益成正向关系，因此银行的业绩的变化有可能是银行调整风险承担水平造成的。对此问题的假设是结论是全面风险管理的实施是未能提升银行的财务业绩，其原因就是实施全面风险管理的成本和银行风险偏好的降低。

**问题 2: 全面风险管理的实施是否提升了银行的综合业绩？**

这里的综合业绩就是风险调增后的业绩，或者说是考虑到风险承受的业绩。风险承受低，往往意味着较低的短期财务受益，但是低的风险承受更有可能带来长期的稳定的收益，对金融系统的稳定性有积极的作用，当然过低的风险承担就会降低服务经济实体的效果，失去的银行的本质作用。实际上风险调增后的业绩是比财务业绩更加重要的业绩标，金融行业内普遍使用风险调整后的业绩指标进行日常管理。提高风险调整后的业绩毫无疑问是实施全面风险管理的期望结果，但是由于实施全面风险管理在中国是无经验可借鉴的，走

一些弯路、多花费一些成本是不可避免的，因此对本问题的假设答案是短期内全面风险管理的实施是未能提升银行的风险调整后的业绩，由于风险调整后的业绩指标定义主观，没有统一的数据，实际研究结果可能有不确定性。但是无论结果如何都不能否定实施全面风险管理的长久正面影响。

**问题 3:** 全面风险管理的实施是否提升了银行的风险管理能力？

全面风险管理的实施的直接的结果应该是风险管理能力的提高，所谓风险管理能力就是平衡风险承担和收益的能力。一般来说，同样的风险承担，收益高的银行就具有高的风险管理能力，或者说同样的收益，风险承担低的银行风险管理能力就高。考虑到在中国商业银行的盈利能力有很多和风险管理没有关系的客观原因，更精确的说法是，多承担同样程度风险，能产生高的额外收益的银行具有更高的风险管理能力，也就是收益对风险承担的敏感度。对本问题的假设答案是全面风险管理的实施提升了银行的风险管理能力。直接是这个答案也间接的说明了全面风险管理实施的另外一个社会功能：提升金融系统稳健性，因为业绩降低了，风险管理能力提高了，显然是银行系统的整体风险降低了，这也符合监管机构的期望。

### 1.1.2 研究意义

#### （一）理论意义

目前国内外相关研究有对银行业绩的影响因素研究，银行效率评价及其的影响因素研究、银行风险承担和效率的关系研究、货币政策等外界因素对银行风险承担的研究。这写研究都有比较大的缺陷，对业绩影响因素的研究基本上是统计意义上的研究，因果分析不充分，得出的结果差别很大，对商业银行实践缺乏指导性。有关大量的银行效率评价及其

的影响因素研究，理论与方法已经比较成熟，但是对银行效率的定义缺乏实际意义，从而大大降低了研究的意义。这些对银行效率的定义即不反映银行的社会功能也不能反映银行对股东的盈利功能，也就是说效率高未必代表能给股东带来高回报，也不能代表高的社会效率。同样对效率的影响因素研究也是统计意义上的，到底什么决策或者什么管理行动能提高效率，研究结果不清晰。本文的理论意义在于突破了模糊的银行效率的定义，提出确切的风险管理能力的定义和度量，研究验证全面风险管理的实施对风险管理能力的影响，然后结合银行风险偏好的选择和多个控制变量，综合研究对银行业绩的影响机制，也就是研究银行的战略决策（风险偏好）、管理措施（全面风险管理的实施）以及外界客观因素对业绩的综合影响机制，这是在目前的文献中还没看到的研究。银行运营风险管理是关键之关键，初步打开商业银行运作的黑匣子，研究内部关键环节的相互作用，是对有关银行研究的理论创新，会将推动对银行运营的本质多角度研究。

## （二）现实意义

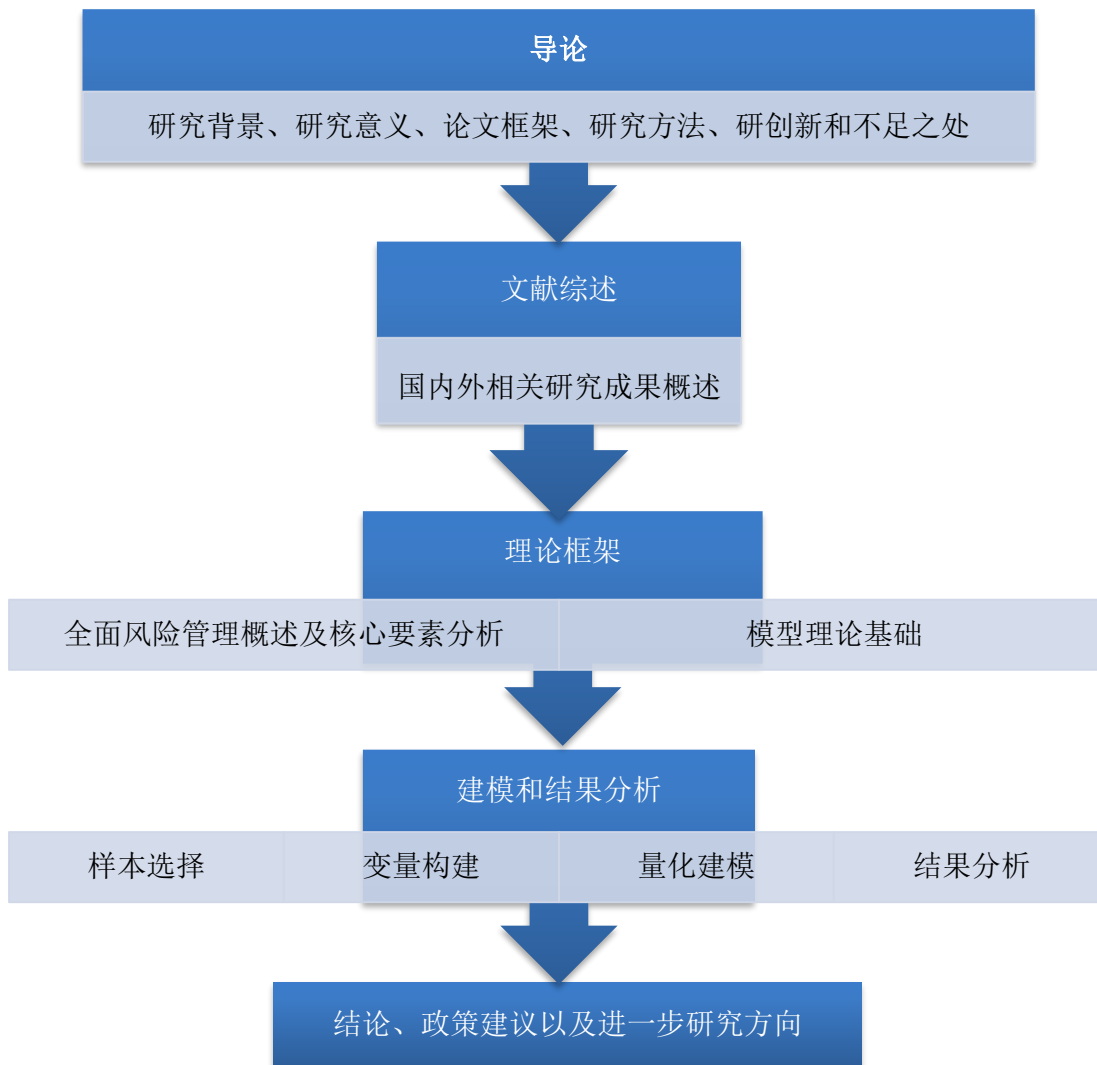
本项研究的现实意义不言而喻，开展银行的战略决策（风险偏好）、管理措施（全面风险管理的实施）以及外界客观因素对业绩的综合影响机制的研究即具有理论意义也具有现实意义，首先可以帮助银行管理者理清风险管理的作用，树立正确的风险管理观念，充分认识风险承担水平和财务业绩的关系，在保证银行健康运行的条件下有效的实现战略目标，确切地说就是不要误认为实施全面风险管理就一定能提高财务业绩，而是要用风险管理作为工具，有效地优化风险承担水平和财务业绩的均衡点。其次，这项研究能帮助在全面风险管理实施起步较晚或者还没有实质进展银行在重大决策方面提供参考，比如小型银行是否需要花费高成本实施整版地全面风险管理框架？实施步骤是否可以优化？再次，全

面风险管理是引进国际先进管理理念和经验，其在中国落地的效果对其他金融机构构建全面风险管理框架也会有参考作用，比如保险机构也在实施类似的全面风险管理理念和框架，深刻了解在银行业的实施效果是十分必要的。

## 1.2 论文框架

本文的研究对象是中国商业银行，银行样本力求全面、具有代表性，2007-2016年间数据商业银行和宏观经济政策数据可获得。具体论文框架如下：

图 11 论文框架



论文共分为六章：

第一章， 导论。 介绍本文的研究背景及选题意义 、 论文框架以及各个部分的主要内容； 全文的研究方法及主要创新与不足。

第二章， 文献综述。 回顾并总结国内外对银行业绩影响因素的研究、 银行效率度量及影响因素研究、 银行风险承担和效率的关系研究、 货币政策等外界因素对银行风险承担的研究等。 回顾有关全面风险管理对商业银行作用的研究。 为第三章的的理论框架建立打下基础。

第三章， 理论框架构建。 对全面风险管理进行介绍并分析其核心要素， 构建有关风险管理能力、 业绩和风险承担的理论框架。

第四章， 模型构建。 选择银行样本， 选择构建自变量和控制变量包括风险管理能力、 风险承担指标、 业绩指标等。 建立模型并运行得出结果。

第五章， 结果分析。 针对 1.1 提出的三个问题， 通过模型结果进行详细的解释和讨论。

第六章， 结论、 政策建议以及进一步研究方向。



### 1.3 研究方法

本文采用的是演绎的研究方法，首先根据从数据中看到一些问题提出研究问题和假设，然后回顾文献，继而深挖数据对提出问题的假设做出验证。

针对本研究问题的特性，计划采用以使用二手数据为主的方法开展研究，根据从数据分析中得到的结果，然后实际业界从业者对全面风险管理实施的看法，以证实研究结果和业内认识和实践一致。

实验方法和准实验方法显然是不可行。如果采用问卷调查方法，问题的设计会很困难，不容易读懂，合适的参与调查的人难以找到。调查银行外部人员显然没有多大意义，而银行内部人员一般不会公开内部信息，难以公开回答问题。因此也排除使用问卷调查方法。

中国商业银行最近 10 多年稳步发展，各维度数据积累丰富，绝大部分商业银行都有公开的年报，其中上市银行的年报数据更加全面、规范，可靠性和客观性都很高，商界和学术界在广泛应用。更重要的是商业银行在最近 10 多年的全面风险管理建设中，进度不一，国有大型商业银行基本完成；股份制银行在进度中，而城市商业银行和农村商业银行刚刚起步，这样无论从时间跨度和银行之间都可以进行比较。当然，由于研究问题的复杂性，变量多，逻辑复杂，二手数据未必能满足全部要求，因此在一些难以用数据验证的关系和逻辑上需要借助于业界高管和专家的观点。

寻找选择合适的控制变量提高内部效度是本研究的关键点。银行分组方式本身就是引入控制变量提高内部效度的措施之一，如果效度不够，可以尝试更合适的分组办法，另外，选择合适的政策类变量也是提高内效度的关键，这需要的大量的数据分析，才能确定，还有可能考虑到时滞影响而进行时间序列分析。对于其他一些非量化的控制变量，可以采用

比如聚类等方法进行量化处理。有些量化控制变量，也可以对其进行转化以提高内部效度（比如对数转变及其他非线性转变）。当然首先要收集尽可能多的控制变量，这需要经验和专业技能。

#### 1.4 主要创新与不足

本文研究的问题本身就是一个创新，采用量化的方法研究全面风险管理实施对商业银行业绩影响机制是目前国内外文献尚未涉及的。另外，本研究突破了模糊的银行效率的定义，提出确切的风险管理能力的定义和度量，构建了理论框架和量化模型，这也是本研究的创新点。

本研究的不足之处就在于研究还比较初步，数据不够完善，变量构建不够全面，在研究技术和方法上还有相当大的空间。另外，本研究针对全面风险管理对商业银行的业绩影响，却不能说明起到作用的是全面风险管理里面的那些因素起到主要作用，因此难以对全面风险管理的具体内容作出结论性建议。

## 二、文献综述

### 2.1 商业银行经营概述

商业银行是一个以营利为目的，经营货币，具有信用创造功能的金融机构。商业银行的业务主要是经营存贷款业务，以较低的利率取得个人和企业的存款，以较高的利率放出贷款给个人或者企业，存贷款之间的利差就是商业银行的主要利润来源。商业银行的主要业务还包括结算、票据贴现、兑付、发行金融债券、承销政府债券、同业拆借、提供担保及其他中间业务等。

和一般的工商企业一样，商业银行最大限度地追去利润，有自己的资金，自主经营、独立核算。但是商业银行是一种特殊的工商企业，与一般的工商企业相比的特殊性主要表现在：

(1) 商业银行的经营内容和对象具有特殊性。一般工商企业从事非金融类的产品生产和提供服务活动；而商业银行是通过吸收存款、发放贷款等方式经营货币或者其他金融类资产，为一般工商企业提供金融服务的企业。

(2) 商业银行的责任具有特殊性。一般工商企业只以盈利为目标，只对客户和股东负责；商业银行除了对客户和股东负责之外，还要对金融系统、经济发展乃至社会负责。

(3) 商业银行的经营方式具有特殊性。商业银行的杠杆或者负债率一般远远高于一般工商企业，这是由商业银行信用创造的本质功能决定的。

商业银行具有信用中介、支付中介、金融服务、信用创造和调节经济等职能，其重要性远远超过一般工商企业，商业银行的安全性对整体经济运行和金融体系至关重要，特别

是在银行业主导金融服务的中国，单个机构的稳健运行及其系统性风险管理是银行风险管理的核心内容，商业银行的经营通常都遵循盈利性、流动性和安全性原则：

### 1. 盈利性原则

盈利性是商业银行经营水平的核心指标，也是商业银行最终效益的体现。影响商业银行盈利性指标的因素主要有资产规模和结构、自有资金水平以及资金管理体制和经营效率等。只有持续的盈利，商业银行才能够持续补充资本金和拓宽金融服务范围，增强银行服务经济实体的能力，提高竞争能力；只有持续的盈利，才能维护银行的信誉，提高客户对银行的信任度，以吸收更多的存款，分散资金来源，降低风险；只有持续的盈利，才能保持和提高自身的人才竞争力，持续的银行盈利才有资源有能力吸引优秀人才，才有能力投入技术改造和软硬件更新。

### 2. 流动性原则

流动性是指商业银行需要随时应付客户提现和满足客户资金需求的能力，客户的存款规模和结构、资金的自给水平、批发融资的渠道和价格、清算资金的变化规律、贷款经营战略、银行资产结构与质量以及资金管理体制等因素决定着商业银行的流动性。流动性是实现安全性和盈利性的重要保证。作为特殊的金融企业，商业银行要保持充足的流动性是必须的。

### 3. 安全性原则

商业银行经营的安全性原则就是尽可能地避免和降低风险，也就是风险管理。影响商业银行安全性原则的主要因素有客户资质、贷款规模和期限、贷款方式、客户等。商业银行坚持经营安全性原则的主要原因在于风险造成的损失会削弱甚至丧失银行的清偿能力，危及银行本身

的安全；商业银行高杠杆经营，若银行经营不善或发生亏损，就要冲销银行自有资本来吸收损失，倒闭的可能性是随时存在的；坚持稳定经营方针是商业银行持续有效开展业务所必需的。

## 2.2 商业银行业绩影响因素研究

有关商业银行业绩决定因素的研究主要集中在对银行资产利润率、资本利润率以及净息差等盈利指标上，比较常见的决定因素包括风险承受、资本充足率、资产结构和资产规模等内在因素。也有研究关注宏观经济、货币政策、外资银行引进及市场结构等外在因素的作用。有不少研究业着重于银行的经营效率，而经营效率和业绩有着不同的定义，是更加综合性的指标。

### 国际上对商业银行业绩影响因素的研究

Smirlock（1985）研究了美国银行业利润率和市场结构的关系，结果显示市场占有率对银行利润率具有显著的正向影响。市场占有率反映的是市场力量，和银行本身效率并不是一回事。Maudos（1998）研究了西班牙银行业经营业绩和市场结构的关系，结果表明效率和银行利润率正相关，是影响银行业绩的主要因素，同时市场力量也影响利润率，高效率的银行运营成本低、利润高，相应的也占有较大市场份额。Athanasoglou（2006）基于1985-2001年希腊银行业数据，采用动态数据面板模型得出结论市场结构对盈利没有显著的影响，宏观环境因素的是影响银行盈利的主要因素。

Boyd and Runkle（1993）基于1971-1990年间数据研究了美国银行业盈利情况，结果显示资产利润率和资产规模负相关，而杠杆和资产规模正相关。Berger（1995）发现银行盈利和规模负相关。Goddard（2004）基于90年代五个欧洲国家银行业的面板数据，

发现银行规模和盈利正相关。

Berger (1995) 基于 80 年代美国银行数据研究得出银行资本充足率和银行收有正相关关系。Naceur & Goaid (2001) 基于 1908-1995 年期间突尼斯银行业面板数据进行研究, 得出银行收益和劳动资本生产率正相关。Athanasoglou (2006) 发现资本充足率对银行盈利有显著的正向影响。

Angbazo (1997) 基于美国银行业 1989-1993 年间数据的研究发现影响净利息率的是信用风险和宏观经济因素, 净利息率与资本充足率和流动性负相关, 与管理效率正相关。Saunders 和 Schumacher (2000) 基于欧洲国家 1988-1995 间的数据, 也发现了类似的结论。Guru (2002) 基于马来西亚 17 家银行 1986-1995 年的数据进行分析, 得出通货膨胀正向影响银行盈利。

Kunt & Huizinga (1998) 基于 80 个国家 1988-1995 年期间的的面板数据分析了银行内部因素和外部经营环境如何影响其净息差和资产利润率, 结果表明, 宏观经济和监管对二者有显著影响。

Afansieff (2002) 基于巴西银行业的数据发现宏观经济环境是影响银行利息收入的主要因素。Gelos (2006) 基于拉丁美洲银行的横截面数据研究发现银行盈利与 GDP 增长和资本充足率正相关, 而与银行的管理水平和经营效率没有显著关系。

国内对商业银行业绩影响因素的研究

刘渝东 (1999) 基于大型商业银行 1991-1997 年间数据发现国有银行盈利下降的原因

是非利息支出过高，利差收窄、营业税上调等。宋克玉（2001）认为不良率过高、存贷比失调、非信贷业务占比低是大型商业银行盈利受制约的主要原因。

赵旭等（2001）分别以资本利润率和资产利润率为目标变量建立了回归数学模型，发现大型商业银行的盈利能力与其市场份额和市场集中度负相关但统计上不显著，这解释了中国大型商业银行的优势来源于历史背景和国家政策，而不是来源于市场化竞争。同时也发现银行的效率和盈利显著正相关，说明要中国商业银行提高经营效率，才能增强盈利能力。

周文定（2003）分析了我国商业银行经营业绩和股权结构的关系。结论显示，股权结构影响银行治理架构，而治理架构又直接影响经营绩效，多元化、混合化的股权结构有利于完善银行治理架构，有利于经营业绩提升。

王亚熊等（2002）基于中国 10 家商业银行数据，使用主成分分析法对数据样本进行了分析，结果显示，股份制商业银行盈利能力高于大型国有商业银行，上市银行盈利能力高于未上市银行。

窦育民（2007）基于中国 14 家商业银行 1994-2003 年期间财务指标数据，对其盈利能力进行了对比分析，发现大型国有商业银行的资本利润率和资产利润率明显低于股份制商业银行；回归模型结果显示中国商业银行的盈利能力与其市场占有率和股权结构关系明显。

## 总结



在商业银行业绩影响因素的相关研究文献中，较为普遍的观点是市场结构、股权结构、资产规模和资本充足率对银行业绩有重要的决定作用。部分文献研究结果显示宏观经济因素也是银行业绩的重要因素。此外，也有学者从不同的角度，重点考察了风险承担和业务结构对银行业绩的影响作用。

总的来说，国外学者对银行业绩影响因素的研究文献相当丰富而且比较深入。研究方法主要采用面板数据的量化回归方法，这种方法通过了时间的检验，其有效性和适用性都得到了广泛的认可。国内学者一般采用定性方法来研究，而运用定量方法研究的文献普遍显得浅显、简单，数据收集使用有限，一致扎实的结论还比较罕见。而对于业绩的定义也尽不相同，没有发现有直接研究风险调增后的业绩的。

### 2.3 商业银行全面风险管理相关研究

郝东阳（2017）认为全面风险管理构建是银行应对宏观经济 L 型走势、利率市场化、盈利空间受到挤压、资产规模和利润增速下滑和不良持续双升等挑战的必然举措。全面风险管理意味着全人员参与、全业务覆盖、全流程设计、全类型考量，由此作者总结提炼出商业银行全面风险管理转型的六要素：战略、架构、流程、制度、技术和人才。实际上也说明了不断完善的全面风险管理体系是应对环境不利因素变化、维持银行持续健康发展的必要条件，同时也提示了，全面风险管理建设和完善不是一朝一夕可以完成。

匡慧慧（2017）认为我国商业银行针对风险因素已经初步制定了全面风险管理体系，并涉及到银行的信用风险、利率风险、操作风险以及汇率风险等多个方面。为实现我国商业银行的持续发展，全面风险管理是其发展的必经道路，但是就当前的管理工作现状来说，管理水平还有待提高。作者建议商业银行的相关工作人员应当不断对当前现状以及其所面临

的风险进行深入分析，并参考国外的管理水平和措施，积极树立正确的管理观念，建立科学有效的管理系统，从多个管理方面入手对风险因素进行控制，从而实现对银行运营中的风险进行有效规避，只有这样，才能不断提高商业银行的市场竞争力，实现商业银行的持续发展和进步。

田孟刚等（2015）认为构建全面风险管理体系已成为商业银行的共识，合适的全面风险管理体系是商业银行实现健康持续发展的基础，是构建一个风险约束和稳健安全运行的银行体系的保证。

王强（2015）认为商业银行培育核心竞争力、实现长远可持续发展，全面风险管理是不可缺少的必要手段，我国大型商业银行基本都建立了全面风险管理治理结构，形成了实施规划并在推进，而中小股份制商业银行仍偏重于信用风险管理，长期停留在实施内部控制的阶段。

何启祥（2014）认为实施全面风险管理不仅可以促进商业银行的良好发展，而且还能推动我国经济健康发展，从而提高国际影响力，认为当时国有大型商业银行和股份制银行的全面风险管理能力都在不断加强，但是还存在诸多问题，集中在意识、手段、组织形式和人才等方面。

程晓谟（2014）认为中小商业银行向中小企业和民营企业灵活地提供金融服务，促进了经济发展，但其风险管理还相对简单和落后，与国内外大银行还差别很大，全面风险管理体系建设势在必行。

王建（2012）认为中国商业银行在推行全面风险管理中存在员工缺乏风险管理意识、

全面风险管理流于形式、缺乏全面风险管理理念、专业人才缺乏和风险管理组织不完善等问题。

孙宗宽（2012）当时认为大型商业银行、股份制银行、部分城市商业银行和农村商业银行建立了相对健全的风险管理体系，商业银行应以实施新资本协议为契机，逐步地建立起适合银行自身实际的全面风险管理模式。作者认为当时各类商业银行的风险管理水平差异较大，股份制银行以实施新资本协议为契机，风险管理建设取得长足进步，城市商业银行和农村商业银行中不同规模和梯队的银行的风险管理水平差异较大。

修国义等（2015）、王伊丽（2014）、谷秀娟等（2014）、温州银行李传民（2013）、农业银行石兵和周义琨（2008）、周新发（2012）、中国工商银行杨晏忠（2011）、分析了中国商业银行的全面风险管理的现状和问题，提出了一些改善意见。杨文静（2013）探讨了农村商业银行构建全面风险管理体系的障碍，并提出了建议措施。李慧惠（2013）、张珂（2012）分析了我国城市商业银行全面风险管理的现状和不足，对如何构建全面风险管理体系提出了一系列建议，认为城市商业银行全面风险管理建设刚刚起步。江南农村商业银行王国琛等（2012）分析了农村商业银行全面风险管理的主要问题，并提出了完善和改进的路径选择。

中国建设银行徐晓宁（2017）、平安银行吴宇菲（2016）、邮储银行郭付亮（2015）、民生银行许双平（2015）、中国人寿周祎蒂等（2013）、中国建设银行丁立华（2014）、龙云安（2013）、中国农业银行周海鹏和中国建设银行周爱舫（2014）、浦东发展银行王庆新（2007）、贾妮等（2010）都认为必要建设全面风险管理体系，而华侨银行郑佳怡

(2016)认为建设全面风险管理体系的道路很长。

人民银行毛应梁等(2007)概括了商业银行建立全面风险管理组织框架的基本原则,并提出了系统性的政策建议。

银监会丁国艳(2017)认为建立全面风险管理体系已是银行发展的必然趋势。中小商业银行风险管理基础薄弱,进一步健全、完善全面风险管理的需求更为迫切。

中国工商银行城市金融研究所詹向阳(2007)阐述了实施全面风险管理的必要性和迫切性,并提出了构建要点。

中国工商银行姜毅(2010)年认为2010年是大型商业银行实施全面风险管理的关键一年,2007-2010年间大型商业银行按照COSO全面风险管理框架和巴塞尔新资本协议的基本思想,构造了初步的全面风险管理框架,但问题还很多,迫切需要尽快完善。

中国工商银行风险管理部刘瑞霞(2017)认为在目前复杂的风险形势下,我国商业银行的静态、侧重于事后、条线分割、手段单一的全面风险管理模式,已经不适应经营发展的需要,主要问题是缺乏前瞻性的分析和判断,资产组合被动形成;缺乏有效的风险偏好传到机制;压力测试的全面性和动态性不足,进而提出来构建动态和前瞻性的全面风险管理体系方法和过程。这说明大型商业银行已经有了初步的全面风险管理体系,并且已经起到了正向作用,但是需要完善的空间还很大,需要与时俱进,不断优化全面风险管理体系。

华夏银行风险管理部陆怡舟(2017)一方面认为坚实的全面风险管理体系对银行长远发展至关重要,一方面认为目前业界对全面风险管理的理论根源的认识不足、不一致,这说明中国银行业的全面风险管理体系建设还有较长地路要走。

徽商银行风险管理部周琼琼(2017)认为随着我国经济体系的新常态形成以及金融机

构组织结构的改革与发展，中国商业银行在经营与管理过程中，虽然建立了全面风险管理体系，但在实际管理与建设中仍存在一定的问题。其中管理意识低下、内部管理机制缺失，外部市场环境不成熟、专业人才的缺失等情况，都在一定程度上影响着中国商业银行经营与金融体系的稳定与安全。

哈尔滨银行的徐玉成（2016）认为商业银行全面的风险管理建设不仅要耗费大量的时间和精力，由于各种单位业务发展的障碍，还存在一些限制。因此，商业银行想要对风险进行全面的全面的管理，就需要将风险管理体系纳入到银行发展战略之中，使得各单位能够对风险管理控制起到重视，对其工作进行协调，增加各个部门之间的合作。并且风险管理工作是一项长期的持久性任务，需要银行从发展战略的层面上来对此工作落到实处。

中国建设银行风险管理部王建华（2016）认为全面风险管理框架下商业银行风险预警机制的构建是我国商业银行发展的当务之急，近年来事关银行的大案要案屡有发生，问题就在于全面的风险管理体系不完善，没有建立有效的风险预警和应对机制。

中国农业银行徐海军（2015）认为《新巴塞尔协议》以全面风险管理框架取代了传统的以信用风险为主的风险监管模式。越来越多的银行建立全面风险管理体系，以此做好各种风险防范措施，提高银行风险管理能力。

交通银行刘堃等（2008）年探讨了有效推进全面风险管理实施的组织模式。

中国工商银行信贷评估部唐国储（2004）阐述了内部控制、全面风险管理及其与新资本协议的关系。中国银行徐建新（2007）解释了全面风险管理和内控的关系。

中国建设银行行长张恩照（2004）提出建立全面风险管理模式是现代商业银行发展的

必然趋势。

中国银行风险管理部总经理董唯俭(2000) 关注到国际上的一系列金融风险事件的发生,对现代金融风险管理的发展产生了深刻的影响。现代金融风险管理在手段、内容、机制等方面更加趋于全面和完善。中国银行应不断加强和完善银行风险管理,促进了各项业务健康发展。

中国工商银行风险管理部副总经理陈林龙(2005)认为大型国有商业银行在推进全面风险管理方面做了大量的工作。但是,受限于我国商业银行的管理水平,要建立真正高效的全面风险管理机制还任重道远。

中国银行副行长岳毅(2011)认为商业银行通过实施巴塞尔新资本协议,建立了汇集各类风险的管理平台、风险与资本需求间的纽带、银行日常业务经营与银行发展战略之间的桥梁。新协议的演变过程就是全面风险管理推进、落实的过程。当前,中国银行业面临经济转型、监管趋严、竞争加剧等复杂外部环境对全面风险管理提出的诸多挑战,也面临自身发展过程中遇到的各种新问题,应从治理结构、管理理念、模型技术、数据基础、人才培养等多方面统筹推进 **BASELII&III** 实施和应用,实现全面风险管理与银行战略的高度融合。

上海银行张吉光(2007)概括了商业银行构建全面风险管理组织框架应遵循的基本原则。

招商银行行长马蔚华(2008)提及招商银行明确表态争取在 2010 年实施新资本协议,成为国内首批实施新资本协议的达标银行之一,构建整合统一、结构合理、全流程覆盖、

全员参与的全面风险管理体系,进而更好地适应外部监管约束并提升自身的管理水平与能

力。

杭州市商业银行俞胜法（2007）以城商行的角度推动全面风险管理体系建设。

李庆莉（2010）专访中国工商银行首席风险官魏国雄，魏国雄认为实施新资本协议是我国商业银行把握国际银行业变革方向、全面提高风险管理水平、大幅提升核心竞争力的重要契机。经过多年努力，工行基本上构建了具有特色的全面风险管理体系，包括比较完善的风险管理制度体系、先进的风险计量方法、同业领先的风险信息系统等核心要素。

中国建设银行风险管理部总经理黄志凌（2007）推行“主动管理型”全面风险管理模式，采用经济资本分配方式引导业务，取代直接管理规模的传统方式；采用组合管理方式，取代单独管理单个风险敞口的传统方式；主动的选择资产和业务，而不是被动的接受业务。这必然需要健全全面风险管理体系，要在基础设施、量化工具、数据管理、风险治理结构、人才队伍建设等方面下功夫。

渤海银行行长赵世刚(2013)介绍了渤海银行的全面风险管理建设情况，认可实施全面风险管理的重大意义。

交通银行董事长蒋超良（2007）推动以构建新资本协议内部评级体系为突破口，推动交通银行风险管理文化的转变，切实提高风险管理水平，并详细介绍了交通银行的巴塞尔新资本协议实施规划。

中国银行行长李礼辉（2008）认为实施新资本协议是中国银行一项具有战略意义的重要工作，既是监管的要求，也是强化银行内部管理的内在要求，量化管理工具能够促进银行提高风险管理水平和客户关系管理水平。

中国工商银行行长杨凯生（2008）认为巴塞尔资本协议是国际性公约。能否实行协

议提出的各项规则，被看作是一家银行风险管理和经营水平是否达到国际先进水平的重要标志。

工商银行风险管理部总经理刘瑞霞（2012）评价到在监管要求和提升自身竞争力的驱动下，我国商业银行全面风险管理快速发展。当前，我国大中型商业银行已经普遍具备了全面风险管理的理念和基本能力。

农业银行风险管理部宋先平（2010）介绍到农业银行对风险管理给予前所未有的重视，开始把风险管理融入经营管理中，推行全面风险管理，从风险管理的战略偏好、政策制度、组织体系、工具方法、企业文化等多个层面进行深层次调整转变，立足建立政策明确、责任到位、手段科学、监控全面、处置及时的全面风险管理体系。

银监会王胜邦（2007）认为中国实施新资本协议既是与国际监管标准接轨的需要，也符合大型商业银行的长期发展战略。实施新资本协议涉及面广、技术性强，商业银行和监管当局都面临巨大的挑战，但实施新资本协议的长期收益将大于投入，对金融体系稳定性的影响深远。

中国银行副行长陈四清（2009）提及中国银行业于 2007 年正式启动了实施新资本协议的进程。实施新资本协议是一个改变银行经营管理理念、完善银行风险管理体系、建设专业风险管理队伍、形成全新风险管理文化的一次系统性管理变革。

银监会主席刘明康（2007）认为新资本协议为国内大型银行改进风险管理技术、提升国际市场竞争力提供了动力和工具，也为完善银行监管制度、提高监管有效性确立了标杆，现实意义非常显著。

国务院发展研究中心金融研究所副所长巴曙松（2010）认为新巴塞尔资本协议的实施



对于中国银行业及监管部门来说，都具有里程碑式的意义。这不仅将使中国银行业监管与国际银行业监管准则全面接轨，也将推进中国银行业风险管理的不断深化和完善。大型商业银行资产规模、业务范围和治理结构等各方面都位于国内同业的前列，同时其风险管理水平也代表了国内银行业的较高水准。

银监会副主席王兆星（2008）认为实施新资本协议是增强我国大型银行风险管理能力和国际竞争力、提升银行监管有效性、促进银行业长期可持续发展的重要举措。

中国建设银行张建国（2010）介绍到建设银行始终将实施新资本协议作为建立全面风险管理体系、提升核心竞争力的重大机遇和战略重点。经过持续努力，实施新资本协议的一批重要成果已经在业务实践中推广应用，初步实现了大力提升精细化管理水平和全面风险管理能力的预期目标，具备了申请实施资本计量高级方法的基础和条件。

中国光大银行风险管理部马波（2010）认为实施新资本协议是对风险管理体系的再造，旨在建立一个将银行治理结构、战略、风险偏好、风险政策、流程、文化和工具等要素融为一体的全面风险管理体系。

## 总结

有关中国商业银行巴塞尔协议实施和全面风险管理建设的文献和观点很多，总结起来观点有以下几点：一，实施巴塞尔协议和全面风险管理对中国商业银行是十分必要的、可行的，但需要因地制宜、动态优化、相机决策，全面风险管理建设是一项长期的持续的工作；二，实施巴塞尔协议和全面风险管理能够帮助商业银行更好的应对外界宏观环境的冲击、提高商业银行的稳定性、有助于商业银行持久的服务于经济实体；三；在全面风险管理建设方面，国有大型商业银行走在前列，全国性股份制银行进展快，城市商业银行和农

村商业银行挑战较大；四，实施巴塞尔协议和全面风险管理投入大，是一项长期战略。

目前没有文献在量化研究上有涉及，至于怎么量化定义全面风险管理能力？商业银行收益和风险管理能力是否由于巴塞尔协议和全面风险管理的实施而提高了？传导机制是什么？对于这些问题尚没有发现相关文献研究。

### 三、理论框架

#### 3.1 全面风险管理概述

##### 3.1.1 一般企业全面风险管理

一般企业的风险管理的概念是在实践中逐步产生、发展和完善起来的。风险管理萌芽于19世纪30年代美国经济大萧条时期，当时大量企业和金融机构倒闭，经济大幅度倒退，为了应对各种危机，不少大型企业设置了专门负责企业各种保险项目的保险管理部门，保险是当时企业内部控制的主要工具，而风险管理这名词最早在1930年由美国宾夕法尼亚大学的许布纳博士在美国管理协会的一次保险会议上提出的。

结合大萧条以来的企业内控的实践经验，1949年美国审计程序委员会下属的内部控制专门委员会发表了题为《内部控制，协调系统诸要素及其对管理部门和注册会计师的重要性》的专题报告，第一次对内部控制做了权威性的定义，后来该委员胡对内部控制的定义进行了多次修订、补充和阐述。

有关企业内部控制的第一个正式法案是美国国会1977年通过的“国外腐败实务法案（1977）”，目的是为了制止美国公司向外国政府官员行贿，该法案除了包括反腐败条款外，还包含了要求公司管理层加强会计内部控制的条款，这说明立法者和监管者开始更加重视企业内部控制问题。1978年，美国执业会计协会下面的柯恩委员会（Cohen Commission）提出报告，一是建议公司管理层在披露财务报表时，提交一份关于内控系统的报告；二是建议外部独立审计师对管理者内控报告提出审计报告。1980年后，内部控制审计的职业标准逐渐成形并且逐渐得到了监管者和立法者的认可。

1970年代以后，随着企业面临的风险复杂多样化和**管理风险成本**的增加，法国、德国、日本、英国及澳大利亚等发达经济体开始推行规范化的企业内部控制，包括技术引进、调查研究、成立风险管理协会组织等。1983国际风险和保险管理年会在美国纽约召开，来自各国的专家学者共同讨论并通过了“101条风险管理准则”，这标志着风险管理从理论走向实践。1992年9月，美国COSO委员会发布了《企业内部控制——整合框架》，这份框架此后被纳入政策和法规之中，并被各国数千家企业采用。

企业在风险管理实践中逐渐意识到，内部不同部门或不同业务的风险，有的相互叠加放大，有的相互抵消减少，一个部门的业务可能涉及到多种风险，一个风险种类可能涉及到多个业务部门、风险直接加总不合理、个体风险和系统性风险有本质的区别。因此，企业的风险管理不能仅仅从某项业务、某个部门的角度单独考虑风险，必须根据风险组合的观点，从贯穿整个企业的角度看风险，也就是所谓的实行全面风险管理。

最早提出全面风险管理概念的是Miller（1992），Miller系统的阐述了整合风险管理的含义，提出了实现企业经营目标的整合风险管理框架，涉及到对各种风险的综合考量及组合优化。后来，Jerry（2000），Lisa Meulbroek（2002）对整合性的风险管理开展了更系统的研究，并做了前瞻性分析。

20世纪初，包括美国安然公司倒闭案和世通公司财务欺诈案在内的系列的会计舞弊案件使企业的风险管理问题受到社会的广泛关注。2002年7月，美国国会通过了大萧条以后的最重要企业法案—萨班斯法案，要求所有在美国上市的公司必须建立完善的内控体系，在其影响下，世界各国纷纷出台类似的方案加强企业全面风险管理，加强公司治理和内控规范，加大市场披露的要求，加大对企业的市场约束。

美国反虚假财务报告委员会下属的发起人委员会（The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission）COSO 于 2004 年 9 月发布《企业风险管理——整合框架》（Enterprise Risk Management — Integrated Framework），该框架拓展了传统的内部控制，着重于企业全面风险管理这一更为宽泛的范畴，该框架很快成为了世界各国和众多企业广泛接受的标准。目前，世界上已有 30 几个国家和地区都制定了对企业的监管法规和公司治理标准。在各国的法律框架下，企业有效的风险管理不再仅仅是企业管理经营的的自发行为，也成为企业经营的合规要求。2006 年 6 月，中国国资委发布了《中央企业全面风险管理指引》，这是中国第一个全面风险管理的指导性文件，标志着中国走上了风险管理的中心舞台。2008 年 6 月，财政部、证监会、审计署、银监会、保监会五部门联合发布了《企业内部控制基本规范》，要自 2009 年 7 月 1 日起先在上市公司范围内施行，鼓励非上市的其他大中型企业执行，这标志着中国企业内部控制规范体系建设取得重大突破。

《企业风险管理——整合框架》（2004）中对风险管理的定义：风险管理是一个过程，受企业董事会、管理层和其他员工的影响，包括内部控制及其在战略和整个公司的应用，旨在为实现经营的效率和效果、财务报告的可靠性及法规的遵循提供合理的保证。

COSO 的 ERM 框架（2004）有三个纬度。这种多维立体的框架结构，有助于全面深入地理解控制和管理对象，分析解决控制中存在的复杂问题。

第一个维度是目标体系，包括四类目标：

- (1) 战略目标，即高层次目标，与使命相关联并支撑使命；
- (2) 经营目标，高效率地利用资源；

(3) 报告目标，报告的可靠性；

(4) 合规目标，符合适用的法律和法规。

第二个维度是管理要素,包括八个相互关联的构成要素,它们源自管理当局的经营方式,并与管理过程整合在一起,具体为:内部环境、目标设定、事项识别、风险评估、风险应对、控制活动、信息与沟通及监控。

第三个维度是主体单元,包括集团、部门、业务单元、分支机构四个层面。

可以看出, COSO 的全面风险管理框架还是以内部控制流程为核心,着重于操作层面的风险控制。

### 3.1.2 商业银行全面风险管理

谭德俊(2013)对商业银行全面风险管理的发展历史作了很好的总结,风险管理作为商业银行经营管理的重要内容和管理行为,是伴随着商业银行的产生而产生的,开始于上个世纪五六十年代。可分为四个不同的阶段:一是资产风险管理阶段;二是负债风险管理阶段;三是资产负债综合风险管理阶段;四是全面风险管理阶段,90年代中后期以来,随着银行业的跨国经营、金融需求和产品的日益复杂化,商业银行的风险呈现出了多样化包括亚洲金融危机、巴林银行倒闭、2008全球金融危机在内的一系列突发事件表明银行损失不仅是由单一风险或者单一业务造成,很多情况是由信用风险、市场风险和操作风险等多种风险组合交织造成的。《巴塞尔协议 I》(1988)的出台,标志着国际银行界相对统一完整的风险管理观念基本形成,但是主要还在对单一的信用风险进行考量。《巴塞尔协议 II》(2004.6)的出台以及正式实施,表明现代商业银行全面风险管理理念的雏形形成,因为 Basel II 考量了包括信用风险、市场风险、操作风险在内的所有风险类别,并且涵盖了通

过压力测试和内部资本充足评估等手段把各个风险合理加总。2010年12月,巴塞尔委员会正式发布了《巴塞尔协议 III》。《巴塞尔协议 III》出台表明银行全面风险管理思想的日趋完善, Basel III 在 BaselII 的基础上把流动性监管提高到了和资本监管相同的重要程度;细化微观审慎监管措施的基础上,增加了宏观审慎监管措施。

2012年,巴塞尔委员会修订了《有效银行监管核心原则》,完善和细化了原则15“风险管理体系”的各项标准。之后,巴塞尔委员会和金融稳定理事会针对公司治理、风险偏好、风险文化和风险报告等全面风险管理要素陆续发布了一系列政策文件,提出了更具体的要求。

有关对全面风险管理的解释,中国银监会2016年发布的《银行业金融机构全面风险管理指引》(2016)给予了全面的指引,徐红霞(2011)进行了系统性的阐述:

所谓全面,其意义包括风险管理覆盖范围是全面的、管理技术是全新的、涉及参与人员是全部的、管理模式是全新的。银监会明确要求商业银行全面风险管理应当覆盖各个业务条线,包括本外币、表内外、境内外业务;覆盖所有分支机构、附属机构,部门、岗位和人员;覆盖所有风险种类和不同风险之间的相互影响;贯穿决策、执行和监督全部管理环节。各类风险包括信用风险、市场风险、流动性风险、操作风险、国别风险、银行账户利率风险、声誉风险、战略风险、信息科技风险以及其他风险。全面风险管理体系应当考虑风险之间的关联性,审慎评估各类风险之间的相互影响,防范跨境、跨业风险。不可避免的包括董事会、高管层、监事会的每一位员工,都是风险管理的参与者,都有自己的风险管理职责。

全面风险管理包括治理架构、策略、风险偏好和限额、政策和程序、管理信息系及数据质量控制、内控和审计等核心要素，因此是一项长期复杂的系统工程。

全面风险管理在落实上可以总结为三个维度：一是结合银行自身的运营规律和发展阶段，借助外部监管和市场约束的力量，研发适度的科学方法综合考虑各类风险之间的相关性及其整体联系；二是通过科学的模型和精确的量化工具，对风险类别、各业务条线、各部门的风险进行度量，并一致地用到风险战略制定和业务决策中去；三是要建立强大的数据和风险管理 IT 系统作为基础设施。理论上讲，全面风险管理在本质上就是商业银行的经营管理所具备的，也就是说从商业银行最初开始运营就应该具备全面风险管理的能力，因为商业银行的风险是随着商业银行的经营存在而存在的，商业银行的经营本身就是经营风险，其风险管理实际上是滞后的，因此，尽快落实全面风险管理对商业银行是不可争议的。商业银行全面风险管理本质上识别、度量、缓释各类风险，以达到在自己风险偏好边界内的风险收益最优平衡点，因此需要研究风险发生的规律，研发适度的风险管理技术，通过风险组合最优化，促进银行选择最合适的资产组合和业务模式，保持银行稳健可持续发展。

### 3.1.3 中国商业银行全面风险管理建设

20 世纪 90 年代以前，我国商业银行还是商业性的银行，是计划经济体制下有政府主导的银行，经营范围由政府决定，承担的是社会责任，没有风险管理的概念。20 世纪 90 年代以后，随着经济体制改革、商业银行改制、对外开放力度的加大，商业银行必然要通过商业化模式实现其经济功能，风险管理也就成为必然，总体来说我国商业银行风险管理起步较晚，但是发展较快，充分借鉴了发达经济体的经验教训，实际效果良好，最近几年已经得到国际社会的广泛认可。巧合的是，中国商业银行重大改革发展时期正好也是国际巴



塞尔协议发展实施时期，中国商业银行的风险管理进程实际上就是巴塞尔协议在中国实施的过程，可分为以下几个阶段（参考王芳菲（2014））：

**(1) 风险管理空缺阶段(1984-1992 年)**

在这一段时期，我国还是实行计划经济体制，银行的贷款都是由政府统筹安排的，银行没有自主经营权。在这种情况下，银行不可能有动机也无法实施风险管理。

**(2) 信贷审批管理阶段(1993-2003 年)**

1988 年的巴塞尔 I 协议规范了商业银行风险管理和资本管理的国际标准， 为了满足国际监管标准、提高国际竞争力、融入国际市场，我国银行业开始重视风险管理的问题。巴塞尔 I 监管资本计量要求涵盖信用风险，而中国商业银行这一点期间的业务也是信贷业务，经济高速发展，信贷高速增长，商业银行的风险管理本质上就是是信贷审批的管理，央行出台了一些政策来规范贷款的制度和流程，监管体系不成熟。总体来讲，这段时间风险管理还没有成体系，更谈不上全面风险管理。

**(3) 全面风险管理阶段(2004-至今)**

2004 年巴塞尔 II 提出了三支柱的监管框架，第一支柱监管资本要求涵盖信用风险、市场风险和操作风险；其他类型的风险被囊括在第二支柱监督检查下， 第二支柱要求银行制定内部资本充足评估程序，监管当局对银行资本和风险管理体系进行检查评估；第三支柱通过提高信息披露加强对银行的市场约束，这显然是全面风险管理的概念。银监会充分借鉴国外银行风险管理和监管经验，于 2004 年颁布了《商业银行资本充足率管理办法》，在我国建立起统一的资本监管标准，积极推行巴塞尔 II 在中国的落地实施。此后，银监会出台了一系列监管文件引导商业银行，也别是大型商业银行和全国性股份制银行的风险管

理和新资本协议的实施工作。国际巴塞尔 III 出台后，银监会于 2012 年出台了中国版的 BaselIII—《商业银行资本管理办法（试行）》，Basel III 在 BaselII 的基础上把流动性监管提高到了和资本监管相同的重要程度；在细化微观审慎监管措施的基础上，增加了宏观审慎监管措施；实际上是把监管和银行自身的风险管理融为一个统一的体系，既考量单个银行的健康状况，也关注整个金融体系的稳健型。总得来说，近 10 多年来中国商业银行紧跟国际进展，投入大量人力物力，在实施国际巴塞尔协议方面积极稳妥快速推进，得到了巴塞尔委员会的充分认可。在商业银行全面风险管理初见成效的 2016 年 9 月，银监会发布了《银行业金融机构全面风险管理指引》要求各商业银行正式实施。该指引是我国银行业风险管理缺乏统领性规制，是银行建立完善的全面风险管理体系的政策依据和指导。指引包括风险治理架构、风险管理策略、风险偏好和风险限额，风险管理政策和程序，管理信息系统和数据质量，内部控制和审计，监督管理及附则，强调银行业金融机构按照匹配性、全覆盖、独立性和有效性的原则，建立健全全面风险管理体系，并加强外部监管。

中国银行业在全面风险管理体系建设上已取得一定的成果，但实践中仍然存在以下问题有待完善：第一，全面风险管理的统筹性和有效性有待提升。第二，中小银行业金融机构全面风险管理体系建设起步相对较晚，精细化程度有待提高。第三，商业银行全面风险管理成果的应用较多基于银监会的监管要求，深度和广度仍有很大的拓展空间。三是国际监管改革对风险管理不断提出新的要求。

### 3.1.4 中国推进巴塞尔协议实施历程

以下是 2007 年以来银监会发布的有关商业银行全面风险管理建设和巴塞尔新资本协议实施的历程（收集于银监会官网）：

1. 2018年1月16日 中国银监会发布《关于印发<衍生工具交易对手违约风险资产计量规则>的通知》，目的是强化商业银行衍生工具风险管理和计量能力，适应国际监管标准变化和衍生工具业务发展趋势，文件鉴巴塞尔委员会发布的衍生工具资本计量国际标准，大幅提高了衍生工具资本计量的风险敏感性，要求商业银行将交易对手信用风险管理纳入全面风险管理框架，建立健全衍生产品风险治理的政策流程，强化信息系统和基础设施，提高数据收集和存储能力，确保衍生工具估值和资本计量的审慎性。
2. 2018年1月5号，中国银监会就《商业银行大额风险暴露管理办法》公开征求意见。目的是有效防控集中度风险。大额风险暴露监管是审慎监管的重要组成部分。2014年4月，巴塞尔委员会发布了《计量和控制大额风险暴露的监管框架》，在全球范围内对商业银行大额风险暴露提出了统一监管要求。近年来随着我国银行业快速发展，银行对客户的授信方式日趋多元化，客户集中度风险呈现出一些新特点。借鉴国际监管标准，结合国内银行业实践，制订统一、规范的大额风险暴露监管规则势在必行。
3. 2017年12月7号，国际货币基金组织和世界银行公布了中国“金融部门评估规划”更新评估核心成果报告——《中国金融体系稳定评估报告》、《中国金融部门评估报告》以及包括《关于中国遵守<有效银行监管核心原则>评估报告》在内的三份国际标准与准则执行情况报告，评估报告充分肯定了近年来中国银行业监管取得的成效，指出银监会在面对行业快速发展和国际监管改革不断推进的双重挑战下，作出了果断反应，主要

体现在：随着银行业规模显著扩大、业务日趋复杂，银监会在监管方面与时俱进、积极进取；紧跟国际监管改革步伐，通过持续完善监管规制、优化监管方式方法、强化监管技能、加强监管沟通等方式，不断完善银行业监管实践。一是发布了一系列银行业监管规章，积极实施第三版巴塞尔协议的资本、杠杆率、流动性等国际监管标准。二是完善了银行业公司治理、全面风险管理、并表监管、内部控制和审计等一系列监管指引，督促引导银行业提升风险管理能力。三是持续改进监管流程、丰富监管工具、更新监管方法，不断提升监管专业化水平。四是积极应对外部形势变化带来的新问题。随着交叉性金融业务不断发展，银监会针对同业、理财和表外业务加强监管，出台了一系列政策措施，着力解决监管套利和不规范经营等问题。此外，报告还对银监会扎实推动普惠金融发展、进一步加强市场沟通等方面的工作给予了积极评价。

4. 2017年12月6号，银监会就《商业银行流动性风险管理办法（修订征求意见稿）》公开征求意见。流动性风险管理是商业银行全面风险管理体系的重要组成部分。近年来，随着利率市场化、金融创新不断深化，不同类型银行在业务类型、复杂程度、资产负债结构等方面的差异逐步显现，同业关联度上升使得金融市场波动对银行流动性的影响更加显著，流动性风险也更易在银行体系中传染。修订《流动性办法》能够更好地适应当前商业银行流动性风险管理需要，切实推动商业银行更有效地提高流动性风险管理能力。修订后的《流动性办法》进一步明确了商业银行流动性风险管理体系的定性要求，根据商业银行特点设定了差异化的定量监管标准，并提出了统一的多维度流动性风险监测分析工具，构建了较完备的流动性风险监管框架。修订后的《流动性办法》自2018年3月1日起施行，并对优质流动性资产充足率和流动性匹配率设置了合理

的过渡期，以便于银行具备充足的准备时间。修订后《流动性办法》的施行将有助于进一步推动商业银行夯实流动性风险管理基础，提高抵御风险的能力，更好地服务实体经济，维护银行体系安全稳健运行。

5. 2017年11月24号，中国银监会就《商业银行银行账簿利率风险管理指引（修订征求意见稿）》公开征求意见。银行账簿利率风险是银行面临的重要风险。近年来，国内商业银行不断完善银行账簿利率风险管理体系，加强信息系统建设，在风险管理、利率敏感性计量和压力测试等方面积累了一定经验。随着我国利率市场化改革基本完成，新的利率市场环境需要银行不断提升银行账簿利率风险管理精细化水平。为进一步规范银行风险管理，提升监管有效性，银监会将《商业银行银行账户利率风险管理指引》（银监发〔2009〕106号）修订工作列入2017年弥补监管制度短板的重点工作内容，在结合我国银行业实际情况和合理借鉴国际监管标准基础上，对其进行了修订和完善。《指引》预计实施时间为2019年1月1日。
6. 2017年5月8日，银监会发布《商业银行押品管理指引》。目的是指导商业银行规范抵质押品管理，有效防范和化解信用风险，更加有效地服务实体经济。商业银行抵质押品管理是全面风险管理体系的重要组成部分。
7. 2017年11月23日，中国银监会就《商业银行表外业务风险管理指引（修订征求意见稿）》公开征求意见。近年来，银行业金融机构表外业务快速发展，而2011版《商业银行表外业务风险管理指引》已难以适应当前表外业务的监管与管理需要，亟待更新和完善。新《指引》是在系统梳理已有制度规则的基础上，为进一步加强表外业务的全面风险管理进行的统领性、综合性规范。新《指引》扩展了表外业务定义范围，增加了新兴

表外业务类型，构建了全面、统一的表外业务管理和风险控制体系，理顺了各类表外业务的风险本质、法律关系和对应管理要求，有利于引导商业银行规范发展表外业务，有效防范金融风险。

8. 2016年9月30日，中国银监会发布《银行业金融机构全面风险管理指引》。目的是为了提升银行业金融机构全面风险管理水平，引导银行业金融机构更好服务实体经济。近年来，为加强和规范商业银行风险管理，银监会借鉴国际金融监管改革成果，紧密结合我国银行业实际，陆续制定了各类审慎监管规则，覆盖了资本管理、信用风险、市场风险、流动性风险、操作风险、并表管理等各个领域，初步建立起一套较为完整的风险管理规制体系。
9. 2015年9月2日，中国银监会发布了修改后《商业银行流动性风险管理办法（试行）》。
10. 2015年2月12日，中国银监会发布了修订后的《商业银行杠杆率管理办法》。2010年12月，巴塞尔委员会发布了《第三版巴塞尔协议》，引入杠杆率指标，作为风险加权的资本充足率的有益补充。银监会于2011年6月发布了第一版《商业银行杠杆率管理办法》，确立了我国银行业杠杆率监管政策的总体框架。为解决由于各国会计准则存在差异，对杠杆率框架下衍生产品、证券融资交易等敞口的计量方法存在不同理解，影响了杠杆率指标全球实施一致性问题，巴塞尔委员会于2014年1月发布了《第三版巴塞尔协议杠杆率框架和披露要求》，对杠杆率国际规则进行了修订。
11. 2015年1月16号，银监会修订发布《商业银行并表管理与监管指引》。该指引要求商业银行应当在银行集团内建立与银行集团组织架构、业务规模和复杂程度相适应的全面风险管理体系，制定明确的管理架构、政策、工具、流程和报告路线，有效识别、计

量、监测和控制各类风险，防范风险的跨境跨业传染，并确保银行集团的发展战略、经营目标、业务管理、产品研发、绩效考核和激励机制等各方面政策均能够体现风险管理的导向和要求。

12. 2014年12月，银监会颁布了修订版的《商业银行压力测试指引》，明确其为商业银行全面风险管理的量化工具。
13. 2014年4月24号，银监会核准工商银行等六家银行实施资本管理高级方法，包括工商银行、农业银行、中国银行、建设银行、交通银行和招商银行，资本管理高级方法的实施标志着我国银行业风险管理建设开始迈上新台阶。核准实施后，六家银行将按照高级方法的要求计算风险加权资产和资本充足率。
14. 2014年2月19日，中国银监会颁布《商业银行流动性风险管理办法（试行）》，自2014年3月1日起施行。目的是进一步提升商业银行提高流动性风险管理的精细化程度和专业化水平，合理匹配资产负债结构。2013年6月份，我国银行间市场出现阶段性流动性紧张、市场利率快速上升现象，引起了国内外广泛关注，也暴露了商业银行流动性风险管理存在的问题，反映其流动性风险管理未能适应业务模式和风险状况的发展变化。银监会对有关情况进行了深入研究，并在《办法》中予以充分关注，针对性地提出了风险管控和监管要求。
15. 2013年10月10日，银监会发文‘中国版巴塞尔III顺利通过国际评估’。巴塞尔委员会发布了中国资本监管规则与国际资本监管规则一致性的评估报告，对中国银行业监管制度进行了积极正面的评价。反映我国审慎银行监管制度建设取得了重大进展，有助于提升国际市场对我国银行体系的信心，深入推动国内大型银行实施国际化战略。

16. 2012年12月7日，银监会发布《关于实施〈商业银行资本管理办法（试行）〉过渡期安排相关事项的通知》。
17. 2012年7月20日7月18日，中国银监会在京召开银行业实施巴塞尔新资本协议专家指导委员会成立会议。
18. 2012年6月8日，银监会颁布《商业银行资本管理办法（试行）》，要求自2013年1月1日起施行。
19. 2011年7月27日，银监会印发《商业银行贷款损失准备管理办法》，要求商业银行制定贷款损失准备管理制度，明确提出贷款拨备率和拨备覆盖率等监管指标，明确贷款损失准备监管的基本原则和管理要求，规定贷款拨备率基本标准为2.5%，拨备覆盖率基本标准为150%，确定相应的过渡期安排，明确银监会对贷款损失准备低于监管标准的商业银行可以采取的监管措施。
20. 2011年7月4日，银监办发〔2011〕215号中国银监会办公厅关于农村银行机构实施巴塞尔新资本协议的指导意见。
21. 2011年6月1日，银监会印发《商业银行杠杆率管理办法》，确立我国银行业杠杆率监管政策的总体框架。明确杠杆率监管的基本原则、杠杆率的计算方法和监督管理，规定商业银行并表和非并表的杠杆率均不得低于4%，确定相应的过渡期安排，明确银监会对杠杆率低于最低监管要求的商业银行可以采取的纠正措施。
22. 2011年4月22日，银监会印发《关于中国银行业实施新监管标准的指导意见》，确立我国银行业实施新监管标准的政策框架。
23. 2011年3月22日，银监会关于印发《商业银行表外业务风险管理指引》的通知。



24. 2011年1月26日，银监会印发《关于规范商业银行使用外部信用评级的通知》，规范商业银行使用外部信用评级的行为，防范商业银行因外部评级调整产生的系统性风险。
25. 2010年12月16日，银监会印发《商业银行资本计量高级方法实施申请和审批指引》。
26. 2010年6月8日，中国银监会印发《银行业金融机构国别风险管理指引》，要求银行业金融机构加强国别风险管理，进一步完善全面风险管理体系。
27. 2010年5月底 银监会完成对5家大型商业银行和招商银行新资本协议资本计量高级方法实施准备工作的预评估。
28. 2010年2月9日，银监会印发《商业银行市场风险资本计量内部模型法监管指引》，明确市场风险因素，提出定性要求和定量标准，促进商业银行提高市场风险管理水平。
29. 2009年银监会年报总结：制定了《固定资产贷款管理暂行办法》、《流动资金贷款管理暂行办法》、《个人贷款管理暂行办法》、《项目融资业务指引》，强化贷款全流程管理，提高贷款管理水平，规范和强化贷款风险管控，促进信贷支持实体经济发展。制定风险管理相关规定，印发《商业银行流动性风险管理指引》、《商业银行信息科技风险管理指引》、《商业银行声誉风险管理指引》以及《农村中小金融机构风险管理机制建设指引》等指引，进一步完善银行业风险管理体系。制定资本管理相关指引，先后印发《商业银行资本充足率信息披露指引》、《商业银行资本计量高级方法验证指引》、《商业银行账户利率风险管理指引》，以及《商业银行信用风险缓释监管资本计量指引》，《商业银行资本充足率监督检查指引》等7个新资本协议实施配套监管文件，就《商业银行实施新资本协议申请和审批指引》和《商业银行资本充足率监管报表及填报指引》征求意见，初步形成了实施新资本协议的规则框架，在准备

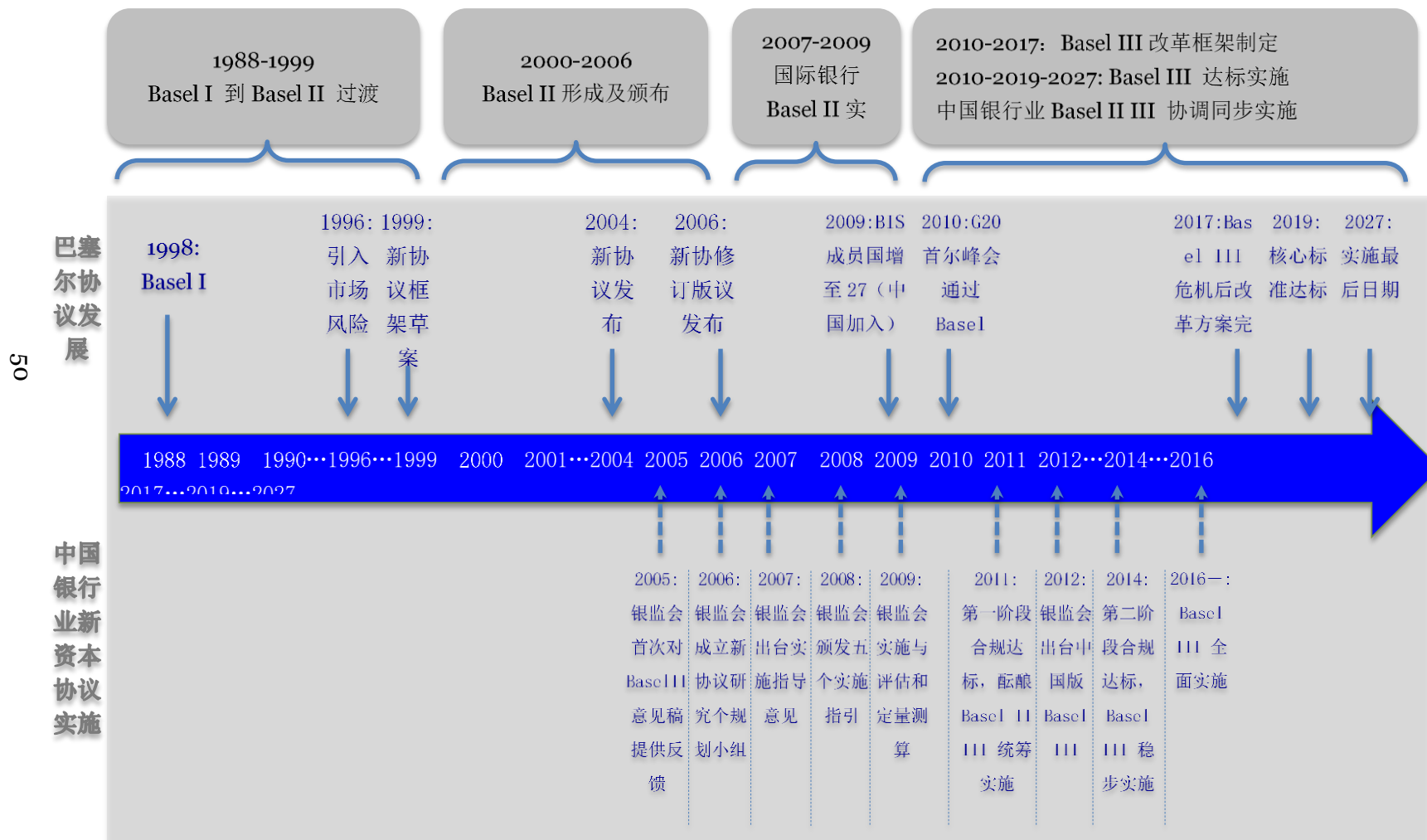
实施方面，对实施新资本协议银行进行两次定量影响测算，了解实施新资本协议对相关银行资本水平可能产生的影响。2009年3月至4月期间，对第一批新资本协议银行的实施情况进行全面调研。2009年10月，开始对实施新资本协议进行预评估，并将于2010年4月结束。此外，为帮助监管人员和商业银行技术专家更好地掌握国际动向，确保我国银行业新资本协议实施质量，银监会继续坚持“请进来、走出去”的策略，除参加各类国际研讨会外，还邀请国际监管组织和境外监管当局及商业银行专家开展专题交流，并承办金融稳定学院（FSI）关于新资本协议信用风险的研讨会。在银监会的大力推动下，商业银行新资本协议实施准备工作有序推进，风险管理水平不断提高。

30. 2009年11月25日，银监会印发《商业银行账户利率风险管理指引》。
31. 2009年11月23日；银监会印发《商业银行资本计量高级方法验证指引》。
32. 2009年11月19日，银监发〔2009〕103号 中国银行业监督管理委员会关于启动新资本协议实施预评估工作的通知，标志着我国新资本协议实施工作又迈出坚实的一步。
33. 2009年11月7日，银监会关于印发《商业银行资本充足率信息披露指引》的通知，规范资本充足率信息披露行为，提高信息披露质量，促进商业银行审慎经营。
34. 2009年9月28日，银监会印发《商业银行流动性风险管理指引》，督促商业银行建立健全流动性风险管理体系，有效识别、计量、监测和控制流动性风险，持续提高流动性风险管理水平。推动商业银行全面风险管理体系的建立和新资本协议的实施。
35. 2009年8月25日，银监会印发《商业银行声誉风险管理指引》，明确要求商业银行将声誉风险管理纳入公司治理及全面风险管理体系。

36. 2009年6月16日，银监发〔2009〕56号 中国银行业监督管理委员会关于进一步做好新资本协议实施准备工作的通知。
37. 2009年3月3日，银监会印发《商业银行信息科技风险管理指引》，要求商业银行将信息科技风险管控纳入总体风险管理框架，明确董事会和高级管理层在信息科技风险管理中的相应责任。
38. 2008年9月23日，银监会印发第一批新资本协议实施监管指引的通知，同时颁布了第一批新资本协议实施监管指引，包括《商业银行银行账户信用风险暴露分类指引》、《商业银行信用风险内部评级体系监管指引》、《商业银行专业贷款监管资本计量指引》、《商业银行信用风险缓释监管资本计量指引》和《商业银行操作风险监管资本计量指引》，标志着我国银行业巴塞尔新资本协议进入实施阶段。
39. 2008年8月6日，银监会组织召开中国银行业新资本协议实施高层指导委员会第一次会议。会议明确，2008年和2009年是新资本协议实施的制度准备期、政策测试期，2010年起监管部门开始接受商业银行实施新资本协议的申请。
40. 2007年12月27日，银监会印发《商业银行压力测试指引》，对商业银行做好压力测试工作进行规范，对银监会如何开展压力测试监管提出具体要求。
41. 2007年7月3日，银监会发布关于修改〈商业银行资本充足率管理办法〉的决定。
42. 2007年2月28日，银监会印发《中国银行业实施新资本协议指导意见》，旨在稳步推进新资本协议在我国的实施。《中国银行业实施新资本协议指导意见》，结合我国银行业的发展状况，提出分阶段与资本监管国际标准接轨的构想，明确我国实施新资本协议的目标、原则、范围、方法、时间表及主要工作措施，计划从2010年底开始，首

先在几家国际化程度较高的大型商业银行中实施新资本协议。与此同时，银监会以“第一支柱三大风险”为重点，开展专业贷款管理、抵押担保处理、风险暴露分类等专题调研，对操作风险资本要求进行测算。着手起草《银行账户风险暴露分类指引》、《内部评级体系监管指引》、《专业贷款资本计提指引》、《信用风险缓释处理指引》、《资产证券化资本计提指引》、《操作风险资本计提指引》等配套监管文件。督促中资银行从数据基础、内部评级体系和风险计量模型的开发、风险管理组织体系和流程重组、管理信息系统建设、文档化水平、人才储备和培养等方面开展新资本协议的实施工作，跟踪外资法人银行母行实施新协议的进展情况。目前，国内大型银行已取得阶段性成果。

图 12 国际和中国 Basel 协议实施历程图



### 3.1.5 商业银行全面风险管理的作用

商业银行全面风险管理的本质决定了其必要性和对商业银行的作用：

第一，优化收益风险平衡点。 商业银行本质上经营的是风险， 服务经济实体是本质工作， 承担风险获得收益是商业银行的基本职能。。全面风险管理意味着全面地、精准地识别和量化风险， 通过量化工具商业银行可以更精准地区分不同客户、产品也业务地风险。 实施巴塞尔协议期间， 商业银行大都开发了各种风险地量化模型， 这些模型理论上能够帮助银行精准地选择客户、定价产品、评估业务， 这样可以通过科学地决策达到降低损失或者提高收益地目的， 从而把风险—收益边界线扩出。

第二， 实现具体管理措施到战略实现的有限传导。不同类型的银行有自己独特的战略方向， 大型商业银行往往追求业务的全面性、经营的国际性、高端客户群； 全国性股份制银行往往立足于注册地、着眼于全国各地业务， 主要服务于大中型本土企业； 城市商业银行主要着眼于当地中型企业的金融需求， 而农商行多服务于小微企业和城乡金融需求。不同的业务战略决定了商业银行的风险战略和风险偏好， 只有完善的全面风险管理才能帮助银行设置全面的风险偏好指标， 而这些风险偏好指标需要能够通过风险政策、资产组合标准、信息报告等方式指导到日常风险管理中的具体操作中， 而日常风险管理的操作需要正确地传导到风险偏好指标， 从而实现风险战略和银行战略。

第三， 提高银行的核心竞争力。风险管理能力本质上就是商业银行的核心竞争力， 谁能更加准确地识别和量化风险， 谁就能开展同样地业务下损失更低， 或者在同样地风险承担下开展更多的业务， 给经济实体提供更多的金融服务。资金端的风险调整后的收益越高， 就越能够接受较高成本的客户存款， 从而获得比其他银行更多的客户， 资金来源越丰富，

资产端业务就越容易开展，从而形成良性循环。风险管理能力还体现在效率上，精简高效的流程能够大大提高客户体验，从而提高市场竞争力，因此我们可以说，银行的竞争是风险管理能力的竞争，在日趋市场化的银行业，全面风险管理的水平生死攸关。

第四，提高银行危机处置能力。财务业绩是银行的一个方面，处理危机的能力往往决定商业银行的存亡，各种财务指标健康的银行面对突然事件应对不力而破产的例子并不罕见。完善的全面风险管理体系涵盖健全的流动性风险管理及流动性预警机制，完善的全面风险管理体系具有完善的压力测试体系，宏观全面性的压力测试全面风险管理的核心部分，压力测试能够帮助银行了解自身在极端但可能的不利情况下的状况，宏观经济运行情况到银行资产质量的传导机制能够帮助银行做好各种准备，商业银行全面风险管理往往要求银行开展危机处置演习，这一系列全面风险管理下的要素能够帮助银行降低危机事件的涉及可能性以及危机事件带来的危害。

第五，培养良好的企业经营文化。完善的规章、制度、流程、技术不能完全避免不期望的风险，优秀的风险文化的作用不可低估，特别是对于大型银行。全面风险管理意味着全体员工参与的，人人有责，人人收益，清晰的全面风险管理架构、清晰的银行风险战略、清晰的职责权限、清晰的制度安排有利于树立统一的、可继承性的文化氛围，在历史悠久的大型银行会体会到文化是多么的重要。

### 3.2 商业银行盈利理论框架

商业银行的业绩能力主要因素可以分为两大类：

(一) 客观因素变量：也就是说商业银行自身无法控制、短期内无法改变的因素，比如，

商业银行性质，是大型国有银行，还是全国性股份银行，还是城市商业银行这都

不是银行自身改变的；商业银行经营地区，中国各地都有特定发展阶段和特性，银行无法简单的改变自己的营业地区范围；宏观经济情况，银行只能根据宏观经济情况选择自己的战略和经营方式，却不能改变宏观经济；国家货币和财政政策，银行也只能被动的接受；监管环境等。

(二) 主观因素变量：就是自己可以控制的因素，比如经营模式，偏零售还是偏批售；全面风险管理建设深度和投入；风险承担，比如资本充足率、杠杆、流动性比率等，商业银行对这些变量在满足监管最低要求的情况下，可以根据自己的风险偏好进行调控。

本文是研究实施全面风险管理的实施对商业银行的业绩影响机制研究，实施和不实施全面风险管理是主观因素变量，我们可称之为决策变量，理论模型为：

$$Y = f(X, D, R) \quad (\text{公式 3.1})$$

Y: 银行收益，因变量；X: 客观因素变量，控制变量；

D: 决策变量，自变量—实施全面风险管理与否；

R: 风险承担变量，控制变量。

风险承担变量受全面风险管理实施的影响，实施全面风险管理后，银行可能对风险认识更深，可能更加谨慎，从而主动降低风险承担；也有可能由于认为自己对风险的把控能力提高，从而主动承受更大风险，追求盈利。因此，风险承担变量可能是中间变量，所以，对第一个问题的研究可以简化为：

$$Y_i = f(X_i, D_i) + \epsilon_i \quad , \text{其中 } \epsilon_i \text{ 为随机误差} \quad (\text{公式 3.2})$$



可以采用简单的线性回归，只要能验证决策变量  $D$  对  $Y$  影响的显著性，就能回答第一个问题。

对于第二个问题的回答，我们可以加入风险承受变量作为控制变量：

$$Y_i = f(X_i, D_i, R_i) + \epsilon_i, \text{ 其中 } \epsilon_i \text{ 为随机误差} \quad (\text{公式 3.3})$$

可以采用简单的线性回归，只要能验证决策变量  $D$  和  $R$  对  $Y$  影响的显著性，且  $R$  的系数为负（假设风险变量的大小和风险承担的大小正相关），就能回答第二个问题。同时，也可以下方方程研究决策变量  $D$  对风险承担的影响：

$$R_i = l(X_i, D_i) + \epsilon_i, \text{ 其中 } \epsilon_i \text{ 为随机误差} \quad (\text{公式 3.4})$$

对于第三个问题，需要首先明确什么时风险管理能力，我们这里定义为收益对风险承受的敏感度，也就收益对风险承担的一阶导数：

$$\frac{\partial Y}{\partial R} = \frac{\partial f(X, D, R)}{\partial R} \quad (\text{公式 3.5})$$

这个导数越大，也就是风险管理能力越高，意味着多承担一定的风险，带来的额外收益大。我们假设风险管理能力和风险承担的大小没有关系，也就是  $Y$  和  $R$  是一次线性关系，公式 3.1 可变为：

$$Y = G(X, D) + H(X, D) R \quad (\text{公式 3.6})$$

则：

$$\frac{\partial Y}{\partial R} = \frac{\partial f(X, D, R)}{\partial R} = H(X, D) \quad (\text{公式 3.7})$$

$G$  实际上代表影响银行收益的非风险因素，而  $H$  代表影响银行收益的风险因素。假设  $G$  和  $H$  都是  $X$  和  $D$  的线性函数，我们可以把公式 3.6 变化为回归问题：

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_i + \beta_2 D_i + \beta_3 R_i + \beta_4 X_i R_i + \beta_5 D_i R_i + \epsilon_i \quad (\text{公式 3.8})$$

只要能验证 $\beta_5$  是显著的，而且为正就能说明实施全面风险管理提高了风险管理能力。

## 四、模型构建

### 4.1 银行样本

本研究银行样本基于所有具有银监会金融许可证的商业银行，排除所有外资银行和 2008 年 12 月 31 日以后批准成立的商业银行后，选取了所有大型商业银行和股份制商业银行，根据 2014 年的资产大小，选取了资产大于 500 亿的城市商业银行以及资产大于 300 亿的农村商业银行，然后再除去几家数据缺失的银行后，剩余 96 家银行，详细名单见附件 A。

96 家银行的 2016 年底资产总和为 161.328 亿人民币，占中国所有中资商业银行（大型商业银行、股份制银行、城市商业银行及农村商业银行）总资产的 90.34%，银行样本无论从数量上、资产份额、分布区域和类型上都十分具有代表性，银行样本无论从数量上、资产份额、分布区域和类型上都十分具有代表性，表格 1-3 是银行样本的分布情况：

表格 1 样本银行分布地区

地区	Frequency	Percent
东北地区	9	9.38%
华东地区	39	40.63%
华中地区	3	3.13%
华北地区	19	19.79%
华南地区	14	14.58%
西北地区	3	3.13%
西南地区	9	9.38%
Total	96	100.00%

华东地区包括上海、山东、安徽、江苏、浙江和福建； 华南地区包括广西、广东和海南； 华中地区包括河南、江西、湖北和湖南； 华北地区包括北京、天津、山西、河北和内蒙古； 西北地区包括陕西、新疆、宁夏、青海、甘肃）； 西南地区包括重庆、四川、云南、西藏、贵州； 东北地区包括黑龙江、辽宁、吉林。

表格 2 样本银行上市 / 非上市分布

2012 年以前上市 / 非上市	Frequency	Percent
上市银行	16	16.67%
非上市银行	80	83.33%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

表格 3 样本银行类型分布

类型	Frequency	Percent
农村商业银行	19	19.79%
城市商业银行	60	62.50%
大型商业银行	5	5.21%
股份制商业银行	12	12.50%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

## 4.2 变量构建

### 4.2.1 目标变量

商业银行常用的业绩有利差收益率、资本利润率(ROE)和资产利润率(ROA)。

资本利润率是净利润与平均股东权益的百分比，是银行税后利润除以净资产得到的百分比率，该指标反映股东权益的收益水平，用以衡量公司运用自有资本的效率。指标值越高，说明投资带来的收益越高。该指标体现了自有资本获得净收益的能力。它的计算公式：

$$\text{资本利润率} = \frac{\text{净利润}}{\text{平均股东权益}} \times 100\%$$

资产利润率是反映企业资产盈利能力的指标，是指银行在一定时间内实现的利润与同期平均资产的比率。它的计算公式为：

$$\text{资本利润率} = \frac{\text{净利润}}{\text{平均总资产}} \times 100\%$$

由于利差收益率不能反映中间业务的盈利和非盈利资产情况，资本利润率无法反映不同银行的杠杆大小（主要的风险承担指标），而资本利润率是股东最关心的盈利指标，本研究选择资本利润率作为目标变量（被解释变量）。

#### 4.2.2 客观控制变量

除了 4.1 中已经提及的客观因素变量银行类型、地区和上市 / 非上市外，我们构建以下宏观经济和货币政策相关的客观因素变量：

##### 1. 人民币存款准备金率

存款准备金，是指商业银行为保证客户提取存款和资金清算需要而储备在中央银行的存款。中央银行要求的存款准备金占其存款总额的比例就是存款准备金率。存款准备金率越高，商业银行的信贷扩张能力就越低，市场货币供应量就越低。人民银行通过调整法定存款准备金率以增加或减少商业银行的超额准备，来扩张或收缩信用，实现货币政策所要达到的目的。

根据附录 B-2007 年以来央行人民币存款准备金率调整记录，按照有效时间的加权平均可以得到大型商业银行和其他类型商业银行的年度平均人民币存款准备金率见表 4：

表格 4 2007-2016 年商业银行年度平均人民币存款准备金率

年份	大型商业银行	中小商业银行
2007	11.352%	11.352%
2008	16.333%	15.992%
2009	15.500%	13.500%
2010	16.849%	13.625%
2011	20.678%	17.178%
2012	20.262%	15.410%
2013	20.000%	16.500%
2014	20.000%	16.500%
2015	18.336%	14.836%
2016	16.582%	13.082%

## 2. 存贷款基准利率

根据附录 C：2007 年以一年期存贷款基准利率调整，按照有效时间的加权平均可以得

存贷款基准利率的年度平均值如表格 5:

表格 5 2007-2016 年度一年期存贷款基准利率

年度	贷款	存款	基准利差
2007	6.717%	3.209%	3.509%
2008	7.172%	3.921%	3.251%
2009	5.310%	2.250%	3.060%
2010	5.364%	2.304%	3.060%
2011	6.340%	3.280%	3.060%
2012	6.267%	3.236%	3.031%
2013	6.000%	3.000%	3.000%
2014	5.933%	2.958%	2.975%
2015	4.966%	2.116%	2.850%
2016	4.350%	1.500%	2.850%

### 3. 居民消费价格指数

CPI 是居民消费价格指数 (consumer price index) 的简称。表格 6 为中国 2007-2016 年年度 CPI。

表格 6 2007-2016 年度 CPI

年份	2016	2015	2014	2013	2012
CPI	2.00%	1.40%	2.00%	2.60%	2.60%
年份	2011	2010	2009	2008	2007
CPI	5.40%	3.30%	-0.70%	5.90%	4.80%

数据来源：国家统计局网站

### 4. 货币供给量

货币供给是指经济生活中所有货币的集合，流通中的现金是货币供给的一部分，活期存款也是货币，广义的货币还有定期存款、储蓄存款、证券公司的保证金及其他存款。

**M0**、**M1**、**M2** 都是用来度量货币供应量的重要指标。**M0** 就是流通中的现金，**M1** 是 **M0** 和活期存款的总和，**M2** 在 **M1** 的基础上还包括定期存款、储蓄存款、证券公司的保证金及其他存款。

常用的有关货币发行变量有 **M0** 增速、**M1** 增速、**M2** 增速以及其占 **GDP** 百分比。



表格 7 2007-2016 年货币供应情况

年份	GDP 总量(亿人民币)	Mo (流通中现金)			M1 (货币)			M2 (货币与准货币)		
		数量(亿人民币)	增长	占比 GDP	数量(亿人民币)	增长	占比 GDP	数量(亿人民币)	增长	占比 GDP
2016	744127	68304	8.05%	9.18%	486557	21.35%	65.39%	1550067	11.33%	208.31%
2015	689052	63217	4.91%	9.17%	400953	15.20%	58.19%	1392278	13.34%	202.06%
2014	643974	60260	2.88%	9.36%	348056	3.19%	54.05%	1228375	11.01%	190.75%
2013	595244	58574	7.16%	9.84%	337291	9.27%	56.66%	1106525	13.59%	185.89%
2012	540367	54660	7.71%	10.12%	308664	6.49%	57.12%	974149	14.39%	180.28%
2011	489301	50748	13.71%	10.37%	289848	8.71%	59.24%	851591	17.34%	174.04%
2010	413030	44628	16.69%	10.81%	266621	21.19%	64.55%	725774	19.72%	175.72%
2009	349081	38246	11.77%	10.96%	220002	32.36%	63.02%	606225	27.58%	173.66%
2008	319516	34219	12.65%	10.71%	166217	8.95%	52.02%	475167	17.78%	148.71%
2007	270232	30375	12.20%	11.24%	152560	21.05%	56.46%	403442	16.74%	149.29%

数据来源：人民银行和国际统计局网站

## 5. 国内生产总值

国内生产总值(GDP)指按市场价格计算的一个国家（或地区）所有常住单位在一定时期内生产活动的最终成果。表 8 是 2007-2017 年我国年度 GDP 增速。

表格 8 2007-2016 年 GDP 增速

年份	2016	2015	2014	2013	2012
GDP 增长	6.7%	6.9%	7.3%	7.8%	7.9%
年份	2011	2010	2009	2008	2007
GDP 增长	9.5%	10.6%	9.4%	9.7%	14.2%

数据来源：国家统计局网站

### 4.2.3 风险变量

反映银行风险承担的变量很多，比如资本充足率（包括核心一级资本充足率、一级资本充足率和总资本充足率）、杠杆率、各类流动性比率等等，但是定义比较一致的且数据在 2007-2016 年间可以获得的并不多。比如资本充足率是一个十分重要的风险指标，可以使用它的历史较短，而且定义有重大改变，因此不具有可使用性。

本研究使用定义比较一致的风险指标：

$$\text{杠杆} = \frac{\text{平均总资产}}{\text{股东权益}}$$

杠杆的优点其主要优点是它反映股东出资对存款人的保护和抵御风险的作用，有利于维持银行的最低资本充足水平，确保银行拥有足够的高质量资本(普通股和留存利润)。杠杆也有其内在缺陷：一是对不同风险的资产不加以区分，同样的资产量，但是不同的资产选择意味着不同的风险承担，而杠杆反映不出，因此我们使用贷款占比作为补充：

$$\text{贷款占比} = \frac{\text{净贷款}}{\text{总资产}} \times 100\%$$

贷款一般来说风险高于其他资产，此变量越大说明银行风险承担越大。

在流动性方面我们使用流动性比率作为流动性风险指标：

$$\text{流动性比率} = \frac{\text{流动性资产}}{\text{存款以及短期资金}} \times 100\%$$

流动性比率越高说明风险承担越小。

#### 4.2.4 自变量

本文研究的是实施全面风险管理对银行业绩的影响机制，因此是否实施全面风险管理应该是自变量，或者全面风险管理的实施进度作为自变量。但是量化实施进度和确定是否实施都很困难，因此咨询了一位 **Moody** 的资深总监，他在中国帮助多家商业银行实施全面风险管理的核心要素多年，经历了 2007 年到目前的商业银行风险管理建设历程。我们作出如下判断：

2014 年 4 月，银监会核准了工农中建交及招商银行六家银行实施资本管理高级方法。由于实施资本管理高级方法的基本要求是已经具有 3 年的稳定资本计量高级方法的日常运行，因此我们判断这六家银行在 2011 年开始实施了初步的全面风险管理框架。

对于浦东发展银行、平安银行、广东发展银行、民生银行、华夏银行、光大银行、中信银行和兴业银行在实施资本管理高级方法方面起步早、投入大，除了没有得到银监会核准外，在全面风险管理建设方面和六家核准银行差别不大，因为我们判断这八家年银行 2012 年开始实施了初步的全面风险管理框架。

另外三家全国性股份制银行：浙商银行、渤海银行和恒丰银行以及三家大的地方性上

市银行：宁波银行、南京银行和北京银行在实施资本管理高级方法方面也十分积极，我们判断这 6 家年银行 2013 年开始实施了初步的全面风险管理框架。

2011 年，银监会作为试点鼓励 6 家农业商业银行实施资本管理高级方法，包括北京农商行、上海农商行、天津农商行、重庆农商行、成都农商行和张家港农商行（其中天津农商行和成都农商行由于成立较晚不在样本银行中），他们在实施资本管理高级方法方面也十分积极，借鉴了大行的一些经验，引进了一些经验丰富的专业人才，启动晚，但进展快，因此我们判断这 6 家年银行 2015 年开始实施了初步的全面风险管理框架。

### 4.3 数据来源及初步分析

#### 4.3.1 变量描述性统计

本文样本银行的风险变量和目标变量都取至 **Bankscope**。其他变量的来源前文已经阐述说明。共收集了 2007-2016 年间 10 年的数据，96 家银行，共有 960 个数据点。以下是对连续变量的描述性统计：

表格 9 连续变量描述性统计

变量	N	Min	Max	Mean	Std. D	Var
Lending_rate: 一年期贷款基准利率	960	.0435	.0720	.0585	.0081	.0001
Deposite_rate: 一年期存款基准利率	960	.0150	.0390	.0278	.0068	.0000
Spread: 一年期存贷款基准利率差	960	.0285	.0351	.0307	.0019	.0000
CPI:居民消费价格指数	960	-.010	.0600	.0290	.0197	.0004
GDP:国内生产总值增长率	960	.0700	.1400	.0910	.0212	.0004
ROE:资本利润率	678	.0080	.5414	.1730	.0650	.0042
Liquidity_ratio:流动性比率	678	.0245	5.3195	.2707	.2737	.0749
Loan_Percentage:贷款占比	675	.0839	.7137	.4497	.1015	.0103
Cost_to_revenue:成本收入比	678	.1680	.8067	.3474	.0819	.0067
Leverage:杠杆	678	4.057	79.18	15.50	4.896	23.975
RRR:人民币存款准备金率	960	.1135	.2068	.1494	.0193	.0004
Mo_Growth_rate:Mo 增速	959	.0288	.1669	.0977	.0409	.0017
Mo_GDP:Mo 占比 GDP	960	.0917	.1124	.1018	.0073	.0001
M1_Growth_rate:M1 增速	960	.0319	.3236	.1478	.0859	.0074
M1_GDP:M1 占比 GDP	960	.5202	.6539	.5867	.0420	.0018
M2_Growth_rate:M2 增速	960	.1101	.2758	.1628	.0464	.0022
M2_GDP:M2 占比 GDP	960	1.4871	2.0831	1.7887	.1856	.0345

对于离散变量我们有以下总结：

表格 10 离散变量描述性统计

1.Location: 所在区域

变量值	描述	Frequency	Percent
1	华东	390	40.6
2	华南	140	14.6
3	华中	30	3.1
4	华北	190	19.8
5	西北	30	3.1
6	西南	90	9.4
7	东北	90	9.4
	总和	960	100

2. Bank\_type: 银行类型

变量值	描述	Frequency	Percent
B6	工农中建交招六家银行	60	6.3
CC	城市商业银行	570	59.4
JS	股份制银行：浦发、平安、广发、民生、华夏、 光大、中信和兴业银行	80	8.3
LL	地方性上市银行：北京、宁波和南京银行	30	3.1
NW	全国性城市商业银行：浙商、渤海和恒丰银行	30	3.1
PR	银监会作为试点鼓励实施资本管理高级方法农村 商业银行：北京、上海、重庆和张家港农商行	40	4.2
RC	其他农业商业银行	150	15.6
	总和	960	100



### 4.3.3 单变量分析

#### 1. ERM: 是否实施全面风险管理

我们进行两样本 T-test, 结果如下:

Group Statistics				
ERM	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
ROE 1.00	101	.17549079	.035200797	.003502610
.00	577	.17254955	.068881194	.002867562

Independent Samples Test										
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
ROE	Equal variances assumed	24.290	.000	.419	676	.675	.002941243	.007011866	-.01082641	.016708897
	Equal variances not assumed			.650	258.792	.516	.002941243	.004526719	-.00597265	.011855136

T-Test 结果显示, 实施全面风险管理前后 ROE 变化不显著。

#### 2. Location: 所在地

Case Processing Summary						
	Cases					
	Included		Excluded		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ROE * Location	678	70.6%	282	29.4%	960	100.0%

#### Report

ROE			
Location	Mean	N	Std. Deviation
1.00	.16897906	287	.061636318
2.00	.16021611	90	.057686029
3.00	.17906050	20	.075491562
4.00	.17079000	145	.049472552
5.00	.20268750	16	.104364840
6.00	.22191567	60	.091876626
7.00	.15775867	60	.052128840
Total	.17298770	678	.064968504

结果显示, 西北和西南地区的银行 ROE 明显偏高。



3. Bank\_type: 银行类型

**Case Processing Summary**

	Cases					
	Included		Excluded		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ROE * Bank_type	678	70.6%	282	29.4%	960	100.0%

**Report**

ROE

Bank_type	Mean	N	Std. Deviation
B6	.19013293	58	.033950880
CC	.17010772	377	.075727706
JS	.18099846	65	.038278699
LL	.16263875	24	.028123443
NW	.15697560	25	.059338509
PR	.16359192	26	.035383697
RC	.17748864	103	.060238658
Total	.17298770	678	.064968504

4. Listed: 上市 / 非上市银行

**Case Processing Summary**

	Cases					
	Included		Excluded		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ROE * Listed	678	70.6%	282	29.4%	960	100.0%

**Report**

ROE

Listed	Mean	N	Std. Deviation
.00	.17049294	541	.070214570
1.00	.18283927	137	.036243043
Total	.17298770	678	.064968504

结果显示，上市银行 ROE 高于非上市银行。

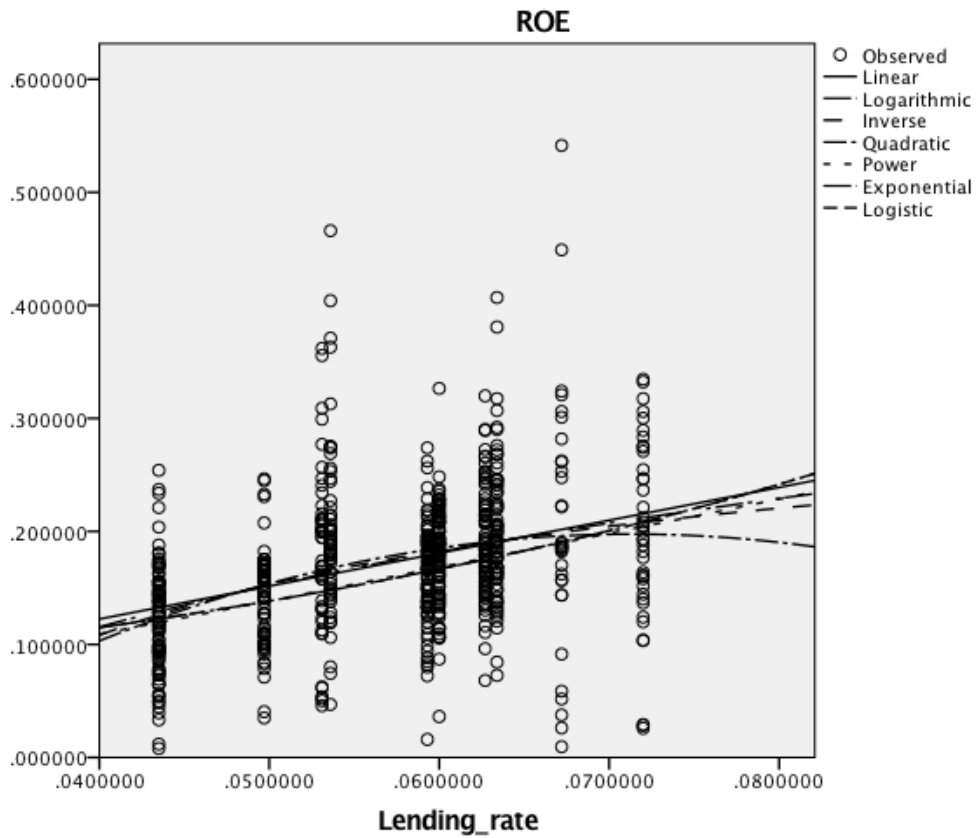
5. Lending\_rate:一年期贷款基准利率

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.122	93.865	1	676	.000	.006	2.912	
Logarithmic	.127	98.341	1	676	.000	.643	.164	
Inverse	.131	101.597	1	676	.000	.333	-.009	
Quadratic	.133	51.584	2	675	.000	-.292	13.744	-96.380
Power	.105	78.981	1	676	.000	3.373	1.066	
Exponential	.097	72.350	1	676	.000	.055	18.564	
Logistic	.097	72.350	1	676	.000	18.273	8.665E-9	

The independent variable is Lending\_rate.



结果显示，一年期贷款基准利率和 ROE 有着明显的正相关关系，可以直接使用线性形式，没必要做非线性转换。

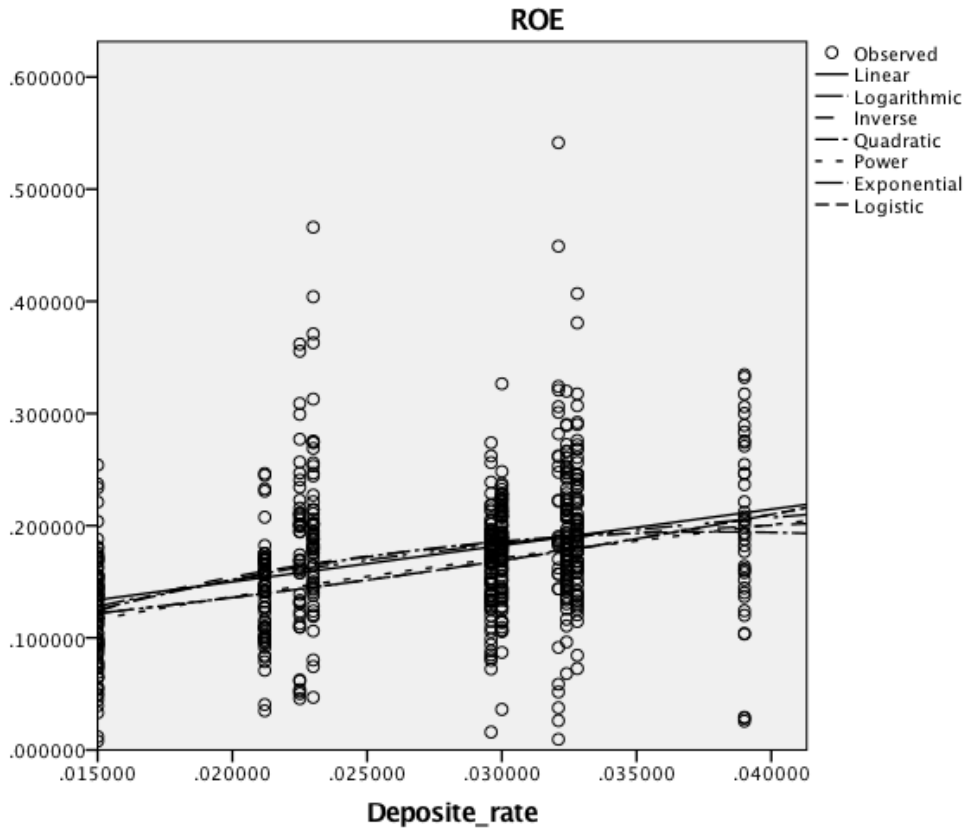
6. Deposite\_rate:一年期存款基准利率

**Model Summary and Parameter Estimates**

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.111	84.686	1	676	.000	.085	3.234	
Logarithmic	.119	91.127	1	676	.000	.467	.081	
Inverse	.123	94.458	1	676	.000	.246	-.002	
Quadratic	.120	46.081	2	675	.000	.005	9.942	-130.620
Power	.109	82.984	1	676	.000	1.196	.554	
Exponential	.098	73.638	1	676	.000	.088	21.748	
Logistic	.098	73.638	1	676	.000	11.367	3.587E-10	

The independent variable is Deposite\_rate.



结果显示，一年期存款基准利率和 ROE 有着明显的正相关关系，可以直接使用线性形式，没必要做非线性转换。

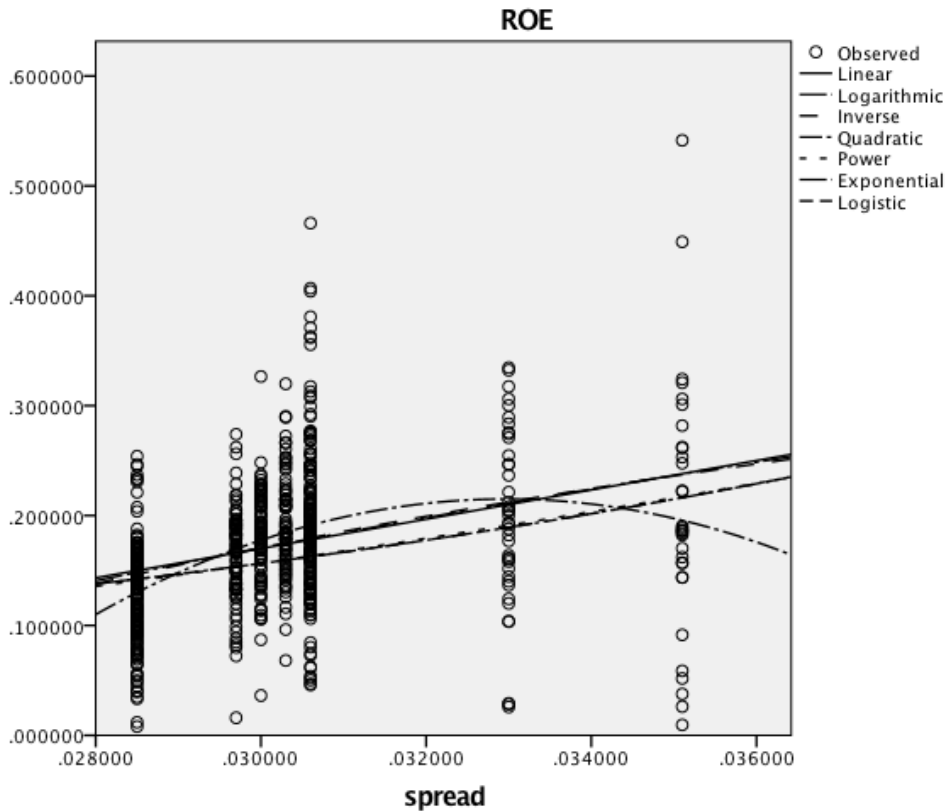
7. Spread:一年期存贷款基准利差

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.099	74.573	1	676	.000	-.230	13.343	-4260.365
Logarithmic	.105	79.517	1	676	.000	1.676	.430	
Inverse	.111	84.421	1	676	.000	.628	-.014	
Quadratic	.158	63.539	2	675	.000	-4.415	280.892	
Power	.049	34.566	1	676	.000	239.095	2.091	
Exponential	.044	31.027	1	676	.000	.023	63.487	
Logistic	.044	31.027	1	676	.000	42.937	2.679E-28	

The independent variable is spread.



结果显示，一年期存贷款基准利差和 ROE 有着明显的正相关关系，可以直接使用线性形式，没必要做非线性转换。

## 8. CPI

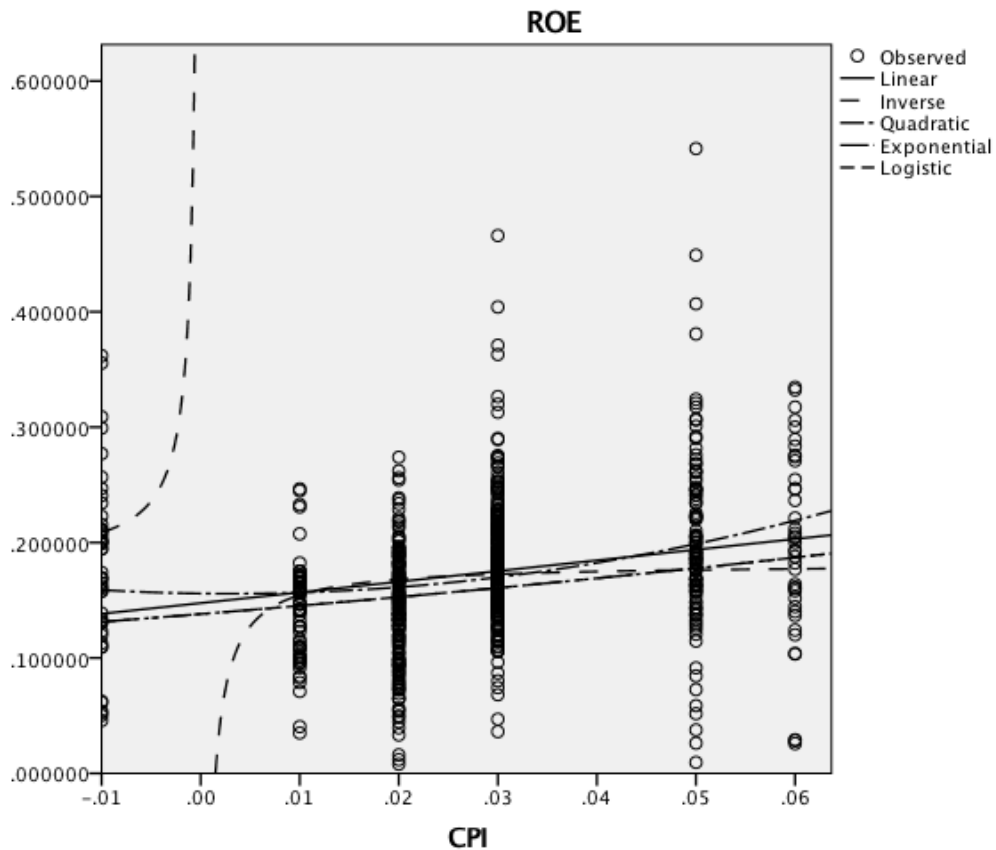
**Model Summary and Parameter Estimates**

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.058	41.702	1	676	.000	.148	.926	
Logarithmic <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.	.	
Inverse	.031	21.668	1	676	.000	.182	.000	
Quadratic	.073	26.744	2	675	.000	.156	-.113	19.465
Power <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.	.	
Exponential	.034	23.669	1	676	.000	.138	5.057	
Logistic	.034	23.669	1	676	.000	7.241	.006	

The independent variable is CPI.

a. The independent variable (CPI) contains non-positive values. The minimum value is  $-.01$ . The Logarithmic and Power models cannot be calculated.



结果显示，CPI 和 ROE 有着明显的正相关关系，可以直接使用线性形式，没必要做非线性转换。

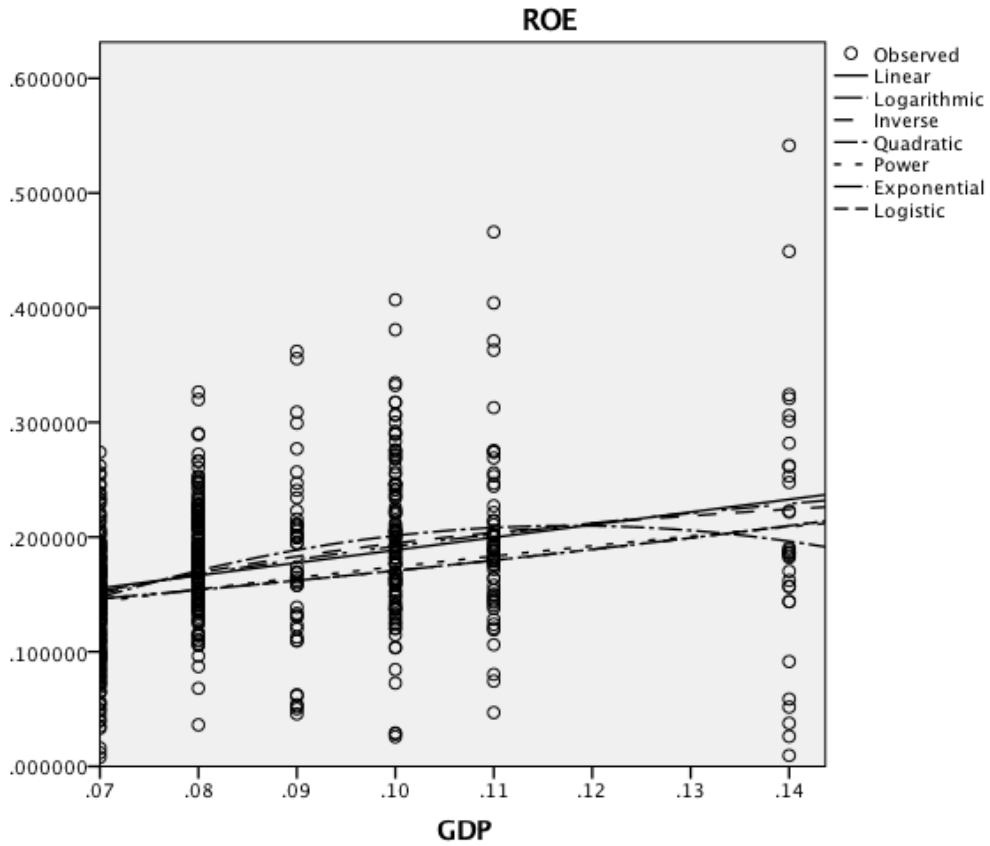
## 9. GDP

### Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.095	70.864	1	676	.000	.078	1.106	
Logarithmic	.107	81.122	1	676	.000	.446	.110	
Inverse	.117	89.714	1	676	.000	.298	-.010	
Quadratic	.127	48.996	2	675	.000	-.171	6.469	-27.466
Power	.050	35.900	1	676	.000	.606	.541	
Exponential	.040	28.426	1	676	.000	.102	5.162	
Logistic	.040	28.426	1	676	.000	9.819	.006	

The independent variable is GDP.



结果显示，GDP 和 ROE 有着明显的正相关关系，可以直接使用线性形式，没必要做非线性转换。

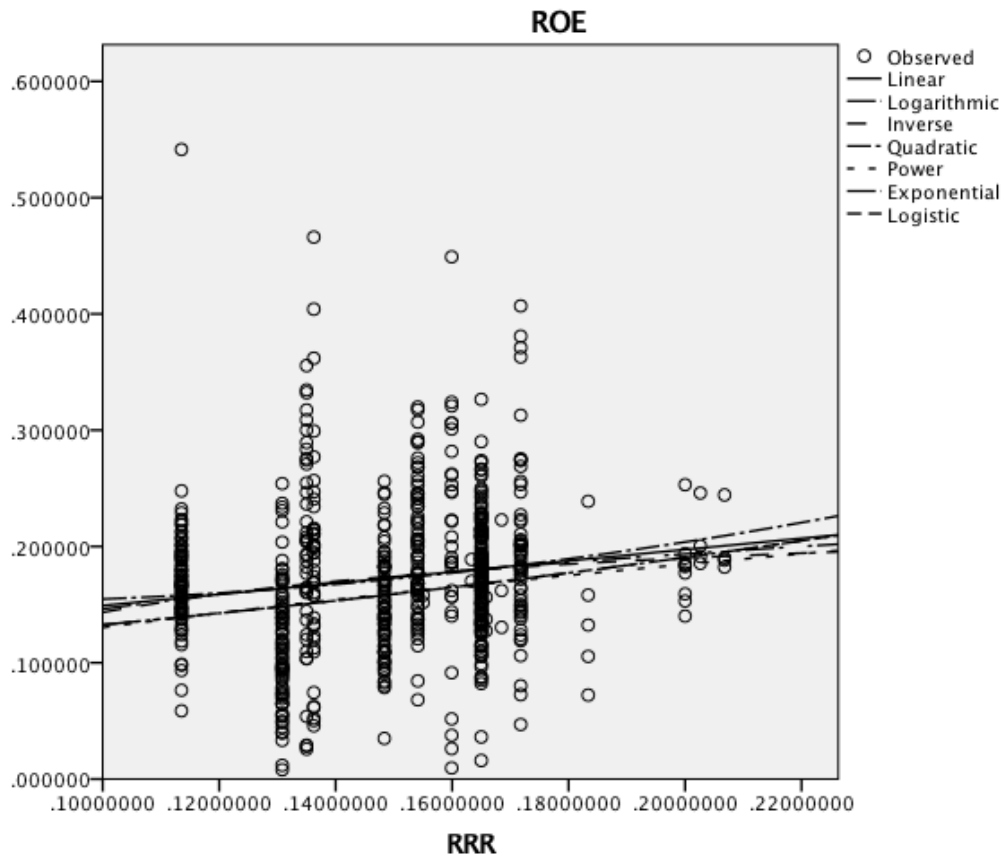
10. RRR:存款准备金率

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.023	15.833	1	676	.000	.101	.481	
Logarithmic	.022	15.040	1	676	.000	.303	.068	
Inverse	.020	13.892	1	676	.000	.237	-.009	
Quadratic	.023	8.112	2	675	.000	.163	-.375	2.884
Power	.023	15.950	1	676	.000	.415	.503	
Exponential	.025	17.529	1	676	.000	.092	3.622	
Logistic	.025	17.529	1	676	.000	10.825	.027	

The independent variable is RRR.



结果显示，RRR 和 ROE 关系不明显，并不建议使用此变量。

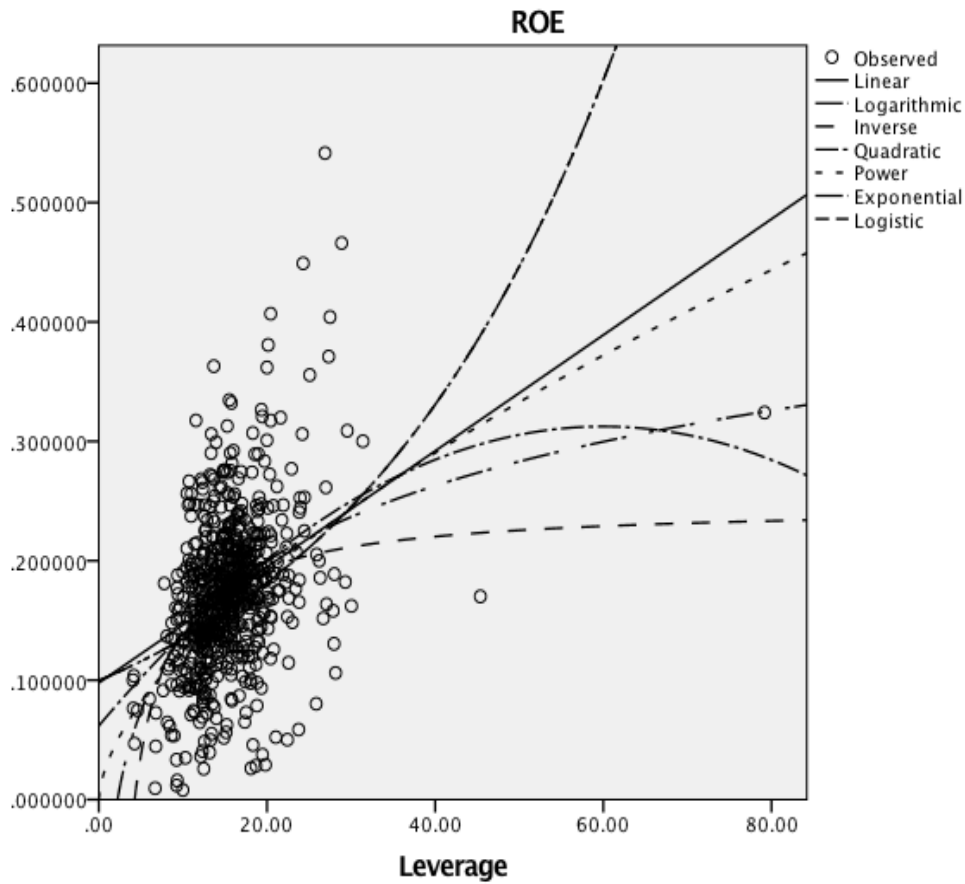
11. Leverage: 杠杆

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.134	104.547	1	676	.000	.098	.005	
Logarithmic	.159	128.202	1	676	.000	-.072	.091	
Inverse	.140	110.360	1	676	.000	.246	-1.047	
Quadratic	.154	61.315	2	675	.000	.062	.008	-6.972E-5
Power	.141	110.620	1	676	.000	.030	.611	
Exponential	.100	74.817	1	676	.000	.100	.030	
Logistic	.100	74.817	1	676	.000	10.030	.970	

The independent variable is Leverage.



结果显示，Leverage 和 ROE 有着明显的正相关关系，建议使用对数转换形式。



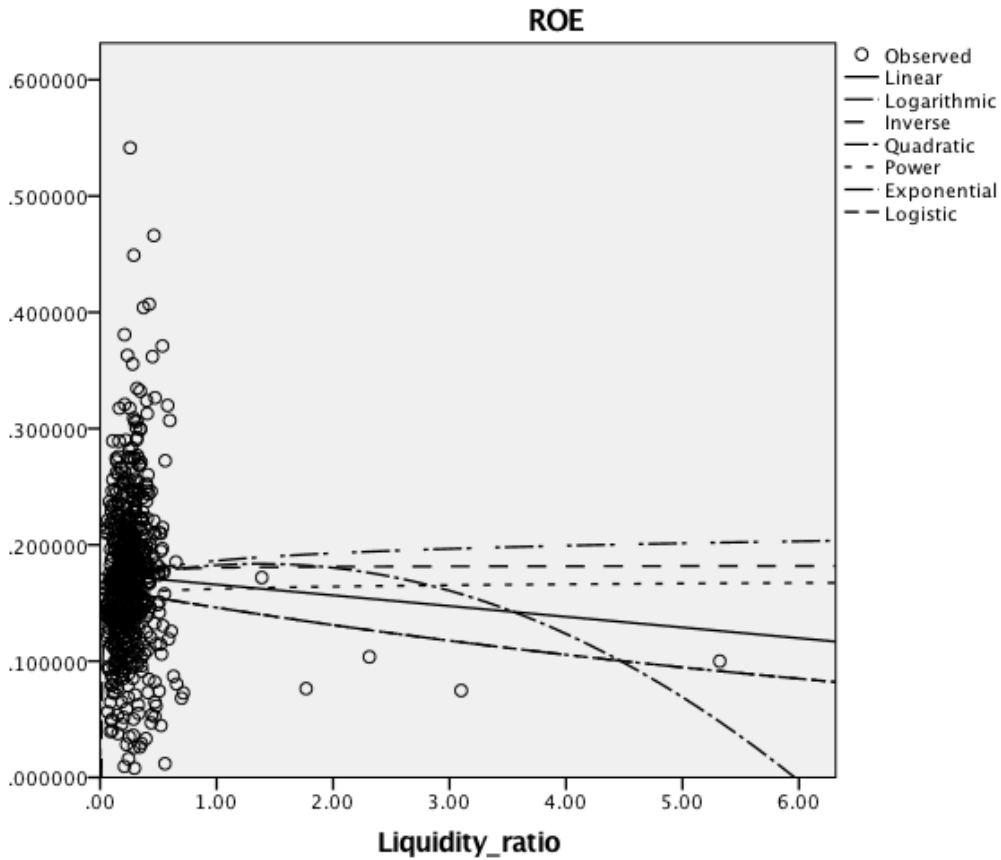
12. Liquidity\_ratio: 流动性比率

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.002	1.008	1	664	.316	.175	-.009	
Logarithmic	.006	4.180	1	664	.041	.186	.009	
Inverse	.010	6.945	1	664	.009	.182	-.002	
Quadratic	.007	2.266	2	663	.105	.167	.024	-.009
Power	.000	.277	1	664	.599	.162	.017	
Exponential	.004	2.730	1	664	.099	.163	-.108	
Logistic	.004	2.730	1	664	.099	6.143	1.115	

The independent variable is Liquidity\_ratio.



结果显示，流动性比率和 ROE 关系不明显，并不建议使用此变量。

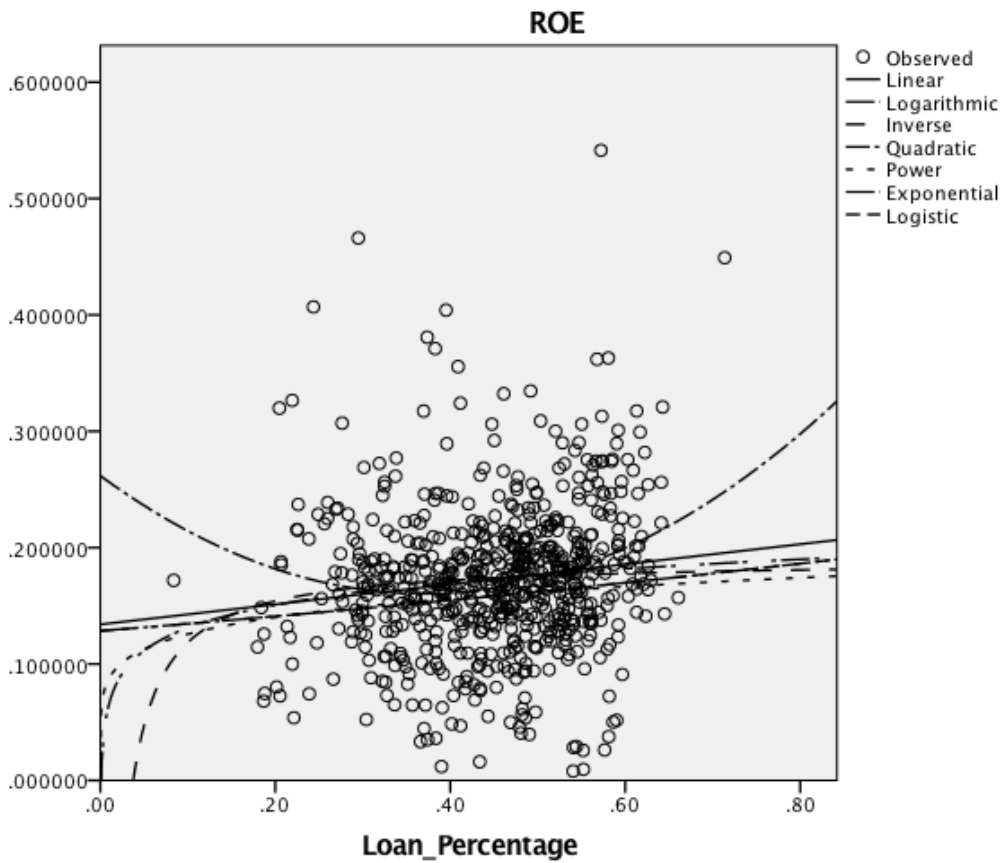
13. Loan\_Pecentage: 贷款占比

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.018	12.097	1	661	.001	.134	.086	
Logarithmic	.012	8.335	1	661	.004	.196	.028	
Inverse	.007	4.743	1	661	.030	.190	-.007	
Quadratic	.039	13.524	2	660	.000	.262	-.548	.742
Power	.007	4.950	1	661	.026	.180	.157	
Exponential	.010	6.796	1	661	.009	.129	.465	
Logistic	.010	6.796	1	661	.009	7.782	.628	

The independent variable is Loan\_Percentage.



结果显示，M2 增长和 ROE 有一定的正相关关系，可以直接使用线性形式，没必要做非线性转换。

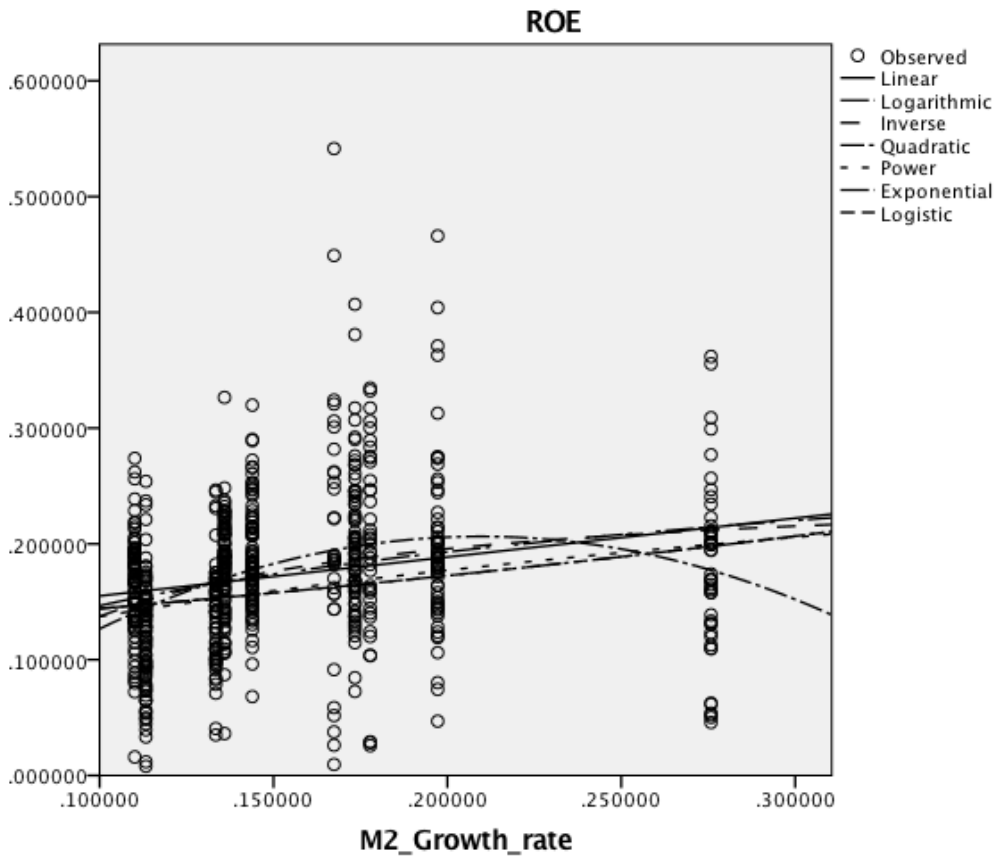
14. M2 增长率

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.050	35.480	1	676	.000	.122	.336	
Logarithmic	.068	49.109	1	676	.000	.301	.067	
Inverse	.083	60.833	1	676	.000	.254	-.012	
Quadratic	.115	43.740	2	675	.000	-.085	2.786	-6.647
Power	.040	28.121	1	676	.000	.321	.369	
Exponential	.028	19.521	1	676	.000	.120	1.803	
Logistic	.028	19.521	1	676	.000	8.308	.165	

The independent variable is M2\_Growth\_rate.



结果显示，M2 增长和 ROE 有着明显的正相关关系，可以直接使用线性形式，没必要做非线性转换。

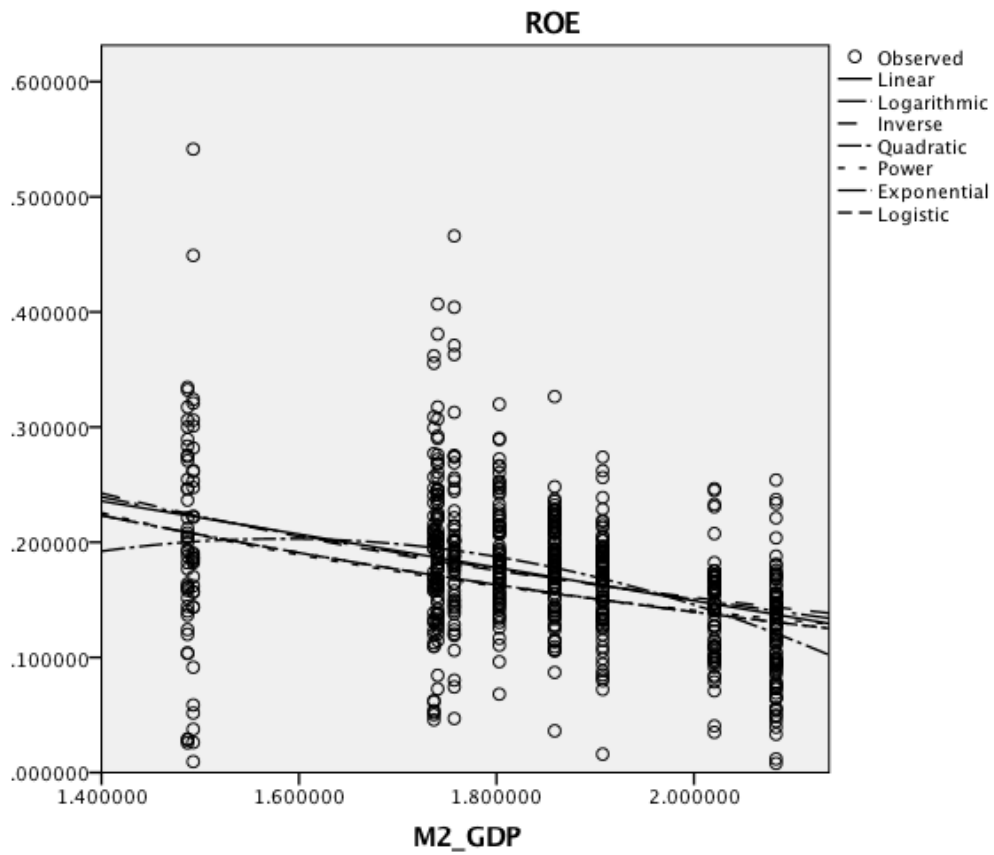
15. M2 / GDP

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.136	106.268	1	676	.000	.438	-.144	
Logarithmic	.127	98.589	1	676	.000	.323	-.249	
Inverse	.118	90.453	1	676	.000	-.059	.423	
Quadratic	.169	68.482	2	675	.000	-.617	1.037	-.328
Power	.070	50.740	1	676	.000	.352	-1.321	
Exponential	.078	57.574	1	676	.000	.670	-.785	
Logistic	.078	57.574	1	676	.000	1.492	2.192	

The independent variable is M2\_GDP.



结果显示，M2 / GDP 比值和 ROE 有着明显的负相关关系，可以直接使用线性形式，没必要做非线性转换。

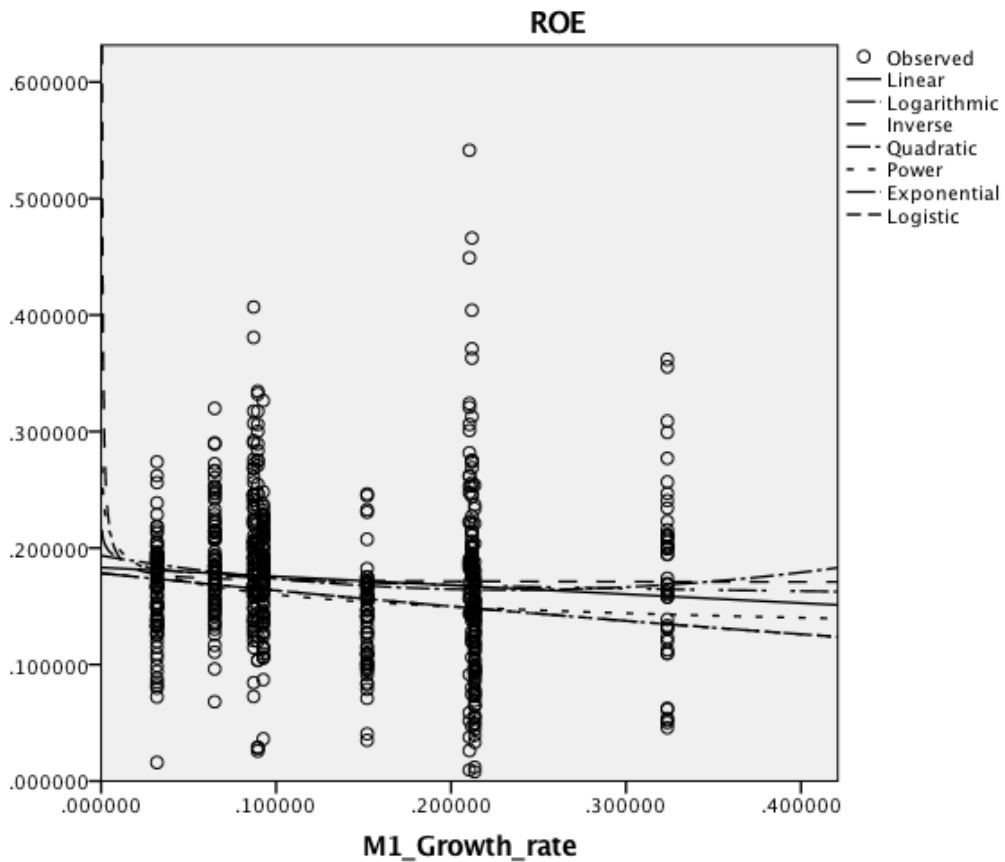
16. M1 增长率

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.009	6.408	1	676	.012	.183	-.076	
Logarithmic	.007	4.424	1	676	.036	.156	-.008	
Inverse	.001	.623	1	676	.430	.170	.000	
Quadratic	.013	4.399	2	675	.013	.193	-.252	.540
Power	.020	13.562	1	676	.000	.128	-.096	
Exponential	.024	16.415	1	676	.000	.178	-.868	
Logistic	.024	16.415	1	676	.000	5.606	2.383	

The independent variable is M1\_Growth\_rate.



结果显示，M1 增长率和 ROE 关系不明显，并不建议使用此变量。

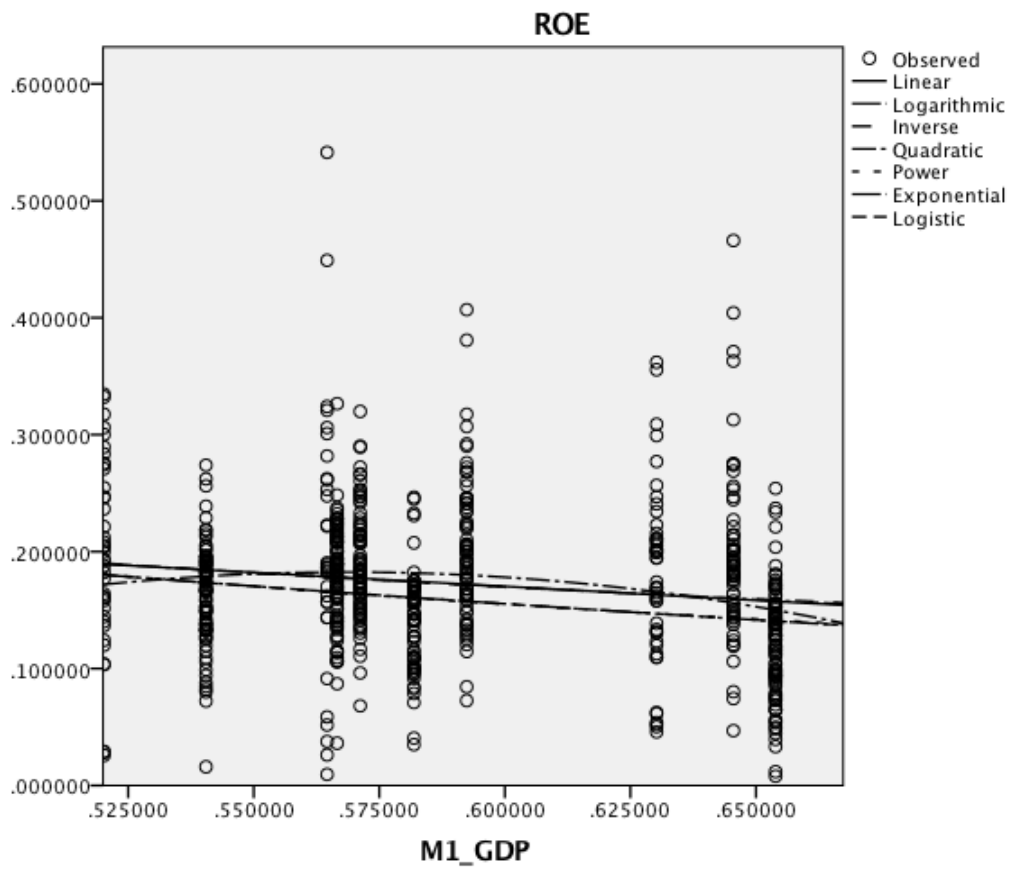
17. M1/GDP

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.023	16.038	1	676	.000	.313	-.238	
Logarithmic	.022	15.312	1	676	.000	.099	-.138	
Inverse	.021	14.592	1	676	.000	.037	.080	
Quadratic	.035	12.189	2	675	.000	-1.268	5.102	-4.485
Power	.026	18.002	1	676	.000	.090	-1.070	
Exponential	.027	19.045	1	676	.000	.473	-1.854	
Logistic	.027	19.045	1	676	.000	2.116	6.388	

The independent variable is M1\_GDP.



结果显示，M1 / GDP 比值和 ROE 关系不明显，并不建议使用此变量。

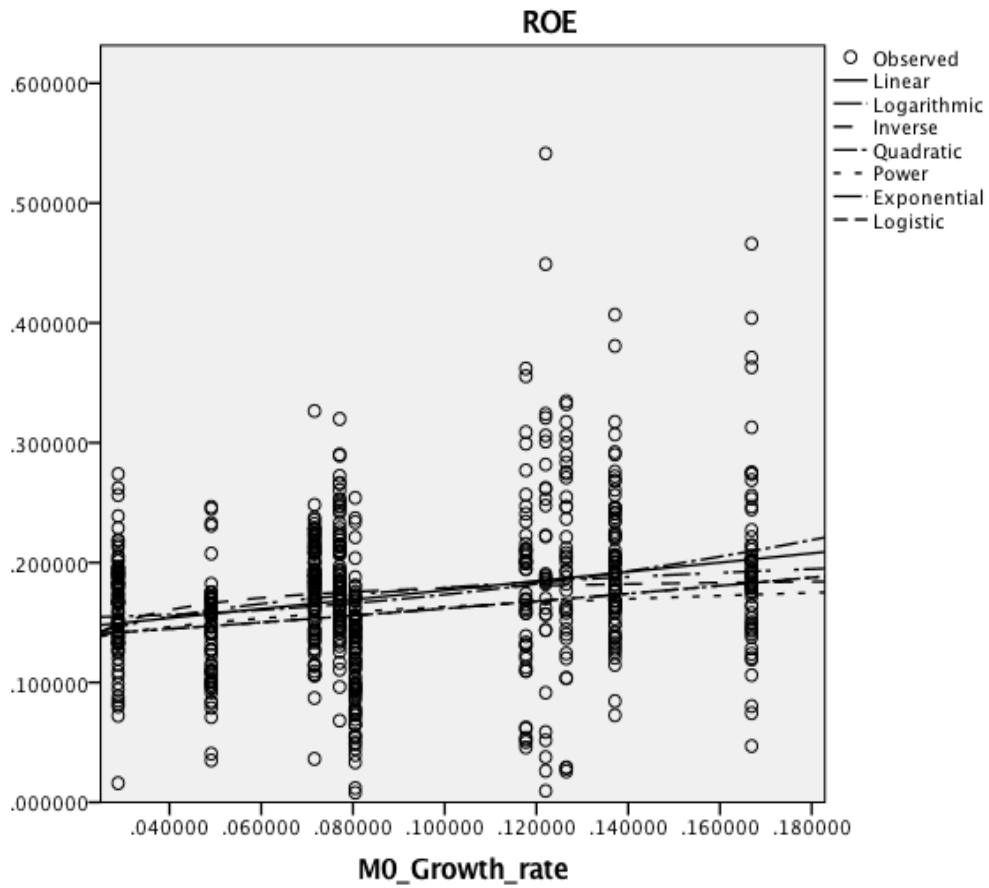
18. Mo 增长率

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.060	43.256	1	675	.000	.138	.386	
Logarithmic	.046	32.694	1	675	.000	.240	.026	
Inverse	.028	19.174	1	675	.000	.191	-.001	
Quadratic	.063	22.737	2	674	.000	.154	-.008	2.062
Power	.018	12.363	1	675	.000	.214	.118	
Exponential	.027	18.797	1	675	.000	.134	1.855	
Logistic	.027	18.797	1	675	.000	7.446	.156	

The independent variable is MO\_Growth\_rate.



结果显示，Mo 增长和 ROE 有着明显的正相关关系，可以直接使用线性形式，没必要做非线性转换。

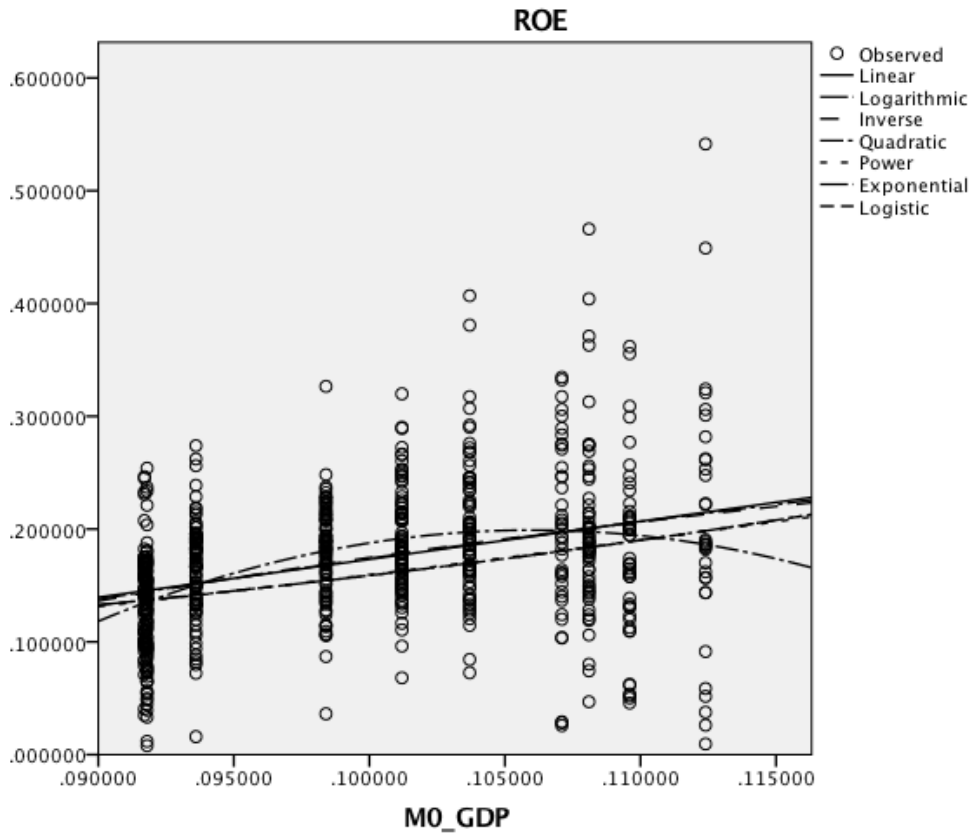
19. Mo/GDP

Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: ROE

Equation	Model Summary					Parameter Estimates		
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1	b2
Linear	.123	95.245	1	676	.000	-.163	3.367	
Logarithmic	.127	98.214	1	676	.000	.963	.343	
Inverse	.130	101.071	1	676	.000	.522	-.035	
Quadratic	.156	62.279	2	675	.000	-3.340	66.752	-314.798
Power	.072	52.408	1	676	.000	11.214	1.847	
Exponential	.068	49.703	1	676	.000	.026	17.950	
Logistic	.068	49.703	1	676	.000	37.895	1.601E-8	

The independent variable is MO\_GDP.



结果显示，M<sub>2</sub> / GDP 比值和 ROE 有着明显的负相关关系，可以直接使用线性形式，没必要做非线性转换。



#### 4.4 量化建模

模型 1: 使用所有非风险变量进行线性回归

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.527 <sup>a</sup>	.278	.256	.056084127

a. Predictors: (Constant), M2\_GDP, Location\_WestNorth, Location\_Mid, M1\_Growth\_rate, Location\_WestSouth, Banktype\_Big5, Location\_South, Banktype\_Nationalwide, RRR, Location\_North, Banktype\_Citybank, CPI, ERM, Location\_East, M0\_Growth\_rate, GDP, M1\_GDP, M2\_Growth\_rate, M0\_GDP, Spread

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.793	20	.040	12.605	.000 <sup>b</sup>
	Residual	2.063	656	.003		
	Total	2.856	676			

a. Dependent Variable: ROE

b. Predictors: (Constant), M2\_GDP, Location\_WestNorth, Location\_Mid, M1\_Growth\_rate, Location\_WestSouth, Banktype\_Big5, Location\_South, Banktype\_Nationalwide, RRR, Location\_North, Banktype\_Citybank, CPI, ERM, Location\_East, M0\_Growth\_rate, GDP, M1\_GDP, M2\_Growth\_rate, M0\_GDP, Spread

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-1.692	3.325		-.509	.611
	ERM	.028	.010	.151	2.677	.008
	Spread	19.774	72.834	.467	.271	.786
	CPI	-.367	1.387	-.096	-.265	.791
	GDP	-.391	2.154	-.109	-.182	.856
	Location_East	.005	.008	.038	.607	.544
	Location_South	-.003	.010	-.017	-.330	.741
	Location_Mid	.021	.015	.054	1.430	.153
	Location_North	-.001	.009	-.007	-.126	.899
	Location_WestNorth	.047	.016	.110	2.986	.003
	Location_WestSouth	.066	.010	.287	6.406	.000
	Banktype_Big5	-.006	.012	-.025	-.546	.585
	Banktype_Nationalwide	-.005	.009	-.029	-.582	.561
	Banktype_Citybank	-.006	.006	-.049	-1.082	.280
	RRR	-.192	.188	-.060	-1.023	.307
	M0_Growth_rate	.765	1.905	.486	.402	.688
	M0_GDP	8.456	4.016	.882	2.105	.036
	M1_Growth_rate	-.290	.307	-.368	-.946	.345
	M1_GDP	-.662	1.059	-.423	-.625	.532
	M2_Growth_rate	.101	.564	.067	.178	.858
M2_GDP	.453	.878	1.156	.516	.606	

a. Dependent Variable: ROE

结果显示，实施全面风险管理前后 ROE 影响变得显著，而且是正向作用，但是模型过于复杂，很多控制变量不显著，模型需要简化。

模型 2: 模型 1 的简化版

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.517 <sup>a</sup>	.267	.259	.055919037

a. Predictors: (Constant), MO\_GDP, Location\_WestNorth, Location\_WestSouth, ERM, Deposite\_rate, Spread, GDP

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.763	7	.109	34.836	.000 <sup>b</sup>
	Residual	2.095	670	.003		
	Total	2.858	677			

a. Dependent Variable: ROE

b. Predictors: (Constant), MO\_GDP, Location\_WestNorth, Location\_WestSouth, ERM, Deposite\_rate, Spread, GDP

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.074	.099		.748	.455
	ERM	.030	.006	.164	4.715	.000
	Deposite_rate	3.162	.491	.326	6.435	.000
	Spread	-11.811	3.889	-.279	-3.037	.002
	GDP	.741	.337	.207	2.199	.028
	Location_WestNorth	.044	.014	.102	3.068	.002
	Location_WestSouth	.062	.008	.272	8.149	.000
	MO_GDP	2.958	.713	.309	4.146	.000

a. Dependent Variable: ROE

结果显示，实施全面风险管理对 ROE 影响显著，而且是正向作用，影响幅度为 3%。控制变量中一年期存款基准利率、GDP 增长和 Mo 发行量在 GDP 占比都有正向的显著关系。这都和经济意义相符。西部地区的银行 ROE 明显高于其他地区，这和事实相符。一

年期存贷款基准利差和 ROE 负相关，且显著，和直观理解不相符，可能的解释是央行在银行盈利弱的情况下，目的性地扩大政策利差。

实施全面风险理的影响是显著的，这回答了研究问题 1.

模型 3: 在模型 2 的基础上加入风险变量进行线性回归

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.589 <sup>a</sup>	.347	.337	.053149585

a. Predictors: (Constant), Ln\_leverage, Location\_WestNorth, Loan\_Percentage, ERM, Location\_WestSouth, Deposite\_rate, Liquidity\_ratio, GDP, M0\_GDP, Spread

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.979	10	.098	34.651	.000 <sup>b</sup>
	Residual	1.842	652	.003		
	Total	2.821	662			

a. Dependent Variable: ROE

b. Predictors: (Constant), Ln\_leverage, Location\_WestNorth, Loan\_Percentage, ERM, Location\_WestSouth, Deposite\_rate, Liquidity\_ratio, GDP, M0\_GDP, Spread

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.080	.095		.842	.400
	ERM	.015	.006	.084	2.418	.016
	Deposite_rate	3.621	.476	.371	7.600	.000
	Spread	-17.246	3.786	-.409	-4.555	.000
	GDP	.958	.325	.268	2.947	.003
	Location_WestNorth	.042	.014	.097	3.038	.002
	Location_WestSouth	.052	.008	.228	6.947	.000
	M0_GDP	1.652	.710	.173	2.328	.020
	Liquidity_ratio	.019	.009	.074	2.090	.037
	Loan_Percentage	.092	.025	.143	3.758	.000
	Ln_leverage	.079	.009	.337	9.039	.000

a. Dependent Variable: ROE

结果显示，实施全面风险管理对 ROE 影响显著，而且是正向作用，影响幅度为 1.5%。

R<sup>2</sup> 明显提高。流动性比率系数为正，风险越高收益越低，违反基本金融原理，说明流动性比率这个指标还不能代表风险大小，应该从模型中去除。对风险变量 leverage，使用对数转换后的变量能提高 R<sup>2</sup>

模型 4: 模型 3 的基础上去除流动性比率变量

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.585 <sup>a</sup>	.343	.334	.053286520

a. Predictors: (Constant), Ln\_leverage, Location\_WestNorth, Loan\_Percentage, ERM, Location\_WestSouth, Deposite\_rate, GDP, M0\_GDP, Spread

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.967	9	.107	37.821	.000 <sup>b</sup>
	Residual	1.854	653	.003		
	Total	2.821	662			

a. Dependent Variable: ROE

b. Predictors: (Constant), Ln\_leverage, Location\_WestNorth, Loan\_Percentage, ERM, Location\_WestSouth, Deposite\_rate, GDP, M0\_GDP, Spread

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.079	.095		.826	.409
	ERM	.015	.006	.083	2.384	.017
	GDP	.928	.326	.259	2.849	.005
	Location_WestNorth	.043	.014	.098	3.065	.002
	Location_WestSouth	.053	.008	.231	7.024	.000
	M0_GDP	1.897	.702	.199	2.703	.007
	Deposite_rate	3.583	.477	.367	7.505	.000
	Spread	-16.919	3.793	-.401	-4.461	.000
	Loan_Percentage	.073	.023	.114	3.207	.001
	Ln_leverage	.073	.008	.312	8.816	.000

a. Dependent Variable: ROE

结果显示，加入风险变量后，实施全面风险管理对 ROE 影响仍然较显著，而且是正向作用，影响幅度为缩小为 1.5%。说明实施全面风险管理对 ROE 直接影响为 1.5%，同时会

影响银行的风险偏好即风险承担，从而间接的影响 ROE。可以初步判断实施全面风险管理后的风险承担有所升高，这需要进一步验证。

本模型说明控制住风险变量后，全面管理的实施还是提高了银行收益，这回答了第二个研究问题，但是结果和假设不一致。

模型 5: T-test 验证全面风险管理对风险承担的影响

	ERM	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Loan_Percentage	1.00	99	.4484	.08392	.00843
	.00	576	.4499	.10434	.00435
Ln_leverage	1.00	101	2.7778	.20064	.01996
	.00	577	2.6862	.29582	.01232

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Loan_Percentage	Equal variances assumed	5.542	.019	-.133	673	.895	-.00147	.01106	-.02317	.02024
	Equal variances not assumed			-.154	155.124	.877	-.00147	.00949	-.02021	.01728
Ln_leverage	Equal variances assumed	19.333	.000	2.992	676	.003	.09157	.03061	.03148	.15167
	Equal variances not assumed			3.904	185.905	.000	.09157	.02346	.04530	.13785

T-test 说明实施全面风险管理对作为风险变量的杠杆影响显著，风险承担提高，但是对风险变量贷款占比影响不显著。这验证了模型 4 中的问题。

模型 6：回归模型验证全面风险管理对风险承担的影响

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.005 <sup>a</sup>	.000	-.001	.10162

a. Predictors: (Constant), ERM

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.000	1	.000	.018	.895 <sup>b</sup>
	Residual	6.950	673	.010		
	Total	6.950	674			

a. Dependent Variable: Loan\_Percentage

b. Predictors: (Constant), ERM

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.450	.004		106.257	.000
	ERM	-.001	.011	-.005	-.133	.895

a. Dependent Variable: Loan\_Percentage

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.114 <sup>a</sup>	.013	.012	.28376

a. Predictors: (Constant), ERM

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.721	1	.721	8.952	.003 <sup>b</sup>
	Residual	54.431	676	.081		
	Total	55.152	677			

a. Dependent Variable: Ln\_leverage

b. Predictors: (Constant), ERM

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2.686	.012		227.396	.000
	ERM	.092	.031	.114	2.992	.003

a. Dependent Variable: Ln\_leverage

对杠杆对数的回归模型显示实施全面风险管理确实提高了风险承担，这验证了模型 4 中的问题。

加入其他控制变量后可以提高  $R^2$ ，同样可以说明实施全面风险管理确实提高了风险承担，这里就不一一列举所有模型。

模型 7: 引入决策变量和风险变量的交叉变量，对 ROE 回归

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.428 <sup>a</sup>	.183	.177	.059228236

a. Predictors: (Constant), ERMXLoan\_percentage, Loan\_Percentage, Ln\_leverage, ERMXLn\_leverage, ERM

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.516	5	.103	29.414	.000 <sup>b</sup>
	Residual	2.305	657	.004		
	Total	2.821	662			

a. Dependent Variable: ROE

b. Predictors: (Constant), ERMXLoan\_percentage, Loan\_Percentage, Ln\_leverage, ERMXLn\_leverage, ERM

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.134	.026		-5.166	.000
	ERM	-.040	.164	-.219	-.244	.807
	Loan_Percentage	.103	.024	.161	4.323	.000
	Ln_leverage	.097	.009	.411	11.308	.000
	ERMXLn_leverage	.004	.050	.059	.078	.938
	ERMXLoan_percentage	.052	.089	.131	.589	.556

a. Dependent Variable: ROE

可以看出模型中风险变量和决策变量互为协调变量。交叉变量的系数为正，这符合预期，说明实施全面风险管理提高了风险敏感度，即风险管理能力。但是统计效果十分不显著。需要寻找控制变量，或者对银行做合适分组，分别做回归验证。

**Model 8:** 类似模型 7，但只针对工农中建交招 6 家银行

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
	Bank_type = B6 (Selected)			
1	.757 <sup>a</sup>	.572	.531	.023243323

a. Predictors: (Constant), ERMXLoan\_percentage, Loan\_Percentage, Ln\_leverage, ERMXLn\_leverage, ERM

**ANOVA<sup>a,b</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.038	5	.008	13.923	.000 <sup>c</sup>
	Residual	.028	52	.001		
	Total	.066	57			

a. Dependent Variable: ROE

b. Selecting only cases for which Bank\_type = B6

c. Predictors: (Constant), ERMXLoan\_percentage, Loan\_Percentage, Ln\_leverage, ERMXLn\_leverage, ERM

**Coefficients<sup>a,b</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.218	.106		-2.057	.045
	ERM	-.519	.173	-7.479	-3.007	.004
	Loan_Percentage	.200	.130	.245	1.540	.130
	Ln_leverage	.111	.035	.497	3.213	.002
	ERMXLn_leverage	.156	.052	6.024	2.981	.004
	ERMXLoan_percentage	.200	.166	1.498	1.211	.231

a. Dependent Variable: ROE

b. Selecting only cases for which Bank\_type = B6

交叉变量的系数为正，这符合预期，说明实施全面风险管理提高了风险敏感度，即风险管理能力。但是统计效果对风险变量杠杆的对数十分显著，但是对贷款占比变量不够显著。这说明实施风险管理大大提高的风险管理能力：ROE 对杠杆对数的一阶导数从 0.111



上升到 0.267；ROE 对贷款占比的一阶导数从 0.2 上升到 0.4。ERM 的系数为负，且统计上显著，这符合预期，说明实施全面风险管理也显著的降低了决定 ROE 的非风险因素，应主要就是银行运营成本上升。

Model 9: 类似模型 7，但只针对股份制商业银行

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
	Bank_type = JS (Selected)			
1	.413 <sup>a</sup>	.170	.099	.036498020

a. Predictors: (Constant), ERMXln\_leverage, Ln\_leverage, Loan\_Percentage, ERMXLoan\_percentage, ERM

ANOVA<sup>a,b</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.016	5	.003	2.379	.050 <sup>c</sup>
	Residual	.077	58	.001		
	Total	.093	63			

a. Dependent Variable: ROE

b. Selecting only cases for which Bank\_type = JS

c. Predictors: (Constant), ERMXln\_leverage, Ln\_leverage, Loan\_Percentage, ERMXLoan\_percentage, ERM

Coefficients<sup>a,b</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.290	.101		2.875	.006
	ERM	-.418	.202	-5.435	-2.065	.043
	Loan_Percentage	-.290	.123	-.495	-2.355	.022
	Ln_leverage	.016	.023	.103	.729	.469
	ERMXLoan_percentage	.333	.164	2.007	2.023	.048
	ERMXln_leverage	.084	.065	3.084	1.283	.204

a. Dependent Variable: ROE

b. Selecting only cases for which Bank\_type = JS

交叉变量的系数为正，这符合预期，说明实施全面风险管理提高了风险敏感度，即风险管理能力。但是统计效果对风险变量杠杆的对数比较显著，但是对贷款占比变量不显著。这说明实施风险管理大大提高了风险管理能力：ROE 对杠杆对数的一阶导数从 0.016 上升到 0.1；ROE 对贷款占比的一阶导数从-0.29 上升到 0.043。

风险变量系数很低说明实施全面风险管理前风险管理能力很低。ERM 的系数为负，且统计上较显著，这符合预期，说明实施全面风险管理也显著的降低了决定 ROE 的非风险因素，主要就是银行运营成本上升。

模型 10：类似模型 7，但只对全国性城市商业银行

#### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
	Bank_type = NW (Selected)			
1	.722 <sup>a</sup>	.521	.395	.046137542

a. Predictors: (Constant), ERMLoan\_percentage, Ln\_leverage, Loan\_Percentage, ERMLn\_leverage, ERM

#### ANOVA<sup>a,b</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.044	5	.009	4.140	.010 <sup>c</sup>
	Residual	.040	19	.002		
	Total	.085	24			

a. Dependent Variable: ROE

b. Selecting only cases for which Bank\_type = NW

c. Predictors: (Constant), ERMLoan\_percentage, Ln\_leverage, Loan\_Percentage, ERMLn\_leverage, ERM

#### Coefficients<sup>a,b</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.043	.133		-.325	.749
	ERM	-.146	.465	-1.231	-.314	.757
	Loan_Percentage	-.192	.115	-.377	-1.668	.112
	Ln_leverage	.094	.036	.479	2.622	.017
	ERMLn_leverage	.024	.131	.613	.184	.856
	ERMLoan_percentage	.240	.338	.671	.710	.486

a. Dependent Variable: ROE

b. Selecting only cases for which Bank\_type = NW

结果和结论和模型 8 类似，但是统计显著度明显低。可能是由于数据量过低。

模型 11：类似模型 7，但只对地方性上市商业银行

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
	Bank_type = LL (Selected)			
1	.693 <sup>a</sup>	.480	.327	.023279704

a. Predictors: (Constant), ERMXLoan\_percentage, Loan\_Percentage, Ln\_leverage, ERM, ERMXLn\_leverage

**ANOVA<sup>a,b</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.009	5	.002	3.139	.035 <sup>c</sup>
	Residual	.009	17	.001		
	Total	.018	22			

a. Dependent Variable: ROE

b. Selecting only cases for which Bank\_type = LL

c. Predictors: (Constant), ERMXLoan\_percentage, Loan\_Percentage, Ln\_leverage, ERM, ERMXLn\_leverage

**Coefficients<sup>a,b</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.041	.086		-.478	.638
	ERM	.417	.240	7.503	1.737	.100
	Loan_Percentage	-.081	.168	-.159	-.481	.637
	Ln_leverage	.090	.027	.791	3.351	.004
	ERMXLn_leverage	-.143	.088	-7.315	-1.637	.120
	ERMXLoan_percentage	-.076	.213	-.519	-.358	.725

a. Dependent Variable: ROE

b. Selecting only cases for which Bank\_type = LL

由于数据量过低，结果不具有可信性。也有可能假设此类银行在 2013 已经实施全面风险管理的假设是不对的。

Model 12: : 类似模型 7, 但只对 4 家试点农村商业银行

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
	Bank_type = PR (Selected)			
1	.708 <sup>a</sup>	.502	.371	.024762793

a. Predictors: (Constant), ERMLoan\_percentage, Ln\_leverage, Loan\_Percentage, ERMLn\_leverage, ERM

**ANOVA<sup>a,b</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.012	5	.002	3.829	.014 <sup>c</sup>
	Residual	.012	19	.001		
	Total	.023	24			

a. Dependent Variable: ROE

b. Selecting only cases for which Bank\_type = PR

c. Predictors: (Constant), ERMLoan\_percentage, Ln\_leverage, Loan\_Percentage, ERMLn\_leverage, ERM

**Coefficients<sup>a,b</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.212	.090		2.371	.028
	ERM	.630	.778	8.238	.810	.428
	Loan_Percentage	-.265	.102	-.611	-2.599	.018
	Ln_leverage	.033	.026	.227	1.234	.232
	ERMLn_leverage	-.249	.231	-9.096	-1.077	.295
	ERMLoan_percentage	-.011	.406	-.053	-.027	.979

a. Dependent Variable: ROE

b. Selecting only cases for which Bank\_type = PR

由于数据量过低, 结果不具有可信性。也有可能假设此类银行在 2015 已经实施全面风险管理的假设是不对的。

## 五、结果分析

### 5.1 全面风险管理的实施对银行财务业绩的影响

在 1.1.1 中提出的第一个研究问题是全面风险管理的实施是否提升了银行的财务业绩？

模型 2 使用资本利润率 ROE 作为财务业绩指标，并对其进行线性回归，结果显示，自变量实施全面风险管理对 ROE 影响显著，而且是正向作用，影响幅度为 3%。

控制变量中一年期存款基准利率、GDP 增长和 M0 发行量在 GDP 占比都有正向的显著关系且统计上显著，这都和经济意义相符。西部地区的银行 ROE 明显高于其他地区，这和事实相符。一年期存贷款基准利差和 ROE 负相关，且显著，和直观理解不相符，需要继续探究。

回归的  $R^2$  只有 0.267，说明控制变量不够多，或者是银行个性化经营，观察到的因素有限。下一步研究可以试探收集更多的变量数据，力求提升  $R^2$ 。另外，由于风险承担是影响银行收益的一个变量，它兼具有内生和外生的，模型 2 没有使用风险变量作为控制变量，这也许是  $R^2$  不高的另外一个原因。

总之，模型 2 比较充分的验证了实施全面风险管理对银行财务业绩的正向影响，这就回答了研究问题 1。银行业总体资本利润率下滑的原因是宏观经济因素、利率市场化和货币政策等客观因素造成的，全面风险管理的实施其实对银行业绩起到提升的作用，这说明，银行业要加快全面风险管理建设步伐，尽早构筑完善的全面风险管理框架，以应对宏观经济、对外开放、市场化等客观因素带来的挑战。

## 5.2 全面风险管理的实施对银行综合业绩的影响

在 1.1.1 中提出了第二个研究问题：全面风险管理的实施是否提升了银行的综合业绩？所谓综合业绩就是风险调增后的收益率，验证全面风险管理是否提高了风险调增后的收益率，等价于验证风险承担不变的情况下收益率是否提高了，同时风险变量必须和收益变量是正向相关关系。

模型 3 和 4 结果显示，加入风险变量后，实施全面风险管理对 ROE 影响仍然较显著，而且是正向作用，影响幅度为缩小为 1.5%。说明实施全面风险管理对 ROE 直接影响为 1.5%，同时会影响银行的风险偏好即风险承担，从而间接的影响 ROE。这在模型 5 和 6 中都得到了证实了实施全面风险管理后银行风险承担有所提高。这同时说明了风险变量的内生性，下一步研究可以使用工具变量或者多阶段回归分析继续进行研究。但是难点在于，风险承担的提高，可能是银行自发的，也有可能是监管要求导致的，原因很难区分，这提供了一个具有挑战的研究方向。

回归的  $R^2$  只有 0.343，说明控制变量不够多，或者是银行个性化经营，观察到的因素有限。下一步研究可以试探收集更多的变量数据，力求提升  $R^2$ 。另外，风险变量不充足，模型 3 已经说明流动性比率不具有风险敏感度，而杠杆变量和贷款占比反应的风险维度有限，近几年呈现的风险类别比如操作风险、流动性风险、市场风险以及集中度风险等不能被充分反映，因此构建更多的、多维度的、风险敏感度强的风险变量会对此研究帮助会很大，但是以前对风险管理不够重视，统一的、历史积累充分的风险变量很少，因此这项研究还有很大的空间。

总之，实施全面风险管理对银行综合业绩的正面影响得到了验证，这也就回答了研究问题 2。除了在第一个研究问题得到的启示外，这里给银行和研究者提供了另外一个问题：在全面风险管理实施后，银行是也应该提高风险偏好还是降低风险偏好？在什么情况下需要降低风险偏好？在什么条件下提升风险偏好？充分研究实施全面风险管理对银行业绩的影响机制对回答这些问题是必要的，研究好实施全面风险管理对银行业绩的影响机制可以帮助银行结合银行风险战略和监管要求以及客观环境，设置合理的风险偏好，从而有效的实现银行战略目标。

### 5.3 全面风险管理的实施对银行的风险管理能力的影响

在 1.1.1 中提出了第三个研究问题：全面风险管理的实施是否提升了银行的风险管理能力？并在 1.1.1 和 3.2 中对风险管理能力进行了定义和解释。模型 7—12 使用了风险变量和决策变量的交叉变量，根据风险管理能力的定义，只要证明在回归结果中交叉项的系数为正切显著，就能说明实施全面风险管理能提高银行的风险管理能力。

模型 7 使用了所有数据，交叉变量的系数为正，这符合预期，说明实施全面风险管理提高了风险敏感度，即风险管理能力。但是统计效果十分不显著。需要寻找控制变量，或者对银行做合适分组，分别做回归验证。

模型 8 只针对工农中建交招六家最早实施全面风险管理的商业银行，其数据现对充足可信，结果是交叉变量的系数为正，这符合预期，说明实施全面风险管理提高了风险敏感度，即风险管理能力。统计效果对风险变量杠杆的对数十分显著，但是对贷款占比变量不够显著。这足以说明实施风险管理大大提高的风险管理能力：ROE 对杠杆对数的一阶导数从 0.111 上升到 0.267；ROE 对贷款占比的一阶导数从 0.2 上升到 0.4。ERM 的系数为负，

且统计上显著，这符合预期，说明实施全面风险管理也显著的降低了决定 ROE 的非风险因素，应该就是银行运营成本上升。回归的  $R^2$  高达 0.572，是一个比较理想的模型。

模型 9 只针对 8 家股份制银行，他们实施全面风险管理稍晚。回归结果显示交叉变量的系数为正，这符合预期，说明实施全面风险管理提高了风险敏感度，即风险管理能力。但是统计效果对风险变量杠杆的对数比较显著，但是对贷款占比变量不显著。这说明实施风险管理大大提高的风险管理能力：ROE 对杠杆对数的一阶导数从 0.016 上升到 0.1；ROE 对贷款占比的一阶导数从 -0.29 上升到 0.043。回归的  $R^2$  高达 0.17，说明股份制银行差异较大，具有各自的经营特点。风险变量系数很低说明实施全面风险管理前风险管理能力很低。ERM 的系数为负，且统计上较显著，这符合预期，说明实施全面风险管理也显著的降低了决定 ROE 的非风险因素，应该就是银行运营成本上升。

模型 10-12 分别针对三家全国性股份制银行（浙商银行、渤海银行和恒丰银行）、三家大的地方性上市银行（宁波银行、南京银行和北京银行）和试点农村商业银行，虽然不能证明全面风险管理实施能提高银行风险管理能力，但是也不能否定全面风险管理实施对风险管理能力提高的作用。可以判断这些银行全面风险管理建设还处在初级阶段。

总之，实施全面风险管理对银行风险管理能力的正面影响得到了验证，这也就回答了研究问题 3。除了在第 1 和 2 研究问题得到的启示外，小型尚未实施全面风险管理能力的银行应该还要注意，实施全面风险管理的成本，建设成本会影响决定银行收益的非风险因素，从而降低银行资本利润率，这种影响可能比大型银行更显著，所有小银行在实施全面风险管理及规划中要充分借鉴大银行的经验，量力而行，可以考虑和类似的银行合作以降低成本，充分评估短期影响，多考虑长期利益。



## 六、结论与政策建议以及进一步研究方向

根据第五章中的分析我们可以得出以下结论：

**结论 1：**实施全面风险管理前后，银行的业绩没有明显变化，但是实施全面风险管理对银行的财务业绩的提升作用是明显的，其他客观因素包括宏观经济、货币政策、信贷政策对业绩的负面影响掩盖了全面风险管理的作用。

**结论 2：**全面风险管理实施后，银行的风险承担有所升高，对银行的收益有明显的正面作用，在控制住风险承担的情况下，全面风险管理的实施对业绩的影响是正的，也就是说实施全面风险管理提高了风险调整后的收益。也就是实施全面风险管理对商业银行业绩的直接和间接作用都是正向的。

**结论 3：**全面风险管理的实施大幅度提高了银行的风险管理能力，同时经营成本上升。

综上，实施全面风险管理对商业银行的业绩影响机制如下：

实施全面风险管理一方面提升银行风险管理能力，同时也提升了银行对风险承担偏好增加，两个原因都是对业绩起到了正向作用，但是由于投入大，对银行的非风险业绩因素有负面影响，总体结果提升了银行的业绩。

建议银行业要加快全面风险管理建设步伐，尽早构筑完善的全面风险管理框架，以应对宏观经济、对外开放、市场化等客观因素带来的挑战。同时银行要认识实施全面风险管理对自己业绩的影响机制，结合自己风险战略和监管要求以及客观环境，设置合理的风险偏好，从而有效的实现银行战略目标。小型尚未实施全面风险管理能力的银行应该还要注意实施全面风险管理的成本，在实施全面风险管理及规划中要充分借鉴大银行的经验，量力而行，可以考虑和类似的银行合作以降低成本，充分评估短期影响，多考虑长期利益。

监管机构应该为商业银行是实施全面风险管理它提供支持和指导，尊重银行风险偏好的选择，鼓励差异化经营，为银行经营提供公平、公开、稳定的监管环境。

此项研究具有创新性，但是比较初步，因此研究空间还很大，比如可以想法量化全面风险管理实施的程度，寻找更多的控制变量，寻找更多具有敏感度的风险变量等，这都能提高这项研究的效度和信度。

实施全面风险管理对银行风险偏好的影响值得进一步研究，风险偏好的变化是监管的要求还是银行自己主动的行为，这是弄清实施全面风险管理对银行业绩影响机制的必要环节。

## 参考文献

- AfanasiEFF, T., Lhacer, P. and Nakane, M. The Determinants of Bank Interest Spreads in Brazil [J]. *Money Affairs*, 2002, 15:183-207.
- Berger, Allen N., “The Profit-Structure Relationship in Banking in Banking-Tests of Market-Power and Efficient-structure Hypothese”, *Journal of Money, Credit, and Banking*, 1995, (27): 404-431.
- Allen Franklin and Douglas Gale, *Comparing Financial Systems*. The MIT Press, 2000.
- AngbazO, L. Commercial Banks, Net Interest Margins, Default Risk, Interest Rate Risk and Off-Balance Sheet Banking [J]. *Journal of Banking and Finance*, 1997, 21: 55-87.
- Berger, A. N. The Relationship between Capital and Earnings in Banking [J]. *Journal of Money, Credit and Banking*, 1995, 27:404-431.
- Bikker, J. and H. Hu. Cyclical Patterns in Profits, Provisioning and Lending of Banks and Pro-cyclicality of the New Basel Capital Requirements [J]. *BNL Quarterly Review*, 2002, 221:143-175.
- Bourke, P. Concentration and Other Determinants of Bank Profitability in Europe, North America and Australia [J]. *Journal of Banking and Finance*, 1989, 13:65-79.
- Boyd, J. H. and D. E. Runkle. Size and Performance of Banking Firms. Testing the Predictions of Theory [J]. *Journal of Monetary Economics*, 1993, 31:47-67.
- Brock, P. and L. Rojas Suarez. Understanding the Behavior of Bank Spreads in Latin America [J]. *Journal of development Economics*, 2000, 63:113-134.
- Clarke R. G, Cull R. and Shirley M. Bank privatization in developing countries: A summary of lessons and findings [J]. *Journal of Banking and Finance*, 2005, 29: 1905-1930.
- Goddard, J., Molyneux, P. and J.O.S. Wilson. Dynamics of Growth and Profitability in Banking [J]. *Journal of Money, Credit and Banking*, 2004, 36: 1069-1090.
- Gros D. and Steinherr A. *Winds of Change. Economic Transition in Central and Eastern Europe*. Longman, London, 1997.
- Gura, B. and Stauton, J. Determinants of Commercial Bank Profitability in Malaysia [J]. *University Multimedia working papers*, 2002:174-198.

- Jerry Miccolis, Samir Shah. *Creating Value through Enterprise Risk Management – a Practical Approach for Insurance Industry* [R]. Tillinghase-Towers Perrin Monograph, April, 2000:1-9
- Lensink, R, and N Hermes. The short term effects of foreign bank entry on domestic bank behavior: does economic development matter?[J].*Journal of Banking and Finance*, 2004, 28:553-568.
- Lisa Meulbroek. The Promise and Challenge of Intergrated Risk Management [J]. *Risk Management and Insurance*, 2002, 5(1): 1
- Litwack J. Corporate Governance, Banks, and Fiscal Reforill in Russia. In: *Corporate Governance in Transitional Economies. Insider Control and the Role of Banks*. Ed.by M. Aoki, H.K.Kim. EDI, World Bank, 1995, 99-120.
- Miller, K.D. A framework for Intergrated Risk Management in International Business [J]. *Journal of International Business Studies*, 1992 (23):v311-331
- Keeley, M. Deposit Insurance, Risk and Market Power in Banking [J]. *American Economic Review*, 1999, 80:1183-1200.
- Kunt, A and Huizinga, H. Determinants of Commercial Bank Interest Margins and Profitability: Some International Evidence[J]. *World Bank Economic Review*, 1999,13:379-408.
- Maudos, J. Market Structure and Performance in Spanish Banking Using a Direct Measure of Efficiency [J]. *Applied Financial Economics*, 1998:191-200.
- Naceur, B.S. and Goaid, M. The Determinants of Tunisian Deposits Banks Performance [J]. *Applied Financial Economics*, 2001,11:307-319.
- Peltzman, S. The Gains and Losses from Industrial Concentration [J]. *Journal of Law and Economics*,1977, 20: 229--263.
- The Determinants of Tunisian Deposits Banks Performance [J]. *Applied Financial Economics*, 2001,11:307-319.
- COSO, *Enterprise Risk Management – Integrated Framework*, 2004
- J.M.伍德里奇. *计量经济学-现代观点*[M].中国人民大学出版社,2003.
- 董彦岭, 张继华和吴立振. 国有商业银行引进战略投资者的偏失及矫正思路[J]. *财经科学*, 2008, 2.

- 窦育民,李涛.中国商业银行盈利能力的实证分析[J].统计与信息论坛,2007,22.
- 富兰克林.艾伦和道格拉斯.盖尔.比较金融系统[J].中国人民大学出版社,2002.
- 刘伟和黄贵田争.银行业的集中、竞争与绩效[J].经济研究,2003,11.
- 刘渝东.对中国国有商业银行盈利能力的实证分析[J].金融教学与研究,1999,5.
- 焦瑾璞.中国银行业的的市场竞争格局及其制度分析[J].宏观经济研究,2001,1.
- 宋克玉.中国国有商业银行盈利能力分析[J].金融证券,2001,5.
- 王亚雄,李向明和李超.我国商业银行盈利能力统计分析[J].江苏统计,2002,5.
- 赵旭,蒋振声和周军民.中国银行业市场结构与绩效实证研究[J].金融研究,2001,3.
- 周文定.我国商业银行资本结构与经营绩效分析[J].吉林财税学报,2003,4.
- 奚君羊,曾振宇.我国商业银行的效率分析—基于参数估计的经验研究[J].国际金融研究,2003,5.
- 张健华.国外商业银行效率研究的最新进展及对我国的启示.国际金融研究,2003,5.
- 齐树天.商业银行绩效、效率与市场结构.国际金融研究,2008,3.
- 黄宪.牛慕鸿.商业银行竞争力研究的新框架.国际金融研究,2008,7.
- 曾俭华.国际化经营对中国商业银行效率的影响研究.国际金融研究,2011,1.
- 陈雄兵.银行业集中、竞争与文定的研究述评.国际金融研究,2011,5.
- 宋琴.郑振龙.巴塞尔协议III、风险厌恶与银行绩效—基于中国商业银行2004~2008年面板数据的实证分析.国际金融研究,2011,7.
- 宋清华.曲良波.高管薪酬、风险承担与银行绩效:中国的经验证据.国际金融研究,2011,12.
- 傅勇.邱兆祥.王修华.我国中小银行经营绩效及其影响因素研究.国际金融研究,2011,12.
- 郭梅亮.徐璋勇.商业银行净利差决定因素研究的进展与评述.国际金融研究,2012,2.
- 刘信群.刘江涛.杠杆率、流动性与经营绩效——中国上市商业银行2004-2011年面板数据分析.国际金融研究,2013,3.
- 邢天才.孙进.鄢莉莉.经济周期战略对商业银行盈利能力的影响.国际金融研究,2013,5.

- 袁 鲲 饶素凡 银行资本、风险承担与杠杆率约束 —基于中国上市银行的实证研究 (2003-2012 年) 国际金融研究, 2014. 8.
- 张敬思 曹国华 资本约束、银行风险承担与经济资本 —基于中国 53 家商业银行的经验研究<sup>[1]</sup> 国际金融研究, 2016. 12.
- 林麒明, 国有商业银行全面风险管理的深层思考, 广西金融研究, 2006.
- 刘仕强 中国商业银行盈利水平的内外在决定因素研究--基于20家商业银行面板数据的实证分析, 上海复旦大学管理学院, 2009.
- 赵 旭, 蒋振声, 周军民<sup>[1]</sup> 中国银行业市场结构与绩效实证研究 金融研究 2001.3.
- 杨新兰. 论银行监管的相机抉择 金融研究 2004. 9.
- 张正平, 何广文 我国银行业市场约束力的实证研究 (1994-2003) 金融研究 2005.10.
- 王纪全, 刘全胜, 张晓燕 中国上市银行竞争力实证分析 金融研究 2005.12.
- 李红卫 银行风险管理、资本约束与贷款 买卖行为分析 金融研究 2006.1.
- 谭政勋 李丽芳中国商业银行的风险承担与效率 —货币政策视角 金融研究 2006.6.
- 张健华 王 鹏 银行风险、贷款规模与法律保护水平 经济研究 2012.5.
- 杨德勇 曹永霞 中国上市银行股权结构与绩效的实证研究 金融研究 2007.5.
- 吴栋 周建平 基于SFA的中国商业银行股权结构选择的实证研究 金融研究 2007.7.
- 石晓军 喻珊 我国商业银行效率估计不一致验证与实证 金融研究 2007.9.
- 甘小丰 中国商业银行效率的SBM分析 金融研究 2007.10.
- 杨大强 张爱武 1996-2005年中国商业银行的效率评价 金融研究 2007.12.
- 赵永乐 王均坦 商业银行效率、影响因素及其能力模型的解释结果 金融研究 2008.3.
- 周鸿卫 韩忠伟 张蓉 中国商业银行净利差率影响因素研究 金融研究 2008.4.
- 赵旭 银行利差多维度量及影响因素: 基于中国银行业1998-2006年经验证据 金融研究 2009.1.
- 张健华 王鹏 中国银行业前沿效率及其影响因素研究 金融研究 2009.12.
- 谭兴民 宋增基 杨天赋 中国上市银行股权结构与经营绩效的实证分析 金融研究 2010.11.

王兵 朱宁 不良贷款约束下的中国上市银行效率何全要素生产率研究—基于SBM方向性距离函数的实证分析 金融研究 2011.1.

吴玮 资本约束对商业银行资产配置行为的影响 金融研究 2011.4.

张健华 王鹏 银行效率及其影响因素研究 金融研究 2011.5.

祝继高 饶品贵 鲍明明 股权结构、信贷行为与银行绩效—基于我国城市商业银行数据的实证研究 金融研究 2012.7.

杨天宇 钟宇平 中国银行业的集中度、竞争度与银行风险 金融研究 2013.1.

牛晓健 裘翔 利率与银行风险承担—基于中国上市银行的实证研究 金融研究 2013.4.

刘孟飞 张晓岚 风险约束下的商业银行效率及其影响因素研究 金融研究 2013.7.

毛洪涛 何熙琼 张福华 转型经济体制下我国商业银行改革对银行效率的影响 金融研究 2013.12.

雷光勇 王文 政府治理、风险承担与商业银行经营业绩 金融研究 2014.1.

尹志超 吴雨 林富美 市场进程化与商业银行风险 金融研究 2014.1.

金鹏辉 张翔 高峰 货币政策对银行风险承担的影响—基于银行业整体的研究 金融研究 2014.1.

彭继增 吴玮 资本监管与银行贷款结构 金融研究 2014.3.

谭政勋 李丽芳 中国商业银行的风险承担和效率—货币政策视角 中国金融 2016.6.

王松奇 中国商业银行竞争力报告 2015

中国银行业监督管理委员会年报2006-2016,  
<http://www.cbrc.gov.cn/chinese/home/docViewPage/110007.html>

郝东阳 商业银行全面风险管理转型的六要素; 银行家 2017年08期 期刊

田孟刚, 李滨, 李屹东, 马希希 大型商业银行全面风险管理架构成效的实证研究 《农村金融研究》2015年5期

匡慧慧 商业银行全面风险管理的现状及分析 商业经济 2017年第4期

田远, 刘宁 全面风险管理框架下商业银行风险预警机制的构建 兰州大学学报 2013年1期

徐晓宁 如何加强商业银行的全面风险管理 新商务周刊 ; 2017年第6期

丁国艳 中小商业银行全面风险管理状况及监管对策研究 时代金融(下旬); 2017年第2期

刘瑞霞 美国CCAR与我国商业银行全面风险管理体系构建 金融监管研究 ; 2017年第9期

陆怡舟 不确定性与商业银行全面风险管理研究 金融监管研究 ; 2017年第7期

吴宇菲 商业银行全面风险管理体系的构建 福建质量管理 ; 2016年第10期

郑佳怡 商业银行全面风险管理问题的研究 中国商论 ; 2096-0298 ; 2016年第11期

王建 中国商业银行全面风险管理中存在的问题及对策 河北学刊 ; 1003-7071 ; 2012年第3期

孙宗宽 我国中小商业银行全面风险管理研究 人文杂志 ; 2012年第6期

周琼琼 浅谈中国商业银行全面风险管理中存在的问题及对策 财经界 2017年第12期

何启祥 我国商业银行的全面风险管理探究 商场现代化 ; 2014年第30期

修国义 王芳菲 我国商业银行全面风险管理体系的构建 经济研究导刊; 2015年第5期

毛月珍 公司治理视角下的商业银行全面风险管理 东方企业文化 ; 2015年第15期

李明军 商业银行全面风险管理问题分析 现代经济信息; 2014年第15期

徐玉成 提高商业银行全面风险管理存在的问题及其应对策略 中国贸易; 2016第22期

王建华 基于全面风险管理框架下的商业银行风险预警机制研究 现代经济信息; 2016第7期

徐海军 论商业银行全面风险管理体系的构建 神州(中旬刊); 2015年第9期

王强 中小股份制商业银行全面风险管理分析 时代金融(中旬刊); 2015年第9期

郭付亮 我国商业银行全面风险管理体系的构建 财经界; 2015年第36期

许双平 关于商业银行全面风险管理问题探究 商; 2015年第5期

周祎蒂 王辉 商业银行全面风险管理 中外企业家; 2013年第22期

丁立华 对商业银行基层机构全面风险管理体系的构造 经济研究导刊; 2014年第36期

王伊丽 我国商业银行全面风险管理体系构建研究 商场现代化; 2014年第13期

程晓谟 基于全面风险管理的我国中小商业银行风险管理策略研究 才智; 2104年第31期



- 谷秀娟 叶金 商业银行全面风险管理体系及其在我国的构建分析 河南工业大学学报(社会科学版); 2014年第1期
- 李传民 试论商业银行的全面风险管理 经济师; 2013年第4期
- 龙云安 建设商业银行全面风险管理体系 时代金融(中旬刊); 2013年第10期
- 周海鹏 周爱舫 浅析当前形势下商业银行全面风险管理机制建设 中小企业管理和科技; 2014年25期
- 石兵 周义琨 浅谈我国商业银行的全面风险管理 现代金融; 2008年第11期
- 李慧惠 浅析我国城市商业银行全面风险管理体系的构建 商情; 2013年第51期
- 张珂 我国城市商业银行全面风险管理体系构建研究 经济视野; 2012年12期
- 王国琛 许春培 华建栋 农村商业银行全面风险管理现状和路径讨论 金融纵横; 2012年第3期
- 周新发 完善中国商业银行全面风险管理的对策研究 经济研究导刊; 2012年第26期
- 王庆新 深化公司治理推动商业银行全面风险管理建设 中国金融; 2007年第17期
- 刘堃 张静 王竞 试论当前我国商业银行实施全面风险管理的组织架构 新金融; 2008年第11期
- 杨晏忠 商业银行创新全面风险管理体系的研究 哈尔滨金融学院学报; 2011年第4期
- 姜毅 论商业银行全面风险管理的构建和完善 中国金融家; 2010年第6期
- 贾妮 基于全面风险管理(ERM)模式的宁波商业银行风险管理研究 商场现代化; 2010年第36期
- 毛应梁 张吉光 我国商业银行全面风险管理组织框架问题研究 新金融; 2007年第7期
- 詹向阳 如何构建中国大型商业银行的全面风险管理体系 金融管理与研究; 2007年第11期
- 唐国储 内部控制、全面风险管理与新资本协议 中国金融; 2004,(13);36-38
- 张恩照 加快改革创新建立全面风险管理模式 中国金融; 2004,(4);21-23
- 朱剑峰 鉴国际经验促进商业银行全面风险管理 中国金融; 2004,(23);50-51
- 董唯俭 建立现代化商业银行-中国银行实施全面风险管理 中国金融; 2000,(12);25-26

徐建新 全面风险管理的几个基本概念 中国金融; 2007,(17);62-63

陈林龙 建立自适应式全面风险管理体系 中国金融; 2005,(8);47-48

岳毅 实现全面风险管理与银行战略的融合—基于巴塞尔新资本协议视角 中国金融;  
2011,(4);46-47

王学强《企业风险管理——整合框架与商业银行全面风险管理 中国金融; 2009,(12);51-52  
为股份制改造铺路——中国工商银行整体规划公司治理和全面风险管理改革 中国金融;  
2004,(17);12-13

张吉光 神形兼具 构建全面风险管理的组织框架 中国金融; 2007,(17);67-68

马蔚华 实施新资本协议 推进全面风险管理 中国金融; 2008,(12);18-19

王庆新 深化公司治理 推动商业银行全面风险管理建设 中国金融; 2007,(17);69-70

俞胜法 努力建设全面风险管理体系 中国金融; 2007,(11);56-57

李庆莉 积极实施新资本协议,打造全面风险管理领先银行——专访中国工商银行首席风险  
官魏国雄 中国金融电脑; 2010,(8);13-16

延红梅 全面风险管理:模式选择——访中国建设银行风险管理部总经理黄志凌 中国金融;  
2007,(17);64-66

赵世刚 打造全面风险管理品牌 中国金融; 2013,(6);73-75

蒋超良 以实施新资本协议为契机 全面提升银行风险管理水平 中国金融; 2007,(2);12-13

李礼辉 以实施新资本协议为契机全面提升风险管理和市场竞争能力 中国金融;  
2008,(10);30-31

杨凯生 积极实施新资本协议 全面提高风险管理水平—中国工商银行的实践与设想 中国  
金融; 2008,(8);20-22

刘瑞霞 中国银行业夯实全面风险管理—以实施新资本协议为契机全面提升工商银行风险  
管理水平 中国金融电脑; 2012,(6);11-16

高坚 以实施新资本协议为契机全面提升银行风险管理水平 中国金融; 2008,(7);15-16

王立 以实施新资本协议为抓手推进全面风险管理 中国农村金融; 2014,(5);45-46

宋先平 建立全面风险管理体系打造现代化商业银行 中国农村金融; 2010,(2);31-32

王胜邦 推动中国商业银行资本监管制度发展的路线图—解读《中国银行业实施新资本协议指导意见》 中国金融； 2007,(10);38-40

陈四清 国际金融危机背景下中国银行业实施新资本协议的思考 中国金融；  
2009,(13);25-27

刘明康 推动新资本协议实施 提升银行业风险管理水平 中国金融； 2007,(2);8-9

巴曙松 中国银行业实施新资本协议的进展评估与挑战 中国金融电脑； 2010,(6);33-38

王兆星 中国银行业实施新资本协议的攻坚之年 中国金融； 2008,(5);14-16

高坚 以实施新资本协议为契机全面提升银行风险管理水平 中国金融； 2008,(7);15-16

张建国 中国银行业有条件实施新资本协议 中国金融； 2010,(14);22-24

马波 加快实施新资本协议建设全面风险管理体系 中国金融电脑； 2010,(6);29-30

全面风险管理 [\[1\]](#) 百度百科

王芳菲 基于巴塞尔III的我国商业银行全面风险管理研究 哈尔滨理工大学 学位论文  
2014

周光宇 我国中小商业银行资本监管研究 [\[1\]](#)重庆大学 学位论文 2013

谭德俊 [\[1\]](#)基于经济资本的商业银行全面风险管理研究 [\[1\]](#)湖南大学 学位论文 2013

马春波 宁夏银行竞争力分析 [\[1\]](#)宁夏大学 学位论文 2009

徐红霞 商业银行加强全面风险管理的思考 [\[1\]](#)华北金融 2011-6

银监会发布《商业银行流动性风险管理办法（试行）》 中国金融电脑 2014-3

国务院国有资产监督管理委员会 《中央企业全面风险管理指引》；2006年6月

中国银监会 《银行业金融机构全面风险管理指引》；2016年9月

附录 A:

样本银行名单

商业银行名称	所在区域	上市银行	类型
吉林九台农村商业银行股份有限公司	东北地区	非上市银行	农村商业银行
重庆农村商业银行股份有限公司	西南地区	非上市银行	农村商业银行
天津滨海农村商业银行股份有限公司	华北地区	非上市银行	农村商业银行
中山农村商业银行股份有限公司	华南地区	非上市银行	农村商业银行
广州农村商业银行股份有限公司	华南地区	非上市银行	农村商业银行
厦门农村商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	农村商业银行
宁波慈溪农村商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	农村商业银行
北京农村商业银行股份有限公司	华北地区	非上市银行	农村商业银行
上海农村商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	农村商业银行
无锡农村商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	农村商业银行
东莞农村商业银行股份有限公司	华南地区	非上市银行	农村商业银行
江苏昆山农村商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	农村商业银行
浙江萧山农村商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	农村商业银行
江苏吴江农村商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	农村商业银行
宁波鄞州农村商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	农村商业银行
江苏常熟农村商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	农村商业银行
江苏江阴农村商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	农村商业银行
江苏张家港农村商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	农村商业银行
珠海农村商业银行股份有限公司	华南地区	非上市银行	农村商业银行
邯郸银行股份有限公司	华北地区	非上市银行	城市商业银行
青岛银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
江苏银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
浙江稠州商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
浙江民泰商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
浙江泰隆商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行

商业银行名称	所在区域	上市银行	类型
徽商银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
莱商银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
苏州银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
台州银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
阜新银行股份有限公司	东北地区	非上市银行	城市商业银行
日照银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
九江银行股份有限公司	华中地区	非上市银行	城市商业银行
东莞银行股份有限公司	华南地区	非上市银行	城市商业银行
包商银行股份有限公司	华北地区	非上市银行	城市商业银行
温州银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
晋商银行股份有限公司	华北地区	非上市银行	城市商业银行
沧州银行股份有限公司	华北地区	非上市银行	城市商业银行
鞍山银行股份有限公司	东北地区	非上市银行	城市商业银行
重庆三峡银行股份有限公司	西南地区	非上市银行	城市商业银行
吉林银行股份有限公司	东北地区	非上市银行	城市商业银行
广东南粤银行股份有限公司	华南地区	非上市银行	城市商业银行
汉口银行股份有限公司	华中地区	非上市银行	城市商业银行
绍兴银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
攀枝花市商业银行股份有限公司	西南地区	非上市银行	城市商业银行
洛阳银行股份有限公司	华中地区	非上市银行	城市商业银行
齐商银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
潍坊银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
威海市商业银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
泉州银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
兰州银行股份有限公司	西北地区	非上市银行	城市商业银行
西安银行股份有限公司	西北地区	非上市银行	城市商业银行

商业银行名称	所在区域	上市银行	类型
盛京银行股份有限公司	东北地区	非上市银行	城市商业银行
营口银行股份有限公司	东北地区	非上市银行	城市商业银行
宁波银行股份有限公司	华东地区	上市银行	城市商业银行
广西北部湾银行股份有限公司	华南地区	非上市银行	城市商业银行
桂林银行股份有限公司	华南地区	非上市银行	城市商业银行
贵阳银行股份有限公司	西南地区	非上市银行	城市商业银行
辽阳银行股份有限公司	东北地区	非上市银行	城市商业银行
柳州银行股份有限公司	华南地区	非上市银行	城市商业银行
哈尔滨银行股份有限公司	东北地区	非上市银行	城市商业银行
锦州银行股份有限公司	东北地区	非上市银行	城市商业银行
富滇银行股份有限公司	西南地区	非上市银行	城市商业银行
福建海峡银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
成都银行股份有限公司	西南地区	非上市银行	城市商业银行
厦门银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
天津银行股份有限公司	华北地区	非上市银行	城市商业银行
杭州银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
重庆银行股份有限公司	西南地区	非上市银行	城市商业银行
广州银行股份有限公司	华南地区	非上市银行	城市商业银行
河北银行股份有限公司	华北地区	非上市银行	城市商业银行
南京银行股份有限公司	华东地区	上市银行	城市商业银行
北京银行股份有限公司	华北地区	上市银行	城市商业银行
上海银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
厦门国际银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	城市商业银行
渤海银行股份有限公司	华北地区	非上市银行	股份制商业银行
浙商银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	股份制商业银行
中国民生银行股份有限公司	华北地区	上市银行	股份制商业银行

商业银行名称	所在区域	上市银行	类型
上海浦东发展银行股份有限公司	华东地区	上市银行	股份制商业银行
华夏银行股份有限公司	华北地区	上市银行	股份制商业银行
中国光大银行股份有限公司	华北地区	上市银行	股份制商业银行
兴业银行股份有限公司	华东地区	上市银行	股份制商业银行
广发银行股份有限公司	华南地区	非上市银行	股份制商业银行
平安银行股份有限公司	华南地区	上市银行	股份制商业银行
恒丰银行股份有限公司	华东地区	非上市银行	股份制商业银行
中信银行股份有限公司	华北地区	上市银行	股份制商业银行
招商银行股份有限公司	华南地区	上市银行	股份制商业银行
交通银行股份有限公司	华东地区	上市银行	大型商业银行
中国工商银行股份有限公司	华北地区	上市银行	大型商业银行
中国银行股份有限公司	华北地区	上市银行	大型商业银行
中国农业银行股份有限公司	华北地区	上市银行	大型商业银行
中国建设银行股份有限公司	华北地区	上市银行	大型商业银行
珠海华润银行股份有限公司	华南地区	非上市银行	城市商业银行
长城华西银行股份有限公司	西南地区	非上市银行	城市商业银行
内蒙古银行股份有限公司	华北地区	非上市银行	城市商业银行
四川天府银行股份有限公司	西南地区	非上市银行	城市商业银行
宁夏银行股份有限公司	西北地区	非上市银行	城市商业银行



## 附录 B

### 2007 年以来央行人民币存款准备金率调整

生效日期	大型商业银行		中小商业银行	
	调整前	调整后	调整前	调整后
2007年1月15日	9.00%	9.50%	9.00%	9.50%
2007年2月25日	9.50%	10.00%	9.50%	10.00%
2007年4月16日	10.00%	10.50%	10.00%	10.50%
2007年5月15日	10.50%	11.00%	10.50%	11.00%
2007年6月5日	11.00%	11.50%	11.00%	11.50%
2007年8月15日	11.50%	12.00%	11.50%	12.00%
2007年9月25日	12.00%	12.50%	12.00%	12.50%
2007年10月25日	12.50%	13.00%	12.50%	13.00%
2007年11月26日	13.00%	13.50%	13.00%	13.50%
2007年12月25日	13.50%	14.50%	13.50%	14.50%
2008年1月25日	14.50%	15.00%	14.50%	15.00%
2008年3月25日	15.00%	15.50%	15.00%	15.50%
2008年4月25日	15.50%	16.00%	15.50%	16.00%
2008年5月20日	16.00%	16.50%	16.00%	16.50%
2008年6月25日	16.50%	17.50%	16.50%	17.50%
2008年9月25日	17.50%	17.50%	17.50%	16.50%
2008年10月15日	17.50%	17.00%	16.50%	16.00%
2008年12月5日	17.00%	16.00%	16.00%	14.00%
2008年12月25日	16.00%	15.50%	14.00%	13.50%
2010年1月18日	15.50%	16.00%	13.50%	13.50%
2010年2月25日	16.00%	16.50%	13.50%	13.50%
2010年5月10日	16.50%	17.00%	13.50%	13.50%
2010年11月16日	17.00%	17.50%	13.50%	14.00%

2010年11月29日	17.50%	18.00%	14.00%	14.50%
2010年12月20日	18.00%	18.50%	14.50%	15.00%
2011年1月20日	18.50%	19.00%	15.00%	15.50%
2011年2月24日	19.00%	19.50%	15.50%	16.00%
2011年3月25日	19.50%	20.00%	16.00%	16.50%
2011年4月21日	20.00%	20.50%	16.50%	17.00%
2011年5月18日	20.50%	21.00%	17.00%	17.50%
2011年6月20日	21.00%	21.50%	17.50%	18.00%
2011年12月5日	21.50%	21.00%	18.00%	17.50%
2012年2月24日	21.00%	20.50%	17.50%	17.00%
2012年5月18日	20.50%	20.00%	17.00%	16.50%
2015年2月05日	20.00%	19.50%	16.50%	16.00%
2015年4月20日	19.50%	18.50%	16.00%	15.00%
2015年6月28日	18.50%	18.00%	15.00%	14.50%
2015年9月6日	18.00%	17.50%	14.50%	14.00%
2015年10月24日	17.50%	17.00%	14.00%	13.50%
2016年03月01日	17.00%	16.50%	13.50%	13.00%

数据来源：人民银行官方网站

## 附录 C

### 2007 年以一年期存贷款基准利率调整

调整时间	贷款	存款	基准利差
2006.8.19	6.12%	2.52%	3.60%
2007.3.18	6.39%	2.79%	3.60%
2007.5.19	6.57%	3.06%	3.51%
2007.7.21	6.84%	3.33%	3.51%
2007.8.22	7.02%	3.60%	3.42%
2007.9.15	7.29%	3.87%	3.42%
2007.12.21	7.47%	4.14%	3.33%
2008.9.16	7.20%	4.14%	3.06%
2008.10.08	6.93%	3.87%	3.06%
2008.10.30	6.66%	3.60%	3.06%
2008.11.27	5.58%	2.52%	3.06%
2008.12.23	5.31%	2.25%	3.06%
2010.10.20	5.56%	2.50%	3.06%
2010.12.26	5.81%	2.75%	3.06%
2011.02.09	6.06%	3.00%	3.06%
2011.04.06	6.31%	3.25%	3.06%
2011.07.07	6.56%	3.50%	3.06%
2012.06.08	6.31%	3.25%	3.06%
2012.07.06	6.00%	3.00%	3.00%
2014.11.22	5.60%	2.75%	2.85%
2015.03.01	5.35%	2.50%	2.85%
2015.05.11	5.10%	2.25%	2.85%
2015.06.28	4.85%	2.00%	2.85%
2015.08.26	4.60%	1.75%	2.85%
2015.10.24	4.35%	1.50%	2.85%

数据来源：人民银行官方网站